

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 3C/11/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620200332
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Szabo
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2020:3620200332.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom JUDr. Eduardom Szabom v spore žalobcu: J & M PROPERTY, s.r.o., IČO: 45 705 011, so sídlom Prievidza, Jégeho 6/10, zast.: JUDr. Katarína Uhrínová, advokátka so sídlom Banská Bystrica, Nám. Š. Moyzesa 4, proti žalovaným: 1./ Tatra credit, a.s., IČO: 44 975 775, so sídlom Piešťany, Námestie Slobody 10/1718, 2./ Public auction s.r.o., IČO: 44 449 844, so sídlom Piešťany, Cintorínska 2696/1, obaja zast.: L.I.B. legal s.r.o., IČO: 47 237 546, so sídlom Bratislava, Pribinova 25, 3./ Správa majetku mesta, n.o., Partizánske, IČO: 37 923 145, so sídlom Partizánske, Ul. 29. augusta, zast.: JUDr. Mariana Pirt'ánová, advokátka so sídlom Partizánske, Moyzesova 471/1, o zaplatenie 12.525 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný v 1/ rade je povinný zaplatiť žalobcovi 8 187,07€ s 5%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 8 187,07€ od 01.09.2019 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalovaný v 2/ rade je povinný zaplatiť žalobcovi 1 897,05€ s 5%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 1 897,05€ od 01.09.2019 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- III. Žalovaný v 3/ rade je povinný zaplatiť žalobcovi 2 440,88€ s 5%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 2 440,88€ od 01.09.2019 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- IV. Súd priznáva žalobcovi voči žalovaným v 1/ až 3/rade náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 04.03.2020 sa žalobca domáha zaplatenia 12.525 € s príslušenstvom a náhrady trov konania a to tak, aby súd uložil žalovanému 1./ povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 8.187,07 € s príslušenstvom, žalovanému 2./ uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.897,05 € s príslušenstvom a žalovanému 3./ uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.440,88 € s príslušenstvom.

2. Žalobca žalobu zdôvodnil tým, že dňa 04.10.2012 na notárskom úrade Mgr. Výskoka v Prievidzi bol formou notárskej zápisnice č. N 463/2012, NCRIs 36578/2012 osvedčený priebeh dobrovoľnej dražby nehnuteľností nachádzajúcich sa v obci Partizánske, kat. územie Partizánske, zapísaných na LV č. XXXX ako byt č. XX na 1. p. vo vchode č. XX v obytnom dome súp. č. XXX postavenom na parcele KN-C č. XXXX, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu súp. č. XXX v podiele 5818/212550 a spoluvlastnícky podiel na pozemku KN-C č. XXXX o výmere 792 m2 zastavané plochy a nádvoria v podiele 5818/212550 (ďalej len ako „nehuteľnosť“). Navrhovateľom dražby bol ako záložný veriteľ pôvodnej vlastníčky nehnuteľností M. A. žalovaný 1./, dražobníkom bol žalovaný 2./ a vydražiteľom nehnuteľnosti bol žalobca. Cena dosiahnutá vydražením bola v celkovej výške 12.525 €. Žalobca dňa 04.10.2012 uhradil dražobnú zábezpeku vo výške 3.000 € a dňa 18.10.2012

uhradil doplatok vo výške 9.525 €. Okresný súd Partizánske rozsudkom č.k. 4C/42/2015-280 zo dňa 30.11.2017 určil, že M. A. je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností a zároveň určil úverovú zmluvu č. 142/10 zo dňa 31.04.2010 v znení Dodatku č. 1 zo dňa 28.09.2010 a Dodatku č. 2 zo dňa 30.04.2011 uzatvorenú medzi M. A. a žalovaným 1./ za neplatnú. Rozsudok čo do určenia výlučného vlastníctva M. A. nadobudol právoplatnosť dňa 24.03.2018 a čo do určenia neplatnosti uzatvorenej zmluvy nadobudol právoplatnosť dňa 27.03.2019. Keďže M. A. žalobu o určenie neplatnosti dražby nepodala, súd neurčil, že by bola dražba neplatná. Z odôvodnenia rozhodnutia Okresného súdu Partizánske, konkrétne bodu 17 odôvodnenia vyplýva, že v prípade absolútnej neplatnosti úverovej zmluvy a súčasne aj záložnej zmluvy bude ex lege neplatná aj dražba. Žalovaný 2./ listom zo dňa 05.08.2019 žalobcovi oznámil, že z výťažku dražby 12.525 € uspokojil pohľadávku žalovaného 3./ vo výške 2.440,88 €, pohľadávku žalovaného 1./ vo výške 8.187,07 € a sumu 1.897,05 € použil žalovaný 2./ na úhradu nákladov a odmenu dražobníka. Žalobca listom zo dňa 30.07.2019 vyzval žalovaných na vrátenie výťažku dražby. Žalovaní 1./ a 2./ na výzvu nereagovali. Žalovaný 3./ listom zo dňa 26.09.2019 žalobcovi oznámil, že mu nevznikol právny dôvod na vrátenie výťažku dražby.

3. Ako dôkazy žalobca navrhol vykonať: rozsudok Okresného súdu Partizánske č.k. 4C/42/2015-280; rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6Co/148/2018-370; LV č. 3357; oznámenie subjektov zo dňa 05.08.2019; výzva žalovaným 1./ až 3./; odpoveď žalovaného 3./.

4. Dňa 23.03.2020 doručil žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu doplnenie žaloby pričom doložil dôkazy: stanovisko žalovaného 3./ a notárska zápisnica.

5. Dňa 05.05.2020 doručil žalovaný 3./ prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyjadrenie k žalobe. Uviedol, že má za to, že nie je pasívne legitimovaným subjektom a navrhuje žalobu voči nemu zamietnuť v celom rozsahu. Poukazuje na ustanovenie § 21 ods. 2 zákona o dobrovoľných dražbách podľa ktorého je možné sa domáhať neplatnosti dražby len do 3 mesiacov odo dňa príklepu. Toto právo zaniklo 04.01.2013. Okrem konania o neplatnosti dobrovoľnej dražby súd nie je v inom konaní oprávnený posudzovať neplatnosť dobrovoľnej dražby a to ani ako prejudiciálnu otázku. Poukazuje na rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo 186/2010 zo dňa 16.12.2010, sp. zn. 2Cdo 66/2008 zo dňa 30.06.2009 a sp. zn. 5Cdo 51/2009 zo dňa 23.06.2010. Vzhľadom na skutočnosť, že nebola podaná žaloba o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, a nebolo rozhodnuté o neplatnosti dobrovoľnej dražby, nie je možné vrátiť výťažok dražby vydražiteľovi podľa ustanovenia § 32 ods. 3 zákona o dobrovoľných dražbách.

6. Dňa 18.05.2020 doručili žalovaní 1./ a 2./ prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyjadrenie k žalobe. Uviedli, že dražba zo dňa 04.10.2012 nebola nikdy určená za neplatnú. Súd v inom konaní, ako v konaní o neplatnosti dobrovoľnej dražby nemôže neplatnosť dobrovoľnej dražby posudzovať a to ani ako prejudiciálnu otázku. Poukazuje na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky III. ÚS 448/2010, uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky IV ÚS 54/2013 a rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo 186/2010. V rozhodnutiach Okresného súdu Partizánske a Krajského súdu v Trenčíne uvedených žalobcom súdy nekonštatovali neplatnosť dražby konanej 04.10.2012, ale len všeobecne vyjadrili právny názor. Zároveň vzniesol námietku premlčania, keďže aj v prípade uznania nároku žalobcu by všeobecná trojročná premlčacia doba začala plynúť od úhrady výťažku, teda od 18.10.2012 a uplynula by najneskôr 19.10.2015. Preto žiadajú žalobu voči nim v celom rozsahu zamietnuť.

7. Dňa 17.06.2020 doručil žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyjadrenie k vyjadreniu žalovaných. Uviedol, že je zjavné, že súd nemohol určiť neplatnosť dražby, keďže o neplatnosti dražby súdne konanie neprebehlo. Avšak je toho názoru, že skutočnosť určenia výlučného vlastníctva a neplatnosti úverovej zmluvy spolu so záložnou zmluvou priamo spôsobuje aj neplatnosť dražby, keďže toto určenie jednak výlučného vlastníctva a neplatnosti úverovej zmluvy má priamy vplyv na vlastníctvo nehnuteľností a teda ja na dražbu samotnú. Je preto toho názoru, že všeobecná trojročná premlčacia doba začína plynúť odo dňa právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Partizánske, teda odo dňa 24.03.2018. Zároveň si pre prípad, že by mu nevznikol nárok na vrátenie výťažku podľa zákona o dobrovoľných dražbách uplatnil nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia. Pri bezdôvodnom obohatení začína premlčacia doba plynúť odo dňa kedy sa žalobca dozvedel, kto sa na jeho úkor obohatil. Túto skutočnosť žalobca zistil z oznámenia zo dňa 05.08.2019. V ani jednom prípade teda neuplynula premlčacia doba. K otázke neplatnosti dražby uviedol, že žalobca riadne uhradil výťažok

dražby. Určením výlučného vlastníctva nehnuteľností v prospech T. A. je zrejmé, že žalobca plnil/uhradil výťažok dražby bez právneho dôvodu, keďže nenadobudol vlastníctvo k predmetným nehnuteľnostiam. Žalobca tak plnil bez právneho dôvodu a voči žalovaným mu vznikol nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia.

8. Dňa 08.07.2020 žalovaný 3./ prostredníctvom svojho právneho zástupcu doručil vyjadrenie k vyjadreniu žalobcu. Uviedol, že trvá na svojom vyjadrení k žalobe. Poukazuje na dobrú vieru nadobúdateľa výťažku z dobrovoľnej dražby. V prípade vrátenia výťažku by na to doplatili vlastníci bytového domu, čo nepovažuje za spravodlivé. Preddavky na plnenia spojené s užívaním bytu sú nevyhnutné, keďže došlo k premlčaniu práva na ich uplatnenie. Žalovaný 3./ sa bezdôvodne neobohatil, keďže len došlo k úhrade jeho pohľadávky. V tomto prípade sa obohatila p. M. A.. Žalovaný 3./ tak nemá pasívnu legitimáciu byť žalovanou stranou v tomto spore. Zároveň vzniesol námietku premlčania.

9. Na pojednávaní dňa 08.12.2020 právny zástupca žalobcu uviedol, že je namietané hlavne právne posúdenie predmetnej veci, keď žalovaní tvrdia, že túto vec nie je možné posúdiť podľa zák. č. 527/2002 o dobrovoľných dražbách (ďalej len ako „zákon o dobrovoľných dražbách“), nakoľko pôvodný vlastník nehnuteľností nepodal žalobu o určenie neplatnosti dražby. Ďalšou námietkou zo strany žalovaných bolo premlčanie nároku a pasívna legitimácia žalovaného 3./ Na vec je možné aplikovať zákon o dobrovoľných dražbách a to ust. § 32 ods. 3 tohto zákona, podľa ktorého, ak je dražba neplatná, každá osoba, ktorá prevzala výťažok dražby, je povinná vrátiť ho vydražiteľovi. Účastníci sú viazaní právoplatným rozhodnutím Okresného súdu Partizánske a preto, aj pokiaľ nebolo meritórne rozhodnuté o neplatnosti dražby, je možné túto dražbu považovať za neplatnú vzhľadom na zmenu vlastníckych vzťahov. Čo sa týka premlčania namietaného zo strany žalovaných 1./ až 3./, premlčacia lehota sa posudzuje podľa § 101 Občianskeho zákonníka a je trojročná. Žalovaní 1./ a 2./ tvrdia, že túto lehotu je potrebné počítať odo dňa konania dobrovoľnej dražby, tvrdí, že túto lehotu je potrebné počítať odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Partizánske, ktorým bolo rozhodnuté o určení vlastníctva pôvodného vlastníka nehnuteľností. Žalovaní 1./ a 2./ poukazovali na to, že vzhľadom na premlčanie mal žalobca postupovať tak, že z opatrnosti si mal podať žalobu o zaplatenie vydraženej sumy už v čase, keď prebiehalo súdne konanie o určení vlastníctva a svoj právny názor opierajú o komentár tohto ustanovenia, ktorý súdu predložili. Tento komentár vo svojom obsahu však počíta s tým, že na súde je podaná žaloba o určenie neplatnosti dražby. V tomto prípade však pôvodná vlastníčka podala žalobu o určenie vlastníckeho práva po troch rokoch od konania dražby. Žalobca prišiel o svoje vlastnícke oprávnenie až právoplatnosťou rozhodnutia súdu o určení vlastníctva a preto z tohto dôvodu tvrdí, že až týmto dňom začala plynúť premlčacia lehota. Čo sa týka pasívnej legitimácie žalovaného 3./, vychádza z § 32 ods. 3 zákona o dobrovoľných dražbách a keďže aj žalovaný 3./ prevzal výťažok z dražby, je povinný ho vrátiť a preto je v konaní pasívne legitimovaný. Žiada, aby súd rozhodol v zmysle žaloby. Žalovaných 1./ až 3./ vyzývali na vrátenie žalovanej sumy, na tento list reagoval iba žalovaný 3./ s tým, že sa necítil povinný vrátiť vydraženú sumu, išlo o výzvy z 30.07.2019, preto určili omeškanie od 01.09.2019, teda žalovaní mali lehotu 2 mesiace na dobrovoľné vrátenie vydraženej sumy. V prípade úspechu si uplatňuje náhradu trov konania v rozsahu 100%.

10. Na pojednávaní dňa 08.12.2020 právny zástupca žalovaných 1./ a 2./ uviedol, že žalovaní 1./ a 2./ sa v plnom rozsahu pridriavajú svojho písomného vyjadrenia zo dňa 14.05.2020 a dvoch hlavných argumentačných námietok voči žalobe. Dobrovoľná dražba konaná dňa 04.10.2012 nebola nikdy súdnym rozhodnutím v zmysle § 21 ods. 2 zákona o dobrovoľných dražbách určená za neplatnú, pričom podľa jeho názoru, dobrovoľná dražba je neplatná len vtedy, ak to konštatuje súd v určujúcom výroku na základe osobitnej žaloby o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby podľa zákona o dobrovoľných dražbách. Trvá na vznesenej námietke premlčania, pričom dopĺňa, že sa nestotožňuje s právnym názorom žalobcu, ktorý vyjadril jednak vo svojej replike zo dňa 16.06.2020, ako aj na dnešnom pojednávaní, v zmysle ktorého mal o svoje vlastnícke práva prísť rozhodnutím súdu. Poukazuje aj na samotnú argumentáciu uvedenú v replike žalobcu, v zmysle ktorej, ak je právny úkon absolútne neplatný, je neplatný od počiatku, je nulitný, nikoho nezaväzuje a nemôže spôsobovať žiadne právne následky. Aj v zmysle tejto argumentácie samotného žalobcu platí, že žalobca nikdy nenadobudol vlastnícke právo k predmetnému bytu a nemožno teda tvrdiť, že vlastnícke oprávnenie stratil až právoplatným rozhodnutím súdu, ktorým súd určil, že vlastníčkou je pôvodná vlastníčka, ktorá v zmysle právoplatného rozhodnutia súdu nikdy nestratila vlastnícke právo. Pokiaľ teda bude premlčanie posudzovať nie podľa ustanovení zákona o dobrovoľných dražbách, ale podľa ustanovení Občianskeho zákonníka upravujúcich bezdôvodné obohatenie, je potrebné ustáliť, kedy k bezdôvodnému obohateniu skutočne došlo a k

tomu podľa jeho názoru nedošlo právoplatnosťou rozhodnutia súdu o určení vlastníckeho práva, ale okamihom, kedy žalobca žalovaným skutočne poskytol peňažné plnenia, ktorých vrátenia sa touto žalobou domáha. Aj v tomto prípade je potom jeho nárok premlčaný. Pre úplnosť dodáva, že žalovaný 1./ v konaní pred Okresným súdom Partizánske sp. zn. 4C/42/2015 od počiatku upozorňoval aj žalobcu, aj prejednávajúci súd na možnosť premlčania nárokov terajšieho žalobcu, pričom dodáva pre úplnosť, že žalobca v tomto konaní, ako jediný oprávnený subjekt, nepodal ani odvolanie voči rozhodnutiu súdu v časti určenia vlastníckeho práva. Vzhľadom na vznesené námietky, žalovaní 1./ a 2./ navrhujú, vzhľadom na premlčanie nárokov žalobcu, žalobu v celom rozsahu zamietnuť a súčasne žalobcu zaviazat' na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

11. Na pojednávaní dňa 08.12.2020 právny zástupca žalovaného 3./ uviedol, že žalovaný 3./ sa pridrižiava svojich doterajších písomných podaní. Žalovaný 3./ je toho názoru, že dobrovoľná dražba nebola určená za neplatnú. Žalobu o neplatnosť dražby súd nie je oprávnený riešiť v inom súdnom konaní, dokonca ani ako prejudiciálnu otázku. V tomto prípade žaloba o určenie vlastníctva bola podaná po uplynutí trojmesačnej lehoty. V takomto prípade, keby súd rozhodol aj o neplatnosti dražby, stratil by sa význam a opodstatnenie zákona o dobrovoľných dražbách, z ktorého jasne vyplýva, že o neplatnosti dobrovoľnej dražby je možné rozhodnúť len v trojmesačnej prekluzívnej lehote. Ďalej trvá na tom, že nárok žalobcu je premlčaný. Taktiež poukazuje, že žalovaný 3./ sa nemohol brániť v pôvodnom konaní o určenie vlastníckeho práva tak, ako by mu prislúchalo v konaní o neplatnosť dobrovoľnej dražby. V prípade úspechu si žalovaný 3./ uplatňuje náhradu trov konania v rozsahu 100%.

12. Súd vykonal dokazovanie na pojednávaní dňa 08.12.2020 oboznámením: rozsudok Okresného súdu Partizánske č.k. 4C/42/2015-280 na č.l. 8; rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6Co/148/2018-370 na č.l. 20; výzva na vrátenie sumy na č.l. 34; výzva na vrátenie výťažku dražby na č.l. 35; výpis z LV č. XX; na č.l. 38; notárska zápisnica na č.l. 63; oznámenie subjektov, ktorí prevzali výťažok dražby na č.l. 66; vyjadrenie k výzve na vrátenie výťažku dražby na č.l. 67 a zistil, že dňa 04.10.2012 bola vykonaná dobrovoľná dražba nehnuteľností, ktorých vydražiteľom sa stal žalobca. Dražobníkom bol žalovaný v 2./ rade. Výťažok dražby bol v celkovej výške 12.225 €. Vykonalie dražby a jej priebeh boli osvedčené notárskou zápisnicou Mgr. Výskoka č. N 463/2012, NCRIs 36578/2012. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 4C/42/2015-280 zo dňa 30.11.2017 súd okrem iného rozhodol, že p. M. A. je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností a úverová zmluva č. 142/10 zo dňa 30.04.2010 spolu s Dodatkom č. 1 zo dňa 28.09.2010, Dodatkom č. 2 zo dňa 30.04.2011 a Dodatkom č. 3 zo dňa 30.10.2011 uzatvorená medzi p. M. A. a Tatra credit, a.s. je neplatná. Zároveň určil záložnú zmluvu zo dňa 30.04.2010 uzatvorenú medzi p. E. A. a Tatra credit, a.s. za neplatnú. Krajský súd v Trenčíne čo do vyššie spomínaných rozhodnutí rozsudok Okresného súdu Partizánske rozsudkom č.k. 6Co/148/2018-370 zo dňa 29.01.2019 potvrdil. Rozsudok Okresného súdu Partizánske čo do určenia výlučného vlastníctva nadobudol právoplatnosť dňa 24.03.2018. V časti o určenie neplatnosti úverovej zmluvy a záložnej zmluvy nadobudol rozsudok Okresného súdu Partizánske v spojení s rozsudkom krajského súdu v Trenčíne právoplatnosť dňa 27.03.2019. Výťažok dražby bol vyplatený tak, že žalovanému 3./ bola vyplatená časť vo výške 2.440,88 €, žalovanému 1./ bola vyplatená časť vo výške 8.187,07 € a zvyšnú časť vo výške 1.897,05 € si ponechal žalovaný 2./ z titulu nákladov a odmeny dražobníka. Žalobca žalovaných vyzval na vrátenie výťažku dražby.

13. Podľa § 21 ods. 2 zákona o dobrovoľných dražbách, v prípade, ak sa spochybňuje platnosť záložnej zmluvy alebo boli porušené ustanovenia tohto zákona, môže osoba, ktorá tvrdí, že tým bola dotknutá na svojich právach, požiadať súd, aby určil neplatnosť dražby. Právo domáhať sa určenia neplatnosti dražby zaniká, ak sa neuplatní do troch mesiacov odo dňa príklepu okrem prípadu, ak dôvody neplatnosti dražby súvisia so spáchaním trestného činu a zároveň ide o dražbu domu alebo bytu, v ktorom má predchádzajúci vlastník predmetu dražby v čase príklepu hlásený trvalý pobyt podľa osobitného predpisu, v tomto prípade je možné domáhať sa neplatnosti dražby aj po uplynutí tejto lehoty. V prípade spoločnej dražby bude neplatná len tá časť dražby, ktorej sa takýto rozsudok týka (§ 23).

14. Podľa § 32 ods. 3 zákona o dobrovoľných dražbách, ak je dražba neplatná, každá osoba, ktorá prevzala výťažok dražby podľa odseku 1, je povinná vrátiť ho bezodkladne vydražiteľovi. Dražobník je povinný na výzvu vydražiteľa oznámiť mu sumu, ktorú odovzdal záložnému veriteľovi a dlžníkovi, prípadne sumu, ktorú zložil do notárskej úschovy. Právo na náhradu škody tým nie je dotknuté.

15. Podľa § 451 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianske zákonník (ďalej len ako „OZ“), kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

16. Podľa § 451 ods. 2 OZ, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bezprávneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

17. Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

18. Podľa § 107 ods. 1, ods. 2 OZ, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

19. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vrátenia výťažku dražby, resp. vydania bezdôvodného obohatenia, konkrétne vrátenie sumy 8.187,07 € žalovaným 1./, sumy 1.897,05 € žalovaným 2./ a sumy 2.440,88 € žalovaným 3./ . Žalovaní zhodne namietali nemožnosť vrátenia výťažku z dôvodu, že dražba prebehla zákonne a nedošlo k vyhláseniu dražby za neplatnú súdom. Zároveň namietali premlčanie nároku žalobcu. Žalovaný 3./ namietal aj pasívnu vecnú legitimitáciu vystupovať v spore na strane žalovaného.

23. Skutkový stav súd považoval za nesporný, žiadna zo strán ho počas konania nesporovala. Dňa 04.10.2012 došlo k dobrovoľnej dražbe na základe ktorej žalobca vydražil nehnuteľnosti a mal sa stať ich vlastníkom. Žalobca uhradil dražobníkovi (žalovanému 2./) sumu najnižšieho podania v celkovej sume 12.525 €. Z tejto sumy bola uspokojená pohľadávka žalovaného 1./ v časti 8.187,07 € a žalovaného 3./ v časti 2.440,88 €. Zvyšok si ponechal žalovaný 2./ ako náhradu nákladov a odmenu za vykonanie dražby. Výrokom III. rozsudku tunajšieho súdu č.k. 4C/42/2015-280 zo dňa 30.11.2017 bolo určené výlučné vlastníctvo p. M. A. k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam. Rozsudok, čo do výroku III. nadobudol právoplatnosť dňa 24.03.2018.

24. Sporné medzi stranami sporu bolo právne posúdenie nároku žalobcu. Súd konštatuje, že žalobca nemá nárok na vydanie výťažku dražby podľa ustanovenia § 32 ods. 3 zákona o dobrovoľných dražbách a to z dôvodu, že nie sú splnené zákonné podmienky stanovené týmto zákonom, keďže dražba nebola určená za neplatnú. S poukazom na súdnu prax a rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo 51/2009 zo dňa 23.06.2010 súd nemôže neplatnosť dražby posudzovať ani ako prejudiciálnu otázku. Keďže nebola včas podaná žaloba o určenie neplatnosti dražby a zároveň súd nemôže neplatnosť dražby posudzovať ako prejudiciálnu otázku, žalovanému nemohol vzniknúť nárok na vrátenie výťažku podľa zákona o dobrovoľných dražbách.

Súd sa však následne musel zaoberať otázkou, či predmetný nárok nespĺňa podmienky bezdôvodného obohatenia. Bezdôvodné obohatenie je v Občianskom zákonníku konštruované ako záväzkový právny vzťah medzi tým, kto sa na úkor iného obohatil, a tým, na úkor koho došlo k bezdôvodnému obohateniu. Inštitút bezdôvodného obohatenia vyjadruje totiž zásadu občianskeho práva, že nikto sa nesmie bezdôvodne obohatiť na úkor iného, a pokiaľ k tomu dôjde, je povinný takto získaný prospech vrátiť (rozsudok Najvyššieho súdu sp. zn. 3 Cdo 124/2002). Zodpovednosť za bezdôvodné obohatenie je objektívneho charakteru a predpokladom jeho vzniku nie je protiprávny úkon obohateného ani jeho

zavinenie, podstatné je iba to, že stav obohatenia vznikol (rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 33 Odo 882/2006 z 24. júna 2008).

Po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku tunajšieho súdu č.k. 4C/42/2015-280 zo dňa 30.11.2017, čo do výroku III. o určení výlučného vlastníctva k nehnuteľnostiam nastala skutočnosť, že žalobca po vydražení nehnuteľností za svoje plnenie nedostal žiadnu odplatu, keďže po dražbe zaplatil dražobníkovi sumu najnižšieho podania a nakoniec sa nestal vlastníkom predmetných nehnuteľností. Súd má za to, že predmetný vzťah má charakter bezdôvodného obohatenia. V tomto prípade pôjde o bezdôvodné obohatenie plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol. Dražba bola vykonaná zákonne, čo ani jedna zo strán nesporeovala. V čase vyplatenia vydraženej sumy tu bol právny dôvod na vyplatenie tejto sumy, ktorý neskôr právoplatnosťou rozsudku tunajšieho súdu č.k. 4C/42/2015-280 zo dňa 30.11.2017 odpadol, pretože za vyplatenie vydraženej sumy žalobca nedostal žiadne protiplnenie. Vzhľadom na skutočnosť, že sa žalobca nestal vlastníkom nehnuteľností, odpadol právny dôvod na úhradu vydraženej sumy. Žalovaní 1./ až 3./ zároveň od žalobcu získali z ním vyplatených finančných prostriedkov majetkový prospech. Súd je toho názoru, že žalobca má nárok na vrátenie vyplatených sum z titulu bezdôvodného obohatenia. Tu je potrebné reagovať aj na námietku žalovaného 3./ ohľadom pasívnej vecnej legitímácie. Žalovaný 3./ nesprávne uviedol, že ak sa niekto na úkor žalobcu obohatil bola to p. A.. Vzťah bezdôvodného obohatenia je záväzkovým právnym vzťahom ako je uvedené vyššie a zaväzuje osobu, ktorá poskytla plnenie, ktoré z nejakého dôvodu poskytnúť nemala, v tomto prípade žalobcu a osobu, ktorá z tohto plnenia získala majetkový prospech. Takýmito osobami sú žalovaní 1./ až 3./, keďže finančné prostriedky žalobcu boli rozdelené medzi žalovaných. Týmto je teda daná pasívna vecná legitímácia nielen žalovaného 3./, ale všetkých žalovaných. Vzťah medzi žalovanými 1./ a 3./ a p. Jančichovou s poukazom na ich pohľadávky je odlišným právnym vzťahom a žalobca v tomto právnom vzťahu nefiguruje. To isté možno povedať o žalovanom 2./ a jeho práve na odmenu a náhradu nákladov za vykonanie dražby, ktorá vzniká žalovanému 2./ na základe zmluvy uzatvorenej medzi dražobníkom a navrhovateľom dražby podľa ustanovení zákona o dobrovoľných dražbách. Ani v tomto právnom vzťahu žalobca, ako vydražiteľ nijakým spôsobom nefiguruje a nemá záväzok na úhradu odmeny a nákladov dražby, aj napriek tomu, že tieto výdavky sú hradené z vydraženej sumy. Takéto prípadné plnenie súd považuje za nespravodlivé. Súd teda nárok žalobcu posúdil ako bezdôvodné obohatenie, ako ho žalobca aj po doplnení žaloby žaloval a konštatuje, že žalobca má voči žalovaným nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia.

25. Následne sa súd zaoberal námietkou premlčania vznesenou žalovanými. Keďže sa nárok žalobcu považuje za nárok z bezdôvodného obohatenia, súd premlčanie posudzoval podľa ustanovenia § 107 OZ. Bezdôvodné obohatenie voči trom žalovaným subjektom sa bude posudzovať voči každému žalovanému zvlášť. Je potrebné preskúmať ako plynutie subjektívnej premlčacej doby, tak aj plynutie objektívnej premlčacej doby.

Premlčacia doba v prípade bezdôvodného obohatenia získaného plnením, ktorého právny dôvod neskôr odpadol, začína plynúť okamihom odpadnutia právneho dôvodu poskytnutého plnenia. Začiatok subjektívnej premlčacej doby sa zhoduje s okamihom, keď sa oprávnený dozvedel o tom, komu plnil a o odpadnutí právneho dôvodu tohto plnenia. Z vyššie uvedeného vyplýva, že objektívna premlčacia doba začala plynúť odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku č.k. 4C/42/2015-280 zo dňa 30.11.2017, teda od 24.03.2018, pretože až okamihom nadobudnutia právoplatnosti rozsudku došlo k odpadnutiu dôvodu na vyplatenie vydraženej sumy žalobcom. Keďže je objektívna premlčacia doba trojročná, k jej uplynutiu by došlo 24.03.2021. Žaloba bola podaná dňa 04.03.2020, teda počas plynutia objektívnej premlčacej doby.

Subjektívna premlčacia doba je v tomto prípade dvojročná a viaže sa na okamih, kedy sa oprávnený (žalobca) dozvedel o vzniku bezdôvodného obohatenia a kto sa na jeho úkor obohatil. O vzniku bezdôvodného obohatenia sa žalobca dozvedel až v okamihu, kedy rozsudok tunajšieho súdu nadobudol právoplatnosť, teda dňa 24.03.2018. Tento začiatok plynutia subjektívnej premlčacej doby sa však vzťahuje len na žalovaného 2./, pretože o skutočnosti, že na úkor žalobcu sa ešte obohatili aj žalovaný 1./ a žalovaný 3./ sa žalobca dozvedel až oznámením žalovaného 2./ zo dňa 05.08.2019. Ako je uvedené vyššie, žaloba bola podaná tunajšiemu súdu dňa 04.03.2020, teda pred uplynutím subjektívnej premlčacej doby. Nárok žalobcu tak premlčaný nie je.

26. Súd vzhľadom na uvedené považoval žalobou uplatnený nárok v celom rozsahu za dôvodný a preto rozhodol tak, ako je vo výroku I. až III. tohto rozhodnutia a uložil žalovanému 1./ povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 8.187,07 €, žalovanému 2./ uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.897,05 € a žalovanému 3./ povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.440,88 €.

27. Podľa § 232 ods. 2, ods. 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

28. O splatnosti prisúdenej sumy súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP. Na určenie dlhšej ako zákonnej lehoty na plnenie súd dôvod nezistil.

29. Žalobca zároveň vyzval žalovaných na plnenie, títo si svoju povinnosť nespĺnili, čím vznikol žalobcovi aj nárok na úrok z omeškania. Vzhľadom k tomu, že sú žalovaní 1./ až 3./ so zaplatením dlžnej sumy v omeškani, priznal súd žalobcovi popri istine aj zákonný úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ, a to vo výške podľa § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z.. Súd priznal žalobcovi proti žalovanému 1./ úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 8.187,07 € od 01.09.2019 do zaplatenia, proti žalovanému 2./ úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.897,05 € od 01.09.2019 do zaplatenia a proti žalovanému 3./ úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.440,88 € od 01.09.2019 do zaplatenia.

30. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%, keďže bol vo veci úplne úspešný. Preto priznal súd žalobcovi nárok na náhradu trov konania proti žalovanému 1./ v rozsahu 100%, proti žalovanému v rozsahu 100% a proti žalovanému 3./ v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.