

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7Co/140/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813202633  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Kašíková  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5813202633.1

## Uznesenie

Krajský súd Žilina, ako odvolací súd v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Márie Kašíkovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a JUDr. Jany Kotrčovej, v právnej veci žalobcu: Mgr. Imrich Šimulák, ul. D. XX, XXX XX V., správca konkurznej podstaty úpadcu I. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., Y. XX/XX, právne zastúpený: JUDr. Jozef Polák, advokát so sídlom K. T., O. XXXX, proti žalovaným: 1/ Ing. N. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., Y. XX/XX, 2/ E. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, 3/ Ing. I. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., G. XXX, 4/ OVP ORAVA, s.r.o., so sídlom Trstená, Oravická 617/20, IČO: 31 608 957, žalovaní v rade 1/ - 4/ právne zastúpení: JUDr. Peter Vevurka, advokát so sídlom E. XXX/XX, L., o neplatnosť záložnej zmluvy a kúpnej zmluvy, v časti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č.k. 9C/53/2013-142 zo dňa 25. novembra 2014, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo vzťahu k odporcovi v rade 2/ m e n í tak, že nariaďuje neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého odporca v rade 2/ je p o v i n ň ý zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX k.ú. E., pozemok zobrazený na mape určeného operátu ako parcela reg. "E", 8605 trvalé trávne porasty 3284 m2, pod B 57 v podiele 980678/999999, na LV č. XXXX k.ú. E., pozemok zobrazený na mape určeného operátu ako parcela reg. "E" č. 8606 trvalé trávne porasty 3022 m2, pod B 67 v podiele 47881/50064, na LV č. XXXX k.ú. E., pozemok zobrazený na mape určeného operátu ako parcela reg. "E" č. 8461 orná pôda 1165 m2, pod B 11 v podiele 473/480, na LV č. XXXX k.ú. E., pozemok zobrazený na mape určeného operátu ako parcela reg. "E", č. 8462 orná pôda 720 m2, pod B 11 v podiele 473/480, na LV č. XXXX k.ú. E., pozemok zobrazený na mape určeného operátu ako parcela reg. "E" č. 8628/1 orná pôda 1568 m2, pod B 12 v podiele 12/14, na LV č. XXXX k.ú. E., pozemok zobrazený na mape určeného operátu ako parcela reg. "E" č. 8633 orná pôda 2004 m2, pod B 9 v podiele 30/36, na LV č. XXXX k.ú. E., pozemok zobrazený na mape určeného operátu ako parcela reg. "E" č. 8618 trvalé trávne porasty 990 m2, pod B 15 v podiele 140/160, na LV č. XXXX k.ú. E., pozemky zobrazené na katastrálnej mape ako parcely reg. "C" č. 6798/7 ostatné plochy 319 m2, č. 6867/19 ostatné plochy 897 m2, pod B 10 v podiele 50/60, na LV č. XXXX k.ú. E., pozemky zobrazené na mape určeného operátu ako parcely reg. "E" č. 8658 trvalé trávne porasty 1218 m2, č.8659 orná pôda 1193 m2, pod B 16 v podiele 23/ 24, na LV č. XXXX k.ú. E., pozemok zobrazený na katastrálnej mape ako parcela reg. "C" č. 6867/28 ostatné plochy 238 m2 a pozemky zobrazené na mape určeného operátu ako parcely reg. "E" č. 8589 orná pôda 1351 m2, č.8590 trvalé trávne porasty 1126 m2, pod B 14 v podiele 5/8, na LV č. XXXX k.ú. E., pozemky zobrazené na katastrálnej mape ako parcely reg. "C" č. 6798/15 ostatné plochy 212 m2, č. 6867/25 trvalé trávne porasty 422 m2, pod B 9 v podiele 56/96, na LV č. XXXX k.ú. E., pozemok zobrazený na katastrálnej mape ako parcela reg. "C" č. 8630/7 ostatné plochy 267 m2 a pozemok zobrazený na mape určeného operátu ako parcela reg. "E" č. 8617/1 orná pôda 3283 m2, č. 8617/2 orná pôda o výmere 30 m2 pod B 10 v podiele 140/160, na LV č. XXXX k.ú. E., pozemky zobrazené na mape určeného operátu ako parcely reg. "E" č. 6841 orná pôda 233 m2, č.6842 orná pôda 82 m2, pod B 8 v podiele 6/12, na LV č. XXXX k.ú. E., pozemky zobrazené na mape určeného operátu ako parcely reg. "E" č. 6837 orná pôda 289 m2, č. 6838 orná pôda 101 m2, pod B 9 v podiele 75/160, na LV č. XXXX k.ú. E., pozemok zobrazený na mape určeného operátu ako parcela reg. "E" č. 8663 trvalé trávne porasty 956 m2, pod B 24 v podiele 226/270, na LV č. XXXX k.ú. E., pozemky zobrazené na mape určeného operátu ako parcely reg. "E" č. 6843 orná pôda 68 m2, č. 6844 orná pôda 324 m2, pod B 17 v podiele 5/126, na LV č. XXXX k.ú. E., pozemok zobrazený na mape

určeného operátu ako parcela reg. "E" č. 8460 orná pôda 736 m<sup>2</sup>, pod B 10 v podiele 95/125, na LV č. XXXX k.ú. E., pozemok zobrazený na mape určeného operátu ako parcela reg. "E" č. 8666 orná pôda 1260 m<sup>2</sup>, pod B 6 v celku, na LV č. XXXX k.ú. E., pozemok zobrazený na mape určeného operátu ako parcela reg. "E" č. 8573 trvalé trávne porasty 880 m<sup>2</sup>, pod B 6 v podiele 23/52, na LV č. XXXX k.ú. E., pozemok zobrazený na mape určeného operátu ako parcela reg. "E" č. 6845 orná pôda 363 m<sup>2</sup>, pod B 4 v podiele 2/4, na LV č. XXXX k.ú. E., pozemok zobrazený na mape určeného operátu ako parcela reg. "E" č. 6846 orná pôda 69 m<sup>2</sup>, pod B 4 v podiele 2/4, na LV č. XXXX k.ú. E., pozemok zobrazený na mape určeného operátu ako parcela reg. "E" č. 6847 orná pôda 42 m<sup>2</sup>, pod B 4 v podiele 1/1, na LV č. XXXX k.ú. E., pozemok zobrazený na mape určeného operátu ako parcela reg. "E" č. 8627/1 orná pôda 417 m<sup>2</sup>, pod B 9 v podiele 9/14, na LV č. XXXX k.ú. E., pozemky zobrazené na katastrálnej mape ako parcely reg. "C" č. 6798/16 ostatné plochy 187 m<sup>2</sup>, č. 6867/24 trvalé trávne porasty 343 m<sup>2</sup>, pod B 8 v podiele 6/7, na LV č. XXXX k.ú. E., pozemok zobrazený na katastrálnej mape ako parcela reg. "C" č. 6867/26 trvalé trávne porasty 393 m<sup>2</sup> pod B 8 v podiele 30/36, na LV č. XXXX k.ú. E., pozemky zobrazené na mape určeného operátu ako parcela reg. "E" č. 6823 orná pôda 231 m<sup>2</sup> a č. 8634 trvalý trávny porast 1070 m<sup>2</sup> pod B 2 v podiele 30/36, na LV č. XXXX k.ú. E., pozemok zobrazený na mape určeného operátu ako parcela reg. "E" č. 8632 orná pôda 1171 m<sup>2</sup>, pod B 5 v podiele 30/36, na LV č. XXXX k.ú. E., pozemok zobrazený na mape určeného operátu ako parcely reg. "E" č. 6848/1 orná pôda 184 m<sup>2</sup>, pod B 4 v podiele 2/4, na LV č. XXXX k.ú. E., pozemky zobrazené na mape určeného operátu ako parcely reg. "E" č. 8679 trvalé trávne porasty 1080 m<sup>2</sup>, č. 8680 trvalé trávne porasty 1576 m<sup>2</sup>, pod B 5 v podiele 1/2, na LV č. XXXX k.ú. E., pozemky zobrazené na katastrálnej mape ako parcely reg. "C" č. 6798/6 ostatné plochy 2407 m<sup>2</sup>, č. 6798/8 ostatné plochy 420 m<sup>2</sup>, č. 6798/9 ostatné plochy 438 m<sup>2</sup>, č. 6798/17 ostatné plochy 164 m<sup>2</sup>, č.6798/18 ostatné plochy 346 m<sup>2</sup>, č. 6798/11 ostatné plochy 381 m<sup>2</sup>, č.6798/13 ostatné plochy 1820 m<sup>2</sup>, č.6867/18 ostatné plochy 2839 m<sup>2</sup>, č.6867/20 ostatné plochy 482 m<sup>2</sup>, č.6867/21 ostatné plochy 3283 m<sup>2</sup>, č.6867/22 ostatné plochy 45 m<sup>2</sup>, č. 6867/23 trvalé trávne porasty 1493 m<sup>2</sup>, č.6867/27 trvalé trávne porasty 902 m<sup>2</sup>, č. 8375/8 ostatné plochy 18 m<sup>2</sup>, č. 8375/9 ostatné plochy 18 m<sup>2</sup>, č.8375/10 ostatné plochy 18 m<sup>2</sup>, č.8375/11 ostatné plochy 18 m<sup>2</sup>, č. 8375/14 trvalé trávne porasty 4 m<sup>2</sup>, č. 8375/15 trvalé trávne porasty 4 m<sup>2</sup>, č. 8375/16 trvalé trávne porasty 4 m<sup>2</sup>, č.8375/17 trvalé trávne porasty 4 m<sup>2</sup>, č.8375/18 trvalé trávne porasty 4 m<sup>2</sup>, č.8375/19 trvalé trávne porasty 4 m<sup>2</sup>, č.8375/12 trvalé trávne porasty 6920 m<sup>2</sup>, č.8554/ 2 trvalé trávne porasty 4 m<sup>2</sup>, č.8554/3 trvalé trávne porasty 4 m<sup>2</sup>, č.8630/3 ostatné plochy 18 m<sup>2</sup>, č.8630/4 ostatné plochy 18 m<sup>2</sup>, č.8630/5 ostatné plochy 18 m<sup>2</sup>, č.8630/6 ostatné plochy 773 m<sup>2</sup>, č.8630/8 ostatné plochy 73 m<sup>2</sup>, č.8630/9 ostatné plochy 423 m<sup>2</sup>, č.8630/10 trvalé trávne porasty 4 m<sup>2</sup>, č.8630/11 trvalé trávne porasty 4 m<sup>2</sup>, č.8630/12 trvalé trávne porasty 4 m<sup>2</sup>, č. 8630/13 trvalé trávne porasty 4 m<sup>2</sup>, č.8630/14 trvalé trávne porasty 4 m<sup>2</sup>, č.8630/15 trvalé trávne porasty 4 m<sup>2</sup> a pozemky zobrazené na mape určeného operátu ako parcely reg. „E" č. 6819 orná pôda 227 m<sup>2</sup>, č.6822 orná pôda 204 m<sup>2</sup>, č.8457 orná pôda 921 m<sup>2</sup>, č.8458 orná pôda 641 m<sup>2</sup>, č.8459 orná pôda 805 m<sup>2</sup>, č.8463 orná pôda 950 m<sup>2</sup>, č.8464 orná pôda 1149 m<sup>2</sup>, č.8465 trvalé trávne porasty 705 m<sup>2</sup>, č.8466 orná pôda 1654 m<sup>2</sup>, č.8503/1 orná pôda 669 m<sup>2</sup>, č.8503/2 orná pôda 669 m<sup>2</sup>, č.8504 orná pôda 1999 m<sup>2</sup>, č. 8506/1 orná pôda 1042 m<sup>2</sup>, č.8506/2 orná pôda 1050 m<sup>2</sup>, č.8507 trvalé trávne porasty 619 m<sup>2</sup>, č.8505 orná pôda 2007 m<sup>2</sup>, č.8508 orná pôda 1094 m<sup>2</sup>, č.8509 orná pôda 1423 m<sup>2</sup>, č.8510 orná pôda 1580 m<sup>2</sup>, č.8511 orná pôda 1351 m<sup>2</sup>, č.8513/l orná pôda 731 m<sup>2</sup>, č.8513/2 orná pôda 730 m<sup>2</sup>, č.8512 orná pôda 1456 m<sup>2</sup>, č.8514 orná pôda 1185 m<sup>2</sup>, č.8515 orná pôda 1146 m<sup>2</sup>, č.8517 orná pôda 3306 m<sup>2</sup>, č.8516 orná pôda 1495 m<sup>2</sup>, č.8519 orná pôda 999 m<sup>2</sup>, č.8518 orná pôda 969 m<sup>2</sup>, č.8520 orná pôda 1163 m<sup>2</sup>, č.8521 orná pôda 1143 m<sup>2</sup>, č.8522/1 orná pôda 517 m<sup>2</sup>, č.8523 orná pôda 1651 m<sup>2</sup>, č.8522/2 orná pôda 1148 m<sup>2</sup>, č.8525 orná pôda 1076 m<sup>2</sup>, č.8524 orná pôda 1044 m<sup>2</sup>, č.8528 orná pôda 1060 m<sup>2</sup>, č.8526 orná pôda 1071 m<sup>2</sup>, č. 8527 orná pôda 1928 m<sup>2</sup>, č.8529 orná pôda 956 m<sup>2</sup>; č.8530 orná pôda 1011 m<sup>2</sup>, č.8532 orná pôda 2139 m<sup>2</sup>, č.8531 orná pôda 1092 m<sup>2</sup>, č.8533 orná pôda 1933 m<sup>2</sup>, č.8534 orná pôda 2202 m<sup>2</sup>, č.8535 orná pôda 1366 m<sup>2</sup>, č.8536 orná pôda 1262 m<sup>2</sup>, č.8537f orná pôda 951 m<sup>2</sup>, č.8538 orná pôda 1848 m<sup>2</sup>, č. 8540/2 orná pôda 425 m<sup>2</sup>, č.8539 orná pôda 2011 m<sup>2</sup>, č.8540/1 orná pôda 426 m<sup>2</sup>, č.8541 orná pôda 843 m<sup>2</sup>, č.8542 trvalé trávne porasty 212 m<sup>2</sup>, č.8544 trvalé trávne porasty 209 m<sup>2</sup>, č.8543 trvalé trávne porasty 254 m<sup>2</sup>, č.8545 trvalé trávne porasty 366 m<sup>2</sup>, č.8553 orná pôda 797 m<sup>2</sup>; č.8554 orná pôda 2173 m<sup>2</sup>, č.8556 trvalé trávne porasty 1186 m<sup>2</sup>, č.8557 orná pôda 1015 m<sup>2</sup>, č.8558 orná pôda 960 m<sup>2</sup>, č.8561 orná pôda 750 m<sup>2</sup>, č.8563 orná pôda 1979 m<sup>2</sup>, č.8562 orná pôda 1099 m<sup>2</sup>, č.8565 trvalé trávne porasty 936 m<sup>2</sup>, č.8566 orná pôda 1101 m<sup>2</sup>, č.8567 orná pôda 1274 m<sup>2</sup>, č.8570 orná pôda 1455 m<sup>2</sup>, č.8571 orná pôda 2595 m<sup>2</sup>, č.8572 trvalé trávne porasty 478 m<sup>2</sup>, č.8575 trvalé trávne porasty 929 m<sup>2</sup>, č.8576 orná pôda 1284 m<sup>2</sup>, č. 8577 orná pôda 2216 m<sup>2</sup>, č.8578 trvalé trávne porasty 1671 m<sup>2</sup>, č. 8579 trvalé trávne porasty 906 m<sup>2</sup>, č.8580 orná pôda 2912 m<sup>2</sup>, č.8581 orná pôda 1359 m<sup>2</sup>, č.8584 orná pôda 1395 m<sup>2</sup>, č.8583 orná pôda 1353 m<sup>2</sup>, č. 8585 orná pôda 1010 m<sup>2</sup>, č.8586 orná pôda 1074 m<sup>2</sup>, č.8587 orná pôda 406 m<sup>2</sup>, č.8588 orná pôda

1979 m<sup>2</sup>, č.8593 orná pôda 2009 m<sup>2</sup>, č.8594 orná pôda 1479 m<sup>2</sup>, č.8596/1 trvalé trávne porasty 723 m<sup>2</sup>, č. 8597 orná pôda 1941 m<sup>2</sup>, č.8599/1 orná pôda 1075 m<sup>2</sup>, č.8598/1 orná pôda 1886 m<sup>2</sup>, č.8600/1 orná pôda 1118 m<sup>2</sup>, č.8601/1 orná pôda 1118 m<sup>2</sup>, č.8604 trvalé trávne porasty 5630 m<sup>2</sup>, č.8609/1 orná pôda 1352 m<sup>2</sup>, č. 8609/2 orná pôda 115 m<sup>2</sup>, č.8608/1 orná pôda 847 m<sup>2</sup>, č. 8608/2 orná pôda o výmere 117 m<sup>2</sup>, č.8610 trvalé trávne porasty 370 m<sup>2</sup>, č.8616/1 orná pôda 2790 m<sup>2</sup>, č.8616/2 orná pôda 20 m<sup>2</sup>, č.8619 orná pôda 2117 m<sup>2</sup>, č.8620/1 orná pôda 2234 m<sup>2</sup>, č. 8620/2 orná pôda 43 m<sup>2</sup>, č.8621/1 orná pôda 702 m<sup>2</sup>, č. 8621/2 orná pôda 28 m<sup>2</sup>, č. 8622 orná pôda 1404 m<sup>2</sup>, č.8623/1 orná pôda 820 m<sup>2</sup>, č. 8624 orná pôda 2363 m<sup>2</sup>, č.8623/2 orná pôda 820 m<sup>2</sup>, č. 8625 orná pôda 1056 m<sup>2</sup>, č.8626/1 orná pôda 730 m<sup>2</sup>, č. 8626/2 orná pôda 51 m<sup>2</sup>, č.8627/2 orná pôda 417 m<sup>2</sup>, č.8628/2 orná pôda 1565 m<sup>2</sup>, č.8629 trvalé trávne porasty 1264 m<sup>2</sup>, č.8630 orná pôda 2199 m<sup>2</sup>, č.8631 orná pôda 1217 m<sup>2</sup>, č.8635 trvalé trávne porasty 987 m<sup>2</sup>, č.8637 orná pôda 247 m<sup>2</sup>, č. 8636 orná pôda 1567 m<sup>2</sup>, č.8638 orná pôda 1134 m<sup>2</sup>, č.8639/2 orná pôda 397 m<sup>2</sup>, č.8640 orná pôda 255 m<sup>2</sup>, č.8641 orná pôda 1410 m<sup>2</sup>, č.8643 trvalé trávne porasty 891 m<sup>2</sup>, č.8642 trvalé trávne porasty 929 m<sup>2</sup>, č.8644 orná pôda 1342 m<sup>2</sup>, č.8649 orná pôda 1207 m<sup>2</sup>, č.8650 trvalé trávne porasty 845 m<sup>2</sup>, č. 8651 trvalé trávne porasty 834 m<sup>2</sup>, č.8652 orná pôda 1635 m<sup>2</sup>, č.8656 orná pôda 1102 m<sup>2</sup>, č. 8657 trvalé trávne porasty 1078 m<sup>2</sup>, č.8664 trvalé trávne porasty 1190 m<sup>2</sup>, č.8665 trvalé trávne porasty 895 m<sup>2</sup>, č.8670 orná pôda 759 m<sup>2</sup>, č.8671 trvalé trávne porasty 1028 m<sup>2</sup>, č.8672 trvalé trávne porasty 978 m<sup>2</sup>, č.8673 orná pôda 698 m<sup>2</sup>, č.8678 trvalé trávne porasty 1301 m<sup>2</sup>, pod B 2 v celku, a to v rozsahu predaja, darovania, dania do nájmu, zámeny, založenia, zaťaženia vecným bremenom, vypožičania alebo vloženia do obchodnej spoločnosti alebo družstva.

Uznesenie okresného súdu vo vzťahu k žalovaným v rade 1/, 3/ a 4/ ostáva n e d o t k n u t é.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Napadnutým uznesením okresný súd zamietol návrh žalobcu, ktorým sa domáhal nariadiť predbežné opatrenie ukladajúce odporcom v rade 1/ až 4/ povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami uvedenými vo výrokovvej časti tohto uznesenia, a to v rozsahu ich predaja, darovania, dania do nájmu, zámeny, založenia, zaťaženia vecným bremenom, vypožičania alebo vloženia do obchodnej spoločnosti alebo družstva. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že z predložených listov vlastníctva a z aktuálnych katastrálnych zápisov ohľadne sporných pozemkov, tieto sú buď v celosti, resp. v príslušných spoluvlastníckych podieloch aj v súčasnosti vedené v katastri nehnuteľnosti titulom zmluvy č. V 1757/2012 na meno žalovaného v rade 2/. V dôsledku toho žalovaní v rade 1/, 3/ a 4/ nemajú právnu ani faktickú možnosť sporné nehnuteľnosti scudzit' či zaťažiť, odhliadnuc od skutočnosti, že navrhovateľ ničím neosvedčil hrozbu takéhoto konania z ich strany, rovnako ani zo strany žalovaného v rade 2/. Predložená fotodokumentácia znázorňuje iba vykonávanie terénnych úprav, či iných stavebných prác na pozemkoch súvisiacich s lyžiarskym strediskom, čo žiadnu bezprostredne hroziacu ujmu súvisiacu s právnym osudom sporných nehnuteľností vo vzťahu k navrhovateľovi neosvedčuje tak, ako ani sťažnosti navrhovateľa adresované príslušným správny orgánom. Navyše v konaní charakteru akým je toto určovací konanie vôbec neprichádza do úvahy obava o výkon meritórneho súdneho rozhodnutia. Podmienkou nariadenia predbežného opatrenia z dôvodu obavy o výkon budúceho rozhodnutia je predpoklad takého rozhodnutia v merite veci, ktoré uloží niektorému z účastníkov konania povinnosť niečo plniť. V prípade nesplnenia povinnosti je potom možné pristúpiť k súdnemu výkonu rozhodnutia, či exekúcii podľa Exekučného poriadku. V konaní o určenie neplatnosti právneho úkonu (resp. aj určenie, že veci patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov) súd v prípade vyhovenia žaloby určí, že právny úkon je neplatný (resp. vec patrí do BSM), kedy obsahom výroku rozsudku nie je uloženie povinnosti niečo konať alebo strpieť. Takéto rozhodnutie je potom záväzné pre účastníkov konania a pre všetky orgány, a teda jeho výrok nepredstavuje exekučný titul, ktorý by mohol byť podkladom exekúcie. Preto možno konštatovať, že obava navrhovateľa o výkon požadovaného meritórneho rozhodnutia nie je namieste.

2. V zákonom stanovenej lehote proti uzneseniu podal odvolanie žalobca. Uviedol, že napadnuté rozhodnutie je založené na formálnych záveroch a vôbec nezohľadňuje skutočnosti uvedené žalobcom v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a skutočnosti uvedené v žalobnom návrhu. Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Obdo 33/2012, v ktorom bolo vyslovené, že ochrana toho, proti komu má navrhované predbežné opatrenie smerovať, nemôže dosiahnuť takej intenzity, aby prakticky znemožňovala ochranu oprávnených záujmov druhej strany. V konaní preukázal odôvodnenosť obavy, že dôjde k ďalšiemu prevodu, resp. zaťaženie nehnuteľností. Dôvodnosť vidí práve

v správaní žalovanej v rade 1/, ktorá sporné nehnuteľnosti, resp. spoluvlastnícke podiely k nim aj napriek existencii právoplatného a vykonateľného uznesenia krajského súdu, ktorým jej bolo zakázané s nimi nakladať, previedla na žalovaného v rade 2/. Prihliadnuc na názor prvostupňového súdu v odôvodnení napadnutého uznesenia využil svoje dispozičné právo týkajúce sa zmeny návrhu a navrhol pripustiť zmenu petitu návrhu na vydanie predbežného opatrenia s tým, že predbežné opatrenie bude vydané a zakázané zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami iba žalovanému v rade 2/ a zároveň navrhol napadnuté uznesenie okresného súdu v tomto zmysle zmeniť. Poukázal na fakt, že ako dominus litis disponujúci konaním a jeho predmetom, podal návrh na rozšírenie petitu o ďalší výrok vo veci samej, a to povinnosť žalovaného v rade 4/ zdržať sa vykonávania činnosti, súvisiacej s prevádzkovaním lyžiarskeho strediska SKI VITANOVÁ Vrchdolíny na sporných nehnuteľnostiach ako aj povinnosť odstrániť zasnežovací systém prechádzajúci týmito pozemkami. Z dôvodu absolútnej neplatnosti zmluvy, na základe ktorej došlo k zriadeniu záložného práva č. V 179/2012, nemohlo následne dôjsť ani k realizácii záložného práva záložných veriteľov (žalovaných v rade 3/ a 4/), a to priamym prevodom nehnuteľností na základe Zmluvy o prevode č. V 1757/2012. Realizačná zmluva, ktorou sa uskutočnil výkon záložného práva nespĺňa náležitosti požadované zákonom, nakoľko v nej chýba podrobný popis postupu pri realizácii výkonu záložného práva. V dôsledku neurčitosti podstatnej náležitosti zmluvy je zmluva neplatná. Ide o absolútnu neplatnosť pôsobiacu od začiatku, na ktorú je súd povinný prihliadať ex offo. Tiež poukázal, že v zmysle ustálenej súdnej praxe, dispozícia nehnuteľným majetkom patriacim do BSM jedným z manželov, nepatrí k bežným veciam pri správe spoločného majetku manželov, resp. exmanželov a on s takouto dispozíciou nedal súhlas.

3. O odvolaní žalobcu rozhodol Krajský súd Žilina uznesením č.k. 7Co/104/2015-173 zo dňa 27.02.2015 v spojení s opravným uznesením č.k. 7Co/104/2015-206 zo dňa 11.05.2015. Uznesením Najvyššieho súdu SR sp.zn. 7 Cdo 103/2016 zo dňa 28.06.2017 boli predmetné uznesenia zrušené s poukazom na to, že uznesením Okresného súdu Žilina z 08.12.2014 sp.zn. 4K/21/2014 bol na žalobcu vyhlásený konkurz (teda pred rozhodnutím odvolacieho súdu), z ktorého dôvodu s poukazom na § 47 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom v čase vyhlásenia konkurzu (ďalej len ZKR) došlo k prerušeniu konania a v zmysle odseku 2 citovaného ustanovenia možno pokračovať v konaní na návrh správu, keď tento sa podaním návrhu na pokračovanie stáva účastníkom konania namiesto úpadcu (§ 47 ods. 3 ZKR).

4. Zo spisového materiálu vyplýva, že uznesením Okresného súdu Žilina z 08.12.2014 sp.zn. 4K/21/2014 bol na žalobcu vyhlásený konkurz a správcu konkurznej podstaty vykonáva Mgr. Imrich Šimulák, ul. D. XX, XXX XX . V.. Podaním doručeným súdu prvej inštancie (č.l. 293-298) v zmysle § 47 ods. 4 ZKR dal súhlas s pokračovaním konania v predmetnej veci (v čase vyhlásenia konkurzu sa jednalo o § 47 ods. 3 ZKR). Na základe uvedeného odvolací súd pokračuje v konaní na návrh správcu a namiesto úpadcu pokračuje v konaní so správcou konkurznej podstaty ako účastníkom konania.

5. Žalovaní v rade 1/ - 4/ po tom, ako im bolo doručené uznesenie Krajského súdu Žilina č.k. 7Co/104/2015-173, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, odvolanie žalobcu proti uzneseniu okresného súdu, ktorým bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý (č.l. 182), podali vo veci dovolanie, v ktorom namietali jednak procesnú spôsobilosť žalobcu byť účastníkom konania a tiež, že žalobca neosvedčil nebezpečenstvo bezprostrednej hrozacej ujmy, teda hrozbu konania žalovaného v rade 2/ spočívajúceho v úmysle nakladať s nehnuteľnosťami, odôvodňujúce dočasnú úpravu pomerov účastníkov.

6. Primárne v procesnej rovine krajský súd uvádza, že aj keď odvolacie konanie začalo podaním odvolania žalobcu, podaním zo dňa 17.12.2014 (č.l. 146), krajský súd v odvolacom konaní bol povinný postupovať a konať od 01.07.2016 podľa zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), a to v zmysle § 470 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti, v spojení s § 470 ods. 2 veta prvá CSP v zmysle ktorého, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

7. Krajský súd v Žiline ako odvolací súd v zmysle § 34, po zistení, že odvolanie podala včas sporová strana proti uzneseniu, proti ktorému je prípustné odvolanie (§ 201, § 202 ods. 3 a contrario, § 204 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účinného v čase podania odvolania), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 378 ods. 1, § 177 ods. 2 písm. c/ CSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie v intenciách

ustanovenia § 379 a § 380 ods. 1 CSP a uznesenie súdu prvej inštancie v zmysle ustanovenia § 388 CSP zmenil tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia. Vo vzťahu k žalovaným v rade 1/, 3/ a 4/ zostalo uznesenie súdu prvej inštancie nedotknuté.

8. Účinnosťou Civilného sporového poriadku dňa 01.07.2016 došlo k premenovaniu inštitútu predbežného opatrenia na neodkladné opatrenie. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Podľa § 325 ods. 2 písm. c/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

9. Predmetom konania vo veci samej je určenie, že zmluva o zriadení záložného práva medzi žalovanými v rade 1/, 3/ a 4/, ktorej vklad bol povolený pod č. V 179/2012 je neplatná a ďalej, že kúpna zmluva medzi žalovanými v rade 1/, 2/, 3/ a 4/, ktorej vklad bol povolený do katastra nehnuteľností pod č. V 1757/2012 je neplatná. Napokon žalobca žiadal určiť, že nehnuteľnosti, ktoré boli dotknuté uvedenými zmluvami, a ku ktorým sa domáha vydania neodkladného opatrenia patria do nevyporiadanej masy bezpodielového spoluvlastníctva žalobcu a žalovanej v rade 1/. Žalobca poukázal na to, že na podklade zmluvy o pôžičke z roku 2006 medzi žalovaným v rade 4/ ako veriteľom a žalovanou v rade 1/ ako dlžníčkou a zároveň na podklade zmluvy o pôžičke z roku 2007 medzi žalovaným v rade 3/ ako veriteľom a žalovanou v rade 1/ ako dlžníčkou boli spísané notárske zápisnice tvoriace exekučné tituly, na základe ktorých sa vedú exekúcie. Žalovaná v rade 1/, ktorá je jeho bývalou manželkou tieto záväzky vykonštruovala v snahe poškodiť ho na právach postihujúce majetok v ich doteraz nevyporiadanom bezpodielovom spoluvlastníctve. Predmetné zmluvy o pôžičkách sú fiktívne, nakoľko ako manžel žalovanej v rade 1/ nemal o nich žiadnu vedomosť napriek tomu, že pôžičky mali byť poskytnuté v čase, keď ich manželstvo bolo usporiadané. Následne na základe toho došlo i k zriadeniu záložného práva v prospech žalovaných v rade 3/ a 4/ k sporným pozemkom. Zmluvou o prevode č. V 1757/2012, ktorej účastníkmi bola žalovaná v rade 1/ ako osoba povinná plniť zo záložnej zmluvy, žalovaní v rade 3/ a 4/ ako záložní veritelia a žalovaný v rade 2/ ako nadobúdateľ, došlo k realizácii záložného práva žalovaných v rade 3/ a 4/ priamym prevodom pozemkov vedených na LV č. XXXX k.ú. E. (a nad rámec predmetu, zálohu aj k ostatným vyššie popísaným pozemkom v k.ú. E.) na žalovaného v rade 2/. Žalobca v žalobe ďalej uviedol, že tieto nehnuteľnosti stále tvoria masu bezpodielového vlastníctva jeho a žalovanej v rade 1/, ktoré vyporiadanie je predmetom konania pod sp. zn. 8C/196/2010. Z pripojeného uznesenia Okresného súdu Námestovo č.k. 8C/196/2010-242 zo dňa 13. decembra 2012 v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina č.k. 10Co/41/2013-270 zo dňa 13. februára 2013 mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou v rade 1/ prebieha od roku 2010 konanie o vyporiadanie BSM, ktoré zaniklo na základe rozsudku č.k. 5C/60/2009-39 zo dňa 28.05.2009. Z predmetných uznesení je možné ustáliť to, že žalovaná v rade 1/ má vedomosť, že žalobca do masy ich bezpodielového spoluvlastníctva označil aj sporné nehnuteľnosti a že žalovaná v rade 1/ nakladá s nehnuteľnosťami spôsobom, ktorý ohrozuje riadne vyporiadanie BSM v základnom konaní.

10. Vychádzajúc zo zmyslu inštitútu neodkladného opatrenia (aj za účinnosti Civilného sporového poriadku), ktorým je provizórna úprava pomerov, neprejudikujúca konečné rozhodnutie, smerujúca k nerušenému zabezpečeniu meritórneho rozhodnutia znamená, že podstatné okolnosti významné pre nariadenie neodkladného opatrenia musia byť aspoň osvedčené. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi. Musí ísť o stav, ktorý neznesie odklad. Je potrebné preukázať naliehavosť, potrebnosť dočasnej úpravy, resp. preukázať, že neodkladným opatrením sa zabezpečí účel občianskeho súdneho konania.

11. Predmetom konania vo veci samej je určovací žaloba, preto navrhované neodkladné opatrenie zrejme nemá plniť funkciu zabezpečenia prípadného budúceho výkonu rozhodnutia, ale má upraviť pomery účastníkov do doby, než sa právoplatne rozhodne, či záložná zmluva V 179/2012 a kúpna zmluva V 1757/2012 sú neplatné a sporné nehnuteľnosti patria do masy BSM žalobcu a žalovanej v rade 1/, a to z dôvodu, že v prípade úspechu žalobcu vo veci samej by mohol nastať ťažko napravitelný stav. Medzi navrhovaným neodkladným opatrením a požadovaným rozsudkom vo veci samej tak existuje vecná súvislosť. Znamená to, že vzťah, ktorému sa má neodkladným opatrením poskytnúť dočasná ochrana, bude s konečnou platnosťou vyriešený v konaní o veci samej.

12. Prakticky pri každej požiadavke smerujúcej k ochrane vlastníckeho práva, potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov vyplýva už z potreby zachovania stavu veci existujúceho tu v čase uplatnenia

práva do skončenia konania o veci (do právoplatného vyriešenia otázky existencie alebo neexistencie tvrdeného vlastníckeho práva). Táto potreba je daná nutnosťou zamedzenia takým úkonom osoby, ktorej v čase uplatnenia práva prinajmenšom formálne tvrdené právo nasvedčuje, v dôsledku ktorých by ani prípadný úspech požiadavky uplatnenej žalobou vo veci samej, nemohol viesť k vyznačeniu nového stavu v katastri, nakoľko by tomu mohol zabrániť práve nedostatok účastníctva v konaní aj tej osoby, na ktorú by niektorý z účastníkov ešte pred právoplatnosťou rozhodnutia súdu vo veci samej a jeho zápisom v katastri nehnuteľností, previedol vlastnícke právo. Teda v čase potreby vyznačenia stavu vlastníckych práv na základe rozhodnutia súdu vo veci samej už ako vlastník by figurovala tretia osoba.

13. Požiadavku na zákaz nakladania osoby inak považovanej za vlastníka s predmetom vlastníctva treba v týchto prípadoch vzťahovať nielen na samotný záujem previesť vlastnícke právo k nehnuteľnosti, ale aj na také úkony, ktoré by účastníkovi domáhajúcemu sa súdnej ochrany (žalobcovi) mohli v prípade úspechu jeho požiadavky spôsobiť iné ťažkosti pri reálnom výkone jeho vlastníckeho práva, ktorými ďalšími úkonmi sú najmä úkony smerujúcu k zriadeniu takých práv k nehnuteľnostiam, ktoré by obsah vlastníckeho práva mohli zredukovať do tzv. holého vlastníctva.

14. V návrhu vo veci samej žalobca tvrdí tak významné skutočnosti, ktoré odôvodňujú záver o potrebe nariadenia neodkladného opatrenia za účelom stabilizácie pomerov účastníkov tak, aby sa mohlo predmetné právo judikovať bez toho, aby nastala v právnych vzťahoch medzi stranami taká zmena pomerov, ktorá by mohla vyvolať nenapraviteľný, alebo ťažko napraviteľný stav. Nakoľko rozhodnutie vo veci samej bude závisieť od vyriešenia viacerých právnych otázok, je potrebné prijať záver, že neodkladným opatrením sa tak zabráni vzniku nenávratného, alebo len ťažko napraviteľného stavu v prípade kladného rozhodnutia vo veci samej, pričom rozsah predbežného opatrenia je primeraný právu, na základe ktorého boli dočasne upravené pomery strán. Preto bol podľa odvolacieho súdu naplnený i druhý zo základných predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia, a to nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ak by k nariadeniu neodkladného opatrenia nedošlo. Nariadeným neodkladným opatrením sa zároveň nevytvorí žiaden nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch sporových strán a v dôsledku neho nenastane ani neprimeraná ujma na právach žalovaného v rade 2/. Tento ich na základe nájomnej zmluvy uzavretej so žalovaným v rade 4/ zo dňa 03.12.2012 prenajíma na dobu určitú, a to do 31.12.2063 bez možnosti výpovede.

15. Z uvedeného vyplýva, že boli splnené podmienky pre vydanie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. c/ CSP, a tak zmenil uznesenie súdu prvej inštancie vo vzťahu k žalovanému v rade 2/ (ako vlastníkovi predmetných nehnuteľností v zmysle výpisov listov vlastníctva) tak, že nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakázal žalovanému v rade 2/ nakladať so spornými nehnuteľnosťami tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia. Oproti návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia odvolací súd upravil údaje o jednotlivých pozemkoch v zmysle aktuálnych listov vlastníctva č. XXXX a č. XXXX, ktoré sa týkali rozdelenia pôvodnej parcele na dve nové parcele, alebo došlo k zmene výmery parcele. Pokiaľ na LV č. XXXX sú evidované aj pozemky registra „C“, a to č. 6867/32, 6867/33, 8375/42, 8375/43, 8375/44, 8375/45, 8375/46, 8375/47, 8554/6 a 8554/7 týchto sa nariadené neodkladné opatrenie nedotýka, nakoľko neboli predmetom návrhu žalobcu.

16. Podľa § 124 ods. 1 CSP, každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu. Žalobca vo svojom odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zároveň žiadal, aby odvolací súd pripustil zmenu petitu návrhu na vydanie neodkladného opatrenia tak, že tento neodkladného opatrenia sa domáha už len voči odporcovi v rade 2/ a zároveň žiadal napadnuté uznesenie okresného súdu zmeniť tak, že vyhovie jeho návrhu ako to navrhoval v zmenenom petite. Z obsahu takto podaného odvolania a návrhu na pripustenie zmeny petitu, aj keď úkon žalobcu bol nesprávne označený je možné posúdiť, že navrhovateľ podal odvolanie proti uzneseniu okresného súdu len v časti týkajúce sa žalovaného v rade 2/. Keďže okresný súd zamietol návrh na vydanie neodkladného opatrenia aj voči žalovaným v rade 1/, 3/ a 4/ a v odvolaní proti uzneseniu sa žalobca domáhal vydania neodkladného opatrenia už iba voči žalovanému v rade 2/ je možné ustáliť, že žalobca svojim procesným úkonom - odvolaním proti uzneseniu mienil podať odvolanie voči tomuto uzneseniu iba v časti, ktorým okresný súd nenariadil neodkladné opatrenie voči žalovanému v rade 2/. Z uvedených dôvodov uznesenie okresného súdu v časti týkajúce sa žalovaných v rade 1/, 3/ a 4/ ostalo nedotknuté.

17. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania. (§ 79 CMP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)