

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 49Csp/57/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119428734  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr.LL.M Helena Tóre Janíčková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:6119428734.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Helenou Tóre Janíčkovou LL.M v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47967692, právne zastúpený JUDr. Oskar Chnápko, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému 1/: I. Y., P. XX. XX. XXXX, Y. D. XXX/XX, XXX XX U. P. D. a žalovanej 2/: J. Y.Á., P. XX. XX. XXXX, Y. D. XXX/XX, XXX XX U. P. D. o zaplatenie 18.636,03 eur s prísl., takto

### rozhodol:

- I. Žaloba sa zamietá.
- II. Súd žalovaným 1/, 2/ nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Návrhom na vydanie platobného rozkazu podaným na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 05. 11. 2019 sa žalobca domáhal proti žalovaným 1/, 2/ vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal žalovaných 1/, 2/ zaplatiť mu sumu 18 636,03 eur, zmluvný úrok 11,90 % ročne zo sumy 13694,73 € od 20.12.2018 do zaplatenia spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 13694,73 € od 20.12.2018 do zaplatenia, ako aj trovy konania.

2. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že dňa 20. 12. 2018 uzavrela Poštová banka, a.s. so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava 811 02, IČO: 31 340 890 ako postupca a spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47967692, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava - Nové Mesto, zapísaná OR OS Bratislava I, odd.: Sa, vložka č.: 6058/B, ako postupník Zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej žalobca nadobudol pohľadávku zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX spolu s jej príslušenstvom. Postupca mal zároveň listom oznámiť žalovanému 1/ a 2/ postúpenie pohľadávky. Ďalej uviedol, že právny predchodca žalobcu ako veriteľ a žalovaný 1/ ako dlžník a žalovaný 2/ ako spoludlžník uzavreli dňa 30. 04. 2015 Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“) v zmysle § 497 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“), predmetom ktorej bolo poskytnutie peňažných prostriedkov zo strany právneho predchodcu žalobcu v celkovej výške 15000,00 € v prospech žalovaného 1 / a 2/. Žalovaní 1 / a 2/ sa podľa Zmluvy zaviazal vrátiť žalobcovi poskytnuté peňažné prostriedky v dohodnutej lehote, ako aj zaplatiť dohodnuté úroky podľa Predpisu splátok k Zmluve. Žalobca si mal svoje zmluvné povinnosti vyplývajúce mu z platne uzavretej Zmluvy splniť riadne a včas a žalovanému 1 / a 2/ dňa 30. 04. 2015 pri platne uzavretej Zmluve mal poskytnúť prevodom na účet finančné prostriedky vo výške 15000,00 €. V dobe od uzatvorenia Zmluvy žalovaní 1/ a 2/ splatili svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsob ich započítania majú byť uvedené v Aktuálnom stave úveru, v časti Zaplatené splátky. Uviedol, že vzhľadom na skutočnosť, že žalovaní 1/ a 2/ svoje zmluvné povinnosti vyplývajúce im z platne uzavretej Zmluvy riadne a včas nesplnili, právny predchodca žalobcu po predchádzajúcej výzve v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka listom zo dňa 26. 06. 2017 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru

v zmysle čl. 6. Obchodných podmienok pre úver ku dňu 26.06.2017. Žalovaní 1/ a 2/ si ani napriek výzve zo strany žalobcu svoj záväzok do dnešného dňa nesplnili. V ďalšom uvádzal, že Obchodný zákonník, ani zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, platný v čase uzatvorenia zmluvy, neupravuje povinnosť dlžníka platiť úroky popri úrokoch z omeškania, ale ani nevylučuje dohodu účastníkov úverovej zmluvy o povinnosti dlžníka platiť úroky z úveru až do splatenia úveru. Obdobný právny záver vyplýva aj z judikatúry NS SR, napr. z rozhodnutia zo dňa 01.05.1996 publikovaného v časopise Zo súdnej praxe 5/1996, ako aj z rozhodnutí Krajského súdu v Banskej Bystrici napr. 17Co/141/2016 zo dňa 16.08.2017, 17Co 432/2015 zo dňa 23.11.2016, podľa ktorých, ak pre prípad omeškania s vrátením poskytnutých peňažných prostriedkov nebola dohodnutá iná sadzba úrokov, patria zmluvné úroky aj za dobu po splatnosti úveru, a to až do doby vrátenia peňažných prostriedkov. Z čl. 6 bod 6.4 Obchodných podmienok má byť zrejmé, že žalobca je oprávnený úročiť nesplatenú istinu úveru zmluvnou úrokovou sadzbou. Žalobca si uplatňuje aj príslušné zákonné úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne. Žalobca si má v zmysle Obchodných podmienok uplatňovať nárok na príslušenstvo pohľadávky spočívajúce v poplatkoch v zmysle Sadzobníka. Žalobca ďalej uviedol, že sa v konaní domáha v súlade s Aktuálnym stavom úveru zaplataenia dlžnej istiny spolu s príslušenstvom spočívajúcim v zmluvných úrokoch vo výške 11,90 % ročne, zákonom úroku z omeškania vo výške 5,00% ročne a poplatkov, pričom ich výška je kapitalizovaná ku dňu predchádzajúcemu 20. 12. 2018 a od 20. 12. 2018 sa žalobca domáha zmluvných úrokov a úrokov z omeškania. Jednotlivé položky majú byť v tomto dokumente ku dňu predchádzajúcemu 20.12.2018 označené „Celková istina“ - dlžná istina vo výške 13694,73 €, „Pohl. účet - úroky“ - zákonný úrok z omeškania, „Pohl. účet - poplatky“ - poplatky v zmysle Sadzobníka poplatkov vo výške 9,00 €, „Úroky na účte ČR“ - zmluvné úroky z omeškania. Z vyššie uvedených právnych a skutkových dôvodov sa žalobca domáhal zaplataenia: dlžnej istiny spočívajúcej v nesplatennej časti poskytnutého úveru vo výške 13694,73 €, dlžných zmluvných úrokov a zákonných úrokov z omeškania do dňa predchádzajúcemu 20.12.2018 vo výške 4932,30 €, dlžných poplatkov vo výške 9,00 €, čo v súčte predstavuje sumu istiny vo výške 18636,03 €, zmluvného úroku vo výške 11,90 % ročne zo sumy nesplatennej istiny poskytnutého úveru vo výške 13694,73 € od 20.12.2018 do zaplataenia, zákonného úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy nesplatennej istiny poskytnutého úveru vo výške 13694,73 eur od 20.12.2018 do zaplataenia, trov konania (zaplatený súdny poplatok, trovy právneho zastúpenia).

3. Žalovaní 1/, 2/ sa k predmetnej veci na výzvu vyjadrili v podaní doručenom na Okresný súd Banská Bystrica dňa 09. 03. 2020 (na č. I. 61 a nasl. spisu), v ktorom uplatnili námietku miestnej nepríslušnosti konajúceho súdu a žiadali prejednať vec na Okresnom súde Žilina. V ďalšom žiadali súd o kontrolu zmluvy uzatvorenej s Poštovou bankou, a.s. a namietali skutočnosť, že neboli oboznámení so zmluvou o postúpení pohľadávky. Uviedli, že je neplatné postúpenie pohľadávky banky zo spotrebiteľskej zmluvy na inú osobu ako banku v kontexte rozporu ustanovenia § 525 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V ďalšom žiadali pribrať do konania na ochranu svojich práv prokurátora, žiadali zrušiť uznesenie vydané v konaní sp. zn. 17Csp/234/2019 a vo veci nariadiť pojednávanie.

4. Dňa 12. 06. 2020 bola predmetná vec postúpená Okresným súdom Banská Bystrica v zmysle ustanovenia § 43 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok na námietku žalovaných 1/, 2/ o miestnej nepríslušnosti, a to Okresnému súdu Žilina.

5. Žalobca sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu k odporu vyjadril v podaní zo dňa 02. 07. 2020 (na č. I. 78 spisu), v ktorom uviedol, že má za to, že právny predchodca žalobcu Poštová banka a.s. postupoval v súlade s § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Žalovaným v rade 1/ a 2/ mali byť dňa 16.06.2017 zasielané Výzvy na úhradu dlžnej sumy, kde boli oboznámení s tým, že úverová pohľadávka sa dňa 26. 06. 2017 stáva predčasne splatnou v celom rozsahu. Predmetnou výzvou boli žalovaní taktiež vyzvaní na úhradu dlžnej sumy v lehote 10 kalendárnych dní. Zmluva o postúpení pohľadávok uzavretá medzi spoločnosťou Poštová banka, a.s. ako postupcom a spoločnosťou BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava - Nové Mesto, IČO: 47967692 ako postupníkom bola uzavretá až následne dňa 20.12.2018, čím bola dodržaná lehota 90 kalendárnych dní, a teda právny predchodca postupoval v súlade s § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Ďalej uviedol, že právny predchodca žalobcu Poštová banka, a.s. postupoval v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, nakoľko žalovaným v rade 1/ a 2/ boli dňa 29. 05. 2017 zasielané Upozornenia - Výzvy na splatenie dlžnej časti úveru. Predmetnými Upozorneniami - Výzvami na splatenie dlžnej časti úveru mali byť žalovaní v rade 1/ a 2/ upozornení, že podstatným spôsobom porušili ustanovenia Zmluvy o úvere č.

XXXXXXXXXX a boli vyzvaní na úhradu dlžnej sumy. V ďalšom odkazoval na názor Najvyššieho súdu, podľa ktorého nejde v prípade § 92 ods. 8 ZoB o kogentné ustanovenie v tom zmysle, že by si ho strany nemohli zúžiť. Doslovne Najvyšší súd mal uviesť, že predmetné ustanovenie „poskytuje možnosť postúpiť pohľadávku aj inej osobe ako banke“. V ďalšom mal za to, že predmetná Zmluva o úvere obsahuje všetky náležitosti a je plne v súlade s Občianskym zákonníkom č. 140/1964 Z. z., Zákonom o bankách č. 483/2001 Z. z. a Zákonom č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch. Uviedol, že požaduje zaplatenie sumy 18.636,03 eur s príslušenstvom z právneho titulu nevrátenia peňažných prostriedkov žalovanými v rade 1/ a 2/, ktoré im boli poskytnuté na základe Zmluvy o úvere č. 5064879584 zo dňa 30.04.2015. V závere uvádzal, že žalovaní v rade 1/ a 2/ nemuseli byť s obsahom Zmluvy o postúpení pohľadávok oboznámení, postačujúce bolo ich upovedomenie o postúpení. Uvedené má preukazovať podací hárok zo dňa 02.01.2019, ktorý mal byť prílohou podanej žaloby.

6. Súd vec prejednal a rozhodol na pojednávaní dňa 08. 12. 2020, a to v neprítomnosti strán sporu a za účasti právnej zástupkyne žalobcu.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise, ktoré boli stranám sporu navzájom doručované a zistil nasledujúci skutkový stav:

8. Poštová banka, a.s. uzatvorila dňa 04. 05. 2015 so žalovanými 1/, 2/ zmluvu o úvere (na č. I. 45 - 46 spisu), na základe ktorej sa banka zaviazala žalovanému 1/ ako dlžníkovi a žalovanej 2/ ako spoludlžníkovi poskytnúť úver vo výške 15 000 eur, ktorý sa dlžník zaviazal splácať v 108-ich mesačných splátkach po 227 eur so splatnosťou prvej splátky dňa 25. 05. 2015, s dátumom konečnej splatnosti úveru dňa 25. 04. 2024, pričom podľa aktuálneho stavu úveru ku dňu 30. 09. 2018 vystavené Poštovou bankou, a.s. malo byť čerpanie predmetného úveru vo výške 15 000 eur (v zmysle dôkazu na č. I. 5 rub spisu). Žalovaní 1/, 2/ poskytnutie predmetnej sumy zo strany právneho predchodcu žalobcu formou úveru v predmetnom spore nepopierali, vzhľadom na to mal súd túto skutočnosť za nespornú v zmysle ustanovenia § 151 ods. 1 CSP.

9. V upozornení zo dňa 29. 05. 2017 (na č. I. 21 a 21 rub spisu) sa uvádza, že Poštová banka, a.s. oznamuje žalovanému 1/ a žalovanej 2/, že porušili ustanovenia zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30. 04. 2015 a sú viac ako tri mesiace v omeškaní so splatnými splátkami z predmetného úveru, vyzýva ich na zaplatenie dlžnej sumy v lehote 15 dní od doručenia výzvy a zároveň upozorňuje na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru pre prípad neuhradenia dlžných súm v stanovenej lehote.

10. Vo výzve na úhradu dlžnej sumy zo dňa 26. 06. 2017 (na č. I. 29 a 29 rub spisu) Poštová banka, a.s. oznamuje žalovanému 1/, žalovanej 2/, že jej pohľadávka voči žalovaným 1/, 2/ z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30. 04. 2015 sa k 26. 06. 2017 stala predčasne splatnou v celom rozsahu, pričom výška dlžnej sumy bola vyčíslená na 15 205,57 eur.

11. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. III/2018 uzatvorenou medzi Poštová banka, a.s. a žalobcom dňa 20. 12. 2018 (na č. I. 15 rub spisu) postúpila Poštová banka, a.s. ako postupca pohľadávky špecifikované v Prílohe č. 1 a č. 2, ktoré mali tvoriť neoddeliteľnú súčasť zmluvy o postúpení pohľadávok. Prílohy č. 1 a č. 2 zo strany žalobcu neboli v tomto spore predložené.

12. V oznámení postupcu o postúpení pohľadávky zo dňa 02. 01. 2019 (na č. I. 14 a 14 rub spisu) Poštová banka, a.s. oznamuje žalovanému 1/ a žalovanej 2/, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 20. 12. 2018 medzi Poštovou bankou, a.s. a žalobcom bola pohľadávka banky voči nim vyplývajúca zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30. 04. 2015 postúpená na žalobcu, a žiada, aby peňažné prostriedky na plnenie ich záväzku vkladali v prospech účtu žalobcu.

13. Súd predmetnú vec posúdil podľa nasledujúcich právnych predpisov:

14. V zmysle ustanovenia § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej označený ako „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. V zmysle ustanovenia § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/>

ZZ/1964/40/20160101.html>najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. V zmysle ustanovenia § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

17. V zmysle ustanovenia § 1 ods. 2 zákona prvá veta zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzatvorenia predmetnej zmluvy o úvere (ďalej označený ako „ZoSÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

18. V zmysle ustanovenia § 2 ZoSÚ, a) spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,  
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,  
d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

19. V zmysle ustanovenia § 524 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej označený ako „OZ“), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

20. V zmysle ustanovenia § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

21. V zmysle ustanovenia § 526 ods. 1 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

22. V zmysle ustanovenia § 526 ods. 2 OZ, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

23. V zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky (20. 12. 2018), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškani so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

24. Podľa ustanovenia § 497 zákona č. 513/1991 Zb. (Obchodný zákonník), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

25. Súd predmetnú zmluvu o úvere uzatvorenú medzi Poštovou bankou, a.s. a žalovanými 1/, 2/ posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu, a to podľa príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinnom v rozhodnom čase. Žalovaní 1/, 2/ zmluvu uzatvárali ako spotrebiteľia, keďže sa jedná o fyzické osoby, ktoré pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonali v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania.

Súd konštatuje, že zosplatnenie predmetného úveru vykonané na základe listu Poštovej banky, a.s. adresovanom žalovanému 1/ a žalovanej 2/ (na č. I. 29 a 29 rub spisu) bolo vykonané v rozpore so zákonom (absentuje preukázanie doručenia, ako aj doručovania upozornenia v zmysle ustanovenia § 53 ods. 9 OZ žalovaným 1/, 2/, ktoré im bol pred samotným zosplatnením povinný doručiť právny predchodca žalobcu v zmysle uvedeného ustanovenia). Vzhľadom na uvedené, súd je toho názoru, že neboli splnené zákonné podmienky pre uplatnenie práva veriteľa v zmysle ustanovenia § 565 OZ. Súd posúdil právny úkon „výzva na úhradu dlžnej sumy“ (na č. I. 29, 29 rub spisu) za neplatný právny úkon pre rozpor so zákonom, a to v zmysle ustanovenia § 39 v spojení s § 53 ods. 9 OZ.

Súd následne bol povinný posúdiť, či v danom prípade už nastala v zmysle predmetnej zmluvy o úvere splatnosť všetkých splátok úveru. Vzhľadom na skutočnosť, že konečná splatnosť úveru má nastať podľa ustanovení predmetnej zmluvy o úvere dňa 25. 04. 2024 (v zmysle č. I. 45 rub spisu), súd konštatuje, že pohľadávka Poštovej banky, a.s. voči žalovaným 1/, 2/ z predmetnej zmluvy o úvere ku dňu vyhlásenia rozsudku v predmetnej veci nebola splatná v celom rozsahu. Následne súd poukazuje na to, že pokiaľ Poštová banka, a.s. predmetnú pohľadávku postúpila na žalobcu, konala v rozpore s ustanovením § 92 ods. 8 zákona o bankách, nakoľko banka je oprávnená postúpiť písomnou zmluvou svoju pohľadávku zodpovedajúcu záväzku jej klienta, s ktorým je tento aj napriek písomnej výzve banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Súd konštatuje, že žalobca nepreukázal, že žalovanými 1/, 2/ vyzýval na splnenie ich splatných záväzkov (absentuje akýkoľvek doklad o tom, že „výzva na úhradu dlžnej sumy“ na č. I. 29 a 29 rub bola doručovaná, resp. doručená do dispozície žalovanými 1/, 2/). Z uvedeného vyplýva, že nie je splnený predpoklad uvedený v ustanovení § 92 ods. 8 zákona o bankách, t.j. že žalovaní boli napriek písomnej výzve banky v omeškaní s plnením ich záväzkov. V ďalšom je potrebné konštatovať, že postupovaná pohľadávka (v rozsahu celej istiny úveru, ako aj k nej prislúchajúceho príslušenstva) nebola v čase postúpenia pohľadávky splatná v celom rozsahu (čo odporuje ďalšiemu kritériu na postúpenie pohľadávky bankou stanoveného v § 92 ods. 8 zákona o bankách, a to aby bola postupovaná pohľadávka dlhšie ako 90 kalendárnych dní po splatnosti, t.j. = aby s ňou boli žalovaní po uvedenú dobu v omeškaní). Nakoľko konečný deň splatnosti pohľadávky z predmetného úveru nastane dňa 25. 04. 2024, súd konštatuje, že postúpenie pohľadávky zo strany Poštovej banky, a.s. na žalobcu dňa 20. 12. 2018 bolo vykonané v rozpore so zákonom, a preto je v zmysle ustanovenia § 39 OZ neplatné. Následkom uvedeného je nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v predmetnom spore. Nedostatok aktívnej legitímácie žalobcu bol dôvodom pre zamietnutie predmetnej žaloby, nakoľko pokiaľ žalobca nie je nositeľom práva, ktoré si v tomto spore uplatňuje, súd mu nemôže uplatňovaný nárok priznať.

V ďalšom súd poukazuje na ďalšie nedostatky predmetného postúpenia pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o úvere: v oznámení postupcu o postúpení pohľadávky zo dňa 02. 01. 2019 (na č. I. 14 a 14 rub spisu) sa uvádza, že predmetom postúpenia bola pohľadávka banky vyplývajúca zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30. 04. 2015, pričom zmluva o úvere medzi Poštovou bankou, a.s. a žalovanými 1/, 2/ bola uzatvorená dňa 04. 05. 2015 a na žalobcom predloženej úverovej zmluve sa nenachádza číslo. V zmluve o postúpení pohľadávok č. III/2018 (na č. I. 15 rub a nasl. spisu) sa uvádza, že predmetom postúpenia sú pohľadávky špecifikované v Prílohe č. 1 a č. 2, pričom súd konštatuje, že uvedené prílohy neboli zo strany žalobcu do predmetného sporu predložené. Súd konštatuje, že z uvedeného neurčitého vymedzenia postupovaných pohľadávok v zmluve o postúpení a z vymedzenia postupovanej pohľadávky v oznámení o postúpení pohľadávky, v ktorom sa uvádza špecifikácia inej pohľadávky, ako pohľadávky, ktorá sa uplatňuje v predmetnom spore, nemožno dovodiť, že predmetom postúpenia, ku ktorému malo dôjsť medzi Poštovou bankou, a.s. a žalobcom, bola aj pohľadávka uplatňovaná žalobcom v tomto spore voči žalovanými 1/, 2/. Z uvedeného súdu vyplynulo, že v dôsledku uvedených väd nie je daná aktívna vecná legitímácia žalobcu na uplatnenie predmetného nároku v tomto spore, čo bolo ďalším dôvodom, pre ktorý bola predmetná žaloba zamietnutá.

26. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. Žalovaní 1/, 2/ boli v predmetnom spore úspešní v celom rozsahu (žaloba bola voči nim zamietnutá), nakoľko si však v rámci predmetného sporu nárok na náhradu trov konania neuplatnili, a z predmetného spisu ani nevyplývalo, že by im nejaké trovy konania vznikli, súd im nárok na náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ust. § 125 ods. 1 CSP, odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ust. § 125 ods. 3 CSP, odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).