

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 10C/31/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620203564  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6620203564.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jankou Gibaľovou v spore žalobcu: Fakultná nemocnica s poliklinikou J. A. Reimana Prešov so sídlom Hollého 14, 081 81 Prešov, IČO: 00 610 577, zast.: Advokátska kancelária GOGA a spol., s r.o. so sídlom Kupeckého 4, 040 01 Košice, IČO: 36 863 947 proti žalovanému: R.J.c, o zaplatenie 10,- Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 10,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10,- Eur od 08.02.2018 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 12.08.2020 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 10,- Eur s príslušenstvom, pričom uviedol, že zo strany žalobcu bola žalovanému dňa 28.01.2018 poskytnutá zdravotná starostlivosť v rámci ústavnej pohotovostnej služby podľa § 38a ods. 6 písm. a) zákona č. 577/2004 Z. z., pričom žalovaný nespĺňa podmienky pre oslobodenie od povinnosti úhrady podľa § 38 ods. 8 písm. c) zákona č. 577/2004 Z. z., a tak vznikol žalobcovi voči žalovanému nárok na zaplatenie sumy vo výške 10,- Eur. Nakoľko žalovaný svoju povinnosť úhrady dobrovoľne nespĺnil, bola mu bezprostredne po ukončení poskytovania zdravotnej starostlivosti osobne doručená výzva na úhradu dlžnej sumy, ktorú žalovaný prevzal bez akýchkoľvek námietok a prevzatie ktorej potvrdil svojím podpisom na výzve. Napriek poskytnutej zdravotnej starostlivosti a prevzatej výzve na úhradu dlžnej sumy nebola zo strany žalovaného dlžná suma do dňa podania žaloby uhradená, a to ani čiastočne. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný dlžnú sumu žalobcovi riadne a včas nezaplatil, je s týmto peňažným plnením v omeškaní. Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením peňažného dlhu deň nasledujúci po dni, v ktorom uplynula lehota na zaplatenie peňažného záväzku určená v doručenej výzve na úhradu.

2. Okresný súd Lučenec vydal dňa 17.08.2020 platobný rozkaz č.k. 10C/31/2020-18, ktorým uložil žalovanému, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 10,- Eur s príslušenstvom, alebo aby v rovnakej lehote podal odpor proti platobnému rozkazu s vecným odôvodnením. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto súd uznesením č.k. 10C/31/2020-35 dňa 09.11.2020 platobný rozkaz zrušil.

3. Súd bezúspešne zisťoval aktuálny pobyt žalovaného lustráciou v Registri obyvateľov SR, Sociálnej poisťovni, prostredníctvom Zboru väzenskej a justičnej stráže a Obvodného oddelenia Policajného zboru Lučenec. Oznámenie o podanej žalobe súd v zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku zverejnil

na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu a vyzval žalovaného na vyjadrenie k podanej žalobe. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a nevyužil žiadne prostriedky procesnej obrany.

4. Podľa § 219 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. Podľa § 177 ods. 2 CSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak

- a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur,
- b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo
- c) to ustanovuje tento zákon.

6. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania vzhľadom na ustanovenie § 177 ods. 2 písm. a) CSP, keďže ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000,- Eur.

7. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP dňa 08.12.2020 o 9.10 hod. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, pričom strany sporu na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomné.

8. Súd po oboznámení sa so žalobou a pripojenými listinnými dôkazmi zistil tento skutkový stav:

9. Dňa 28.01.2018 bola žalovanému poskytnutá zdravotná starostlivosť v rámci ústavnej pohotovostnej služby žalobcu. Žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 10,- Eur titulom spracovania údajov zistených pri poskytovaní ambulantnej starostlivosti v rámci ústavnej pohotovostnej služby. Žalovaný uvedenú sumu neuhradil.

10. Výzvou zo dňa 28.01.2018 vyzval súd žalovaného na úhradu sumy 10,- Eur v lehote do 10 dní od prevzatia výzvy. Žalovaný výzvu prevzal dňa 28.01.2018, avšak dlžnú sumu žalobcovi neuhradil.

11. Podľa § 38 ods. 3 písm. c) zákona č. 577/2004 Z. z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti (v znení zákona č. 720/2004 Z. z.), ak sa poistencovi poskytuje zdravotná starostlivosť plne uhrádzaná alebo čiastočne uhrádzaná na základe verejného zdravotného poistenia, poistenec uhradza, ak nie je oslobodený od úhrady podľa odseku 8, spracúvanie údajov zistených pri poskytovaní ambulantnej starostlivosti v rámci zubno-lekárskej pohotovostnej služby, ambulantnej pohotovostnej služby a ústavnej pohotovostnej služby.

12. Podľa § 38a ods. 6 zákona č. 577/2004 Z. z., pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti v rámci ústavnej pohotovostnej služby je výška úhrady poistenca za služby podľa § 38 ods. 3 písm. c), ak poistenec nie je oslobodený od povinnosti úhrady podľa § 38 ods. 8 písm. c)

- a) 10 eur, ak v písmene b) alebo písmene c) nie je uvedené inak,
- b) 2 eurá, ak poistenec navštívi poskytovateľa ústavnej pohotovostnej služby v čase medzi 16. a 22. hodinou v pracovných dňoch a v čase medzi 7. a 22. hodinou v dňoch pracovného pokoja v okrese, v územnom obvode ktorého sa neposkytuje ambulantná pohotovostná služba alebo
- c) 2 eurá, ak bol poistenec k poskytovateľovi ústavnej pohotovostnej služby odoslaný bezprostredne po poskytnutí ambulantnej pohotovostnej služby.

13. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že zo strany žalobcu boli žalovanému poskytnuté služby súvisiace so zdravotnou starostlivosťou v rámci ústavnej pohotovostnej služby dňa 28.01.2018. Žalovaný neuhradil žalobcovi sumu 10,- Eur súvisiacu so spracúvaním údajov zistených pri poskytovaní ambulantnej starostlivosti v rámci ústavnej pohotovostnej služby, a to ani na písomnú výzvu žalobcu.

14. Z vyššie uvedených dôvodov mal súd preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná a preto jej v plnej miere vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie istiny vo výške 10,- Eur.

15. Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Keďže žalovaný je v omeškaní so splnením peňažného dlhu, súd v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka priznal žalobcovi aj právo na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo žalovanej sumy počnúc od 08.02.2018, t. j. odo dňa nasledujúceho po dni, ktorým uplynula lehota na zaplatenie peňažného dlhu, uvedená vo výzve na úhradu.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Žalobca mal v spore plný úspech, preto má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške tejto náhrady rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Fiľakovská cesta 287, 984 01 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).