

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 9Csp/102/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118289259
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Priečinská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:6118289259.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, pred sudcom JUDr. Petrou Priečinskou, v sporovej veci žalobcu: PROBIT - GROUP TELECOM LTD, IČO: 514932326, so sídlom Herut st 1, Yavne, Izraelský štát, zastúpeného: MST PARTNERS, s.r.o., so sídlom Laurinská 3, Bratislava, IČO: 36 861 545, proti žalovanej: W. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom: N. I.W.. XXXX/XXA, Z., o zaplatenie 4 190 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 4 190 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4 190 € od 06.06.2018 do zaplatenia, to všetko v mesačných splátkach po 250 € splatných vždy do posledného dňa v mesiaci, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia s tým, že nezaplatenie čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého dlhu.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 % o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou prikázanou z Okresného súdu Lučenec uznesením Najvyššieho súdu č.k. 3Ndc/11/2019 zo dňa 12.09.2019 Okresnému súdu Bratislava II, sa žalobca domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 4 190 € s príslušenstvom titulom bezdôvodného obohatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 07.11.2017 zaslal žalobca na účet žalovanej bankovým prevodom sumu 4 190 € bez právneho dôvodu.

3. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal dňa 12.09.2018 platobný rozkaz č.k. 13Up/379/2018, ktorým zaviazal žalovanú uhradiť žalobcovi sumy 4 190 € s príslušenstvom.

4. Proti platobnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 12.09.2018 č.k. 13Up/379/2018 podala žalovaná v zákonnej lehote odpor v ktorom uviedla, že nárok žalobcu neuznáva. Dňa 07.11.2017 prijala od žalobcu sumu vo výške 4 190 € na základe faktúry vystavenej spoločnosťou Valkor, s.r.o., IČO: 44820992, ktorá faktúra bola vystavená v zmysle obchodného vzťahu medzi spoločnosťou Valkor, s.r.o. a žalobcom. V danej veci sa podľa jej názoru nejedná o bezdôvodné obohatenie, nakoľko žalovaný vydal sumu 4 190 € spoločnosti Valkor, s.r.o., ktorá mala na túto sumu právny nárok.

5. Žalobca k zaslanému odporu žalovanej písomne uviedol, že žalovaná v podanom odpore nerozporuje tvrdenia žalobcu, že predmetná suma 4 190 € bola zasielaná na jej účet a nie na účet spoločnosti Valkor s.r.o. a teda išlo v danom prípade o jej o bezdôvodné obohatenie na úkor žalobcu.

6. Súd nariadil pojednávanie vo veci, vykonal dokazovanie výsluchom sporových strán a všetkými listinnými dôkazmi založenými v spise a následne žalovaná (na pojednávaní dňa 08.12.2020) pred súdom uznala žalovanú pohľadávku uplatnenú žalobcom čo do základu, aj čo do výšky 4 190 € spolu s úrokom z omeškania.

7. Súčasne žalovaná požiadala súd, aby vyhovel žalobnému návrhu a povolil jej peňažné plnenie splácať v splátkach po 200 € mesačne, s ktorým návrhom žalobca súhlasil, ale za predpokladu, že žalovaná bude mesačne splácať sumu vo výške 250 €, s ktorým návrhom žalobkyňa súhlasila ústne do zápisnice (č.l. 115 spisu).

8. Po právnej stránke súd posúdil vec nasledovne:

9. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

10. Podľa § 451 ods. 2 OZ bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

11. Podľa § 456 OZ, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

12. Podľa § 558 Občianskeho zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

13. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania, pričom výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Nakoľko v prejednávanej veci boli splnené podmienky podľa § 282 CSP, súd vo veci rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku.

17. Súd určil, že žalovaná môže vykonať peňažné plnenie v splátkach v súlade s § 232 ods. 2,3 CSP.

18. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd v zmysle § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

19. O výške náhrady trov konania podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti rozsudku pre uznanie odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia a odvolania proti výroku o nároku na náhradu trov konania.

V odôvodnení sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

1/ Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ neboli splnené procesné podmienky

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

2/ Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3/ Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného

Odvolanie z uvedeného dôvodu možno podať do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Bratislava II v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Bratislave. Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.