

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2T/37/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5420010161
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2020:5420010161.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou v trestnej veci proti obvinenému U. U. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., na verejnom zasadnutí dňa 08.12.2020 v Dolnom Kubíne, takto

rozhodol:

Súd v zmysle § 334 ods. 4 Tr. por. schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú dňa 22.07.2020 medzi obvineným a prokurátorom takto:

„Obvinený

U. U., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom G. XXX

je vinný, že

dňa 23.07.2018 v Dolnom Kubíne, podpísal ako dlžník s poškodenou L. I. ako veriteľkou zmluvu o pôžičke na sumu 4.500,- eur, v ktorej sa zaviazal, že požičané peniaze, ktoré mu boli odovzdané po podpise zmluvy, vrátane dohodnutého úroku, vráti do 23.07.2019, v mesačných splátkach po 400,- eur, platených prevodom na účet SK XXXX XXX XXX XXX XXX XXX, ale uhradil jej len dve splátky vo výške 800,- eur a zvyšnú sumu neuhradil, pričom už v čase uzatvárania tejto zmluvy bolo voči nemu vedených viacero exekučných konaní a mal viacero dlhov, ktorých suma značne presahovala jeho záväzok, o čom sa poškodená dozvedela až neskôr, na jej telefonické a písomné výzvy reagoval sústavnými výhovorkami a následne prestal reagovať úplne a týmto konaním poškodenej L. I. spôsobil škodu vo výške 3.700,- eur,

teda

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

čím spáchal

prečin „Podvod“ podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.,

a za to mu súd ukladá

podľa § 221 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 36 písm. l) a n) Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák. a § 42 ods. 1 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov.

Súd podľa § 51 ods. 1 Tr. zák., v spojení s § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad správaním obvineného v skúšobnej dobe.

Súd podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. určuje obvinenému skúšobnú dobu v trvaní 48 (štyridsaťosem) mesiacov.

Súd podľa § 51 ods. 5 Tr. zák. ukladá obvinenému povinnosť strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom na súde v mieste jeho pobytu podľa konkrétneho určenia probačného a mediačného úradníka, a to počas plynutia skúšobnej doby podmienene odsúdenia, so začiatkom do 5 pracovných dní odo dňa právoplatnosti odsudzujúceho rozsudku.

Súd podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. d) Tr. zák., ukladá obvinenému povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť poškodenej L. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXX v skúšobnej dobe spôsobenú škodu vo výške 3.400,- eur.

Súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá obvinenému povinnosť nahradiť poškodenej L. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXX škodu vo výške 3.400,- eur.

Súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. ruší výrok o treste uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II. sp. zn. 6T/87/2018 zo dňa 27.12.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Dolnom Kubíne podal dňa 24.07.2020 pod č. k. Pv 222/19/5503 návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorá bola spísaná na Okresnej prokuratúre v Dolnom Kubíne dňa 22.07.2020. Návrh sa týka obvineného U. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. č. XXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.

Predložený návrh dohody súd preskúmal podľa jeho obsahu a podľa obsahu celého spisu, pričom nezistil žiadne závažné porušenie procesných predpisov a navrhovanú dohodu o vine a treste ani nepovažoval za zrejme neprimeranú. Súd preto v zmysle § 331 ods. 1 písm. a) Tr. por. určil termín verejného zasadnutia, na ktorom prejednal predložený návrh dohody.

Počas verejného zasadnutia súd formou otázok zistil stanovisko obvineného k textu dohody. Obvinený na každú z otázok, položených zo strany súdu a formulovaných v zmysle § 333 ods. 3 písm. a) - j) Tr. por., odpovedal jasným vyjadrením „áno“.

Vzhľadom na všetky okolnosti daného prípadu, s prihliadnutím na osobu obvineného, nie je uzavretá dohoda o vine a treste zrejme neprimeraná a súd ju považuje za spravodlivú. Súd preto dohodu o vine a treste v zmysle § 334 ods. 1, ods. 4 Tr. por. schválil a potvrdil to rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa § 334 ods. 5 Tr. por. rozsudok nadobudol právoplatnosť jeho vyhlásením.

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie. Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.