

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 4C/5/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117241065
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2020:6117241065.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudkyňou JUDr. Boženou Brinčíkovou v spore žalobcu J. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., J. X, zastúpeného JUDr. Zuzanou Kolárikovou, advokátkou so sídlom Košice - Staré Mesto, Stará Prešovská 10 proti žalovanému C. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., E. M. XXXX/XX, toho času bytom G., E. J., E. XXX/XX, o zaplatenie sumy 969 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Súd žalovanému nárok na náhradu trov konanie nepriznáva.

odôvodnenie:

(1) Žalobca sa žalobou podanou proti žalovanému domáha zaplatenia sumy 969 € s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 969 € od 11.12.2014 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 14.04.2014, sp. zn. 3T/22/2014, právoplatným dňa 11.12.2014 odsúdený za prečin nevyplatenia mzdy a odstúpeného podľa § 214 ods. 1 Trestného zákona. Nevyplatením mzdy mu tak spôsobil škodu spolu vo výške 969 €.

(2) V spore rozhodol Okresný súd Banská Bystrica platobným rozkazom zo dňa 25.10.2017, sp. zn. 9Up/379/2017, ktorý bol pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu do vlastných rúk žalovanému podľa § 10 ods. 3 zákona č.307/2016 Z.z. o upomínacom konaní zrušený a spor bol postúpený na prejednanie a rozhodnutia Okresnému súdu Partizánske.

(3) Okresný súd Partizánske uznesením zo dňa 22.03.2018, č.k. 4C/1/2020-48, právoplatným dňa 20.04.2018 vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe podľa § 167 ods. 1, ods. 2 zákona č. 160/ 2016 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"). Žalovanému sa toto uznesenie nepodarilo doručiť do vlastných rúk z dôvodu neznámeho pobytu žalovaného.

(4) Okresný súd Partizánske dožiadaním zo dňa 18.02.2019 požiadal podľa § 104 ods. 1 CSP Okresný súd Košice - okolie o výsluch žalobcu. Výsluch žalobcu, ani jeho právnej zástupkyne nebol vykonaný.

(5) Okresnému súdu Košice - okolie doručila právna zástupkyňa žalobcu dňa 24.10.2019 Stanovisko žalobcu k dožiadaniu. Žalobca v stanovisku uviedol, že na podanej žalobe a dôvodoch v nej uvedených trvá v celom rozsahu. Rovnako trvá aj na osobe žalovaného. Poukázal na skutočnosť, že žalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 14.04.2014, sp. zn. 3T/22/2014, právoplatným dňa 11.12.2014 odsúdený za prečin nevyplatenia mzdy a odstúpeného podľa § 214 ods. 1 Trestného zákona a on bol zároveň odkázaný s nárokom na náhradu škody voči žalovanému na civilné sporové konanie. Právoplatný trestný rozkaz je teda jednoznačným právnym titulom, ktorý zakladá jeho nárok na náhradu škody voči žalovanému z titulu nevyplatennej mzdy vo výške 969 €. So spoločnosťou

MABA trans, s.r.o., so sídlom Bánovce nad Bebravou, Svätoplukova 1601, ktorej jediným konateľom bol žalovaný bol v pracovno - právnom vzťahu na základe Dohody o pracovnej činnosti zo dňa 01.03.2011 ako zamestnanec. Pre spoločnosť vykonával od 01.06.2011 do 31.08.2011 prácu vodiča MKD. Pracovný pomer ukončil na základe Dohody o skončení pracovného pomeru ku dňu 06.09.2011. V uvedenom čase nepracoval pre žiadny iný právny subjekt, išlo o priamy pracovný pomer so spoločnosťou MABA trans, s.r.o. založený Dohodou o pracovnej činnosti. Predmetný pracovno - právny vzťah bol ním ukončený Dohodou o skončení pracovného pomeru podľa § 60 ZP ku dňu 06.09.2011. Pre spoločnosť MABA trans, s.r.o. vykonával na základe Dohody o pracovnej činnosti prácu vodiča MKD. Dohodu o pracovnej činnosti uzatvoril s konateľom spoločnosti, t.j. so žalovaným, dňa 01.03.2011. V dohode boli dohodnuté základné pracovno - právne náležitosti a to druh práce - vodič MKD, deň začatia vykonávania práce - 01.03.2011. Okrem toho boli v pracovnej zmluve upravené aj mzdové podmienky a to odmena za vykonanú prácu v sume 381 €. Bol v právnom vzťahu ako zamestnanec spoločnosti MABA trans, s.r.o. od 01.03.2011 do 06.09.2011. Jeho hrubá mzda v uvedenom období predstavovala sumu 381 € a čistá mzda sumu 323 €. Uplatňuje si nárok na náhradu mzdy vo výške 969 € (za obdobie mesiacov jún, júl, august 2011), ktorá mu nebola vyplatená v lehote splatnosti aj napriek skutočnosti, že spoločnosť MABA trans, s.r.o. mala v dňoch splatnosti mzdy dostatok finančných prostriedkov na účte. Tento stav zaviniel žalovaný, ktorý ako štatutárny orgán spoločnosti, ktorá je zamestnávateľom mu nevyplatil ako aj ďalším zamestnancom mzdu, čím hrubo porušil svoje povinnosti pri výkone svojej pôsobnosti upravené v § 135a ods. 1 Obchodného zákonníka. Náhrada mzdy vo výške 969 € je škodou, ktorá mu vznikla nevyplatením mzdy zo strany spoločnosti MABA trans, s.r.o. a za túto škodu zodpovedá žalovaný v súlade s ust. § 135a ods. 2 Obchodného zákonníka. Uplatňuje náhradu mzdy resp. náhradu škody voči žalovanému za obdobie: jún 2011 vo výške 323 €, júl 2011 323 € a august 2011 vo výške 323 €, spolu vo výške 969 €. Uvedená suma predstavuje čistú mzdu po odpočítaní odvodov. Sumu 969 € si uplatňuje spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 969 € od 11.12.2014.

(6) Okresný súd Partizánske na základe skutočností uvedených v stanovisku žalobcu postúpil predmetný spor podľa ust. § 23 písm. c) CSP Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom, z dôvodu, že ide o pracovno-právny spor. Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vyslovil nesúhlas s postúpením predmetného sporu a vec predložil nadriadenému súdu, ktorý uznesením zo dňa 23.06.2020, ap. zn. 27NcC/8/2020 vyslovil, že na prejednanie sporu je príslušný Okresný súd Partizánske.

(7) Žalobca a jeho právna zástupkyňa ospravedlnili svoju neúčast' na pojednávaní. Právna zástupkyňa žalobcu zároveň súhlasila s pojednávaním v ich neprítomnosti, preto súd pojednával v neprítomnosti žalobcu a jeho právnej zástupkyne (§ 180 CSP).

(8) Žalovaný na pojednávaní uviedol, že si je vedomý skutočnosti, že žalobcovi dlhuje peniaze, avšak nejde o mzdu, ktorá musela byť vyplatená zo zákona ale ide o cestovné náhrady resp. diéty. Výšku žalovanej sumy nerozporoval. Žalobcovi ponúkol ešte pred trestným konaním, že mu dlžnú sumu zaplatí v splátkach. On však stále trval na vyplatení celej sumy. Žalobca bol zamestnancom spoločnosti MABA trans s.r.o.v období od 01.03.2011 do 06.09.2011, na pracovnej pozícii vodič MKD. Boli dohodnutí na mzde, ktorá bola dohodnutá v zmluve + cestovné náhrady resp. diéty podľa zákona o cestovných náhradách platných v tej, ktorej krajine. Žalobca bol u neho zamestnaný od marca a mzdu mu normálne platil, pokiaľ neprišli problémy. Išlo o tri dopravné nehody, ktoré mali za následok to, že prestal podnikat' a fungovať. V tom čase mu žalobca volal a žiadal od neho peniaze. Navrhoval mu, že to môže zaplatiť v splátkach ale nezaplatil mu nič, lebo mu povedal, že ho splátky nezaujímajú a chce len všetky peniaze naraz. Je ochotný mu dlžnú sumu zaplatiť ale len v splátkach a to vo výške od 50 - 100 €. Firma stále existuje, na firmu dopravu nevykonáva, firma len sprostredkúva nejakú činnosť. Či nárok uplatnený žalobcom predstavuje mzdu alebo diéty, k tomu sa vyjadrovať nechce, pretože vodiči mali bankomatové karty, ktorými si mohli zálohovo vyberať peniaze na mzdu. Či to žalobca v trestnom konaní priznal alebo nie, po tom pátrať nechce. Jednoducho jeho nárok uznáva a je ochotný mu to zaplatiť.

(9) Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, oboznámením obsahu žaloby, trestného rozkazu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 14.04.2014, sp. zn. 3T/22/2014, platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 25.10.2017, sp. zn. 9Up/379/2017, stanoviska žalobcu zo dňa 24.10.2019, dohody o pracovnej činnosti zo dňa 01.03.2011, dohody o skončení pracovného pomeru zo dňa 06.09.2011, zápočtového listu, spisu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/22/2014 a zistil, že žalobca bol na základe dohody o pracovnej činnosti uzatvorenej medzi ním a spoločnosťou MABA trans, s.r.o., Bánovce nad Bebravou, Svätoplukova 1601, IČO: 44364997

zamestnancom spoločnosti MABA trans, s.r.o. Zamestnancom MABA trans s.r.o. bol na základe tejto dohody od 01.03.2011. Podľa dohody o pracovnej činnosti žalobca začal vykonávať prácu pre MABA trans, s.r.o. od 01.03.2011 ako vodič MKD. Dohoda o pracovnej činnosti bola uzatvorená na dobu neurčitú a odmena za vykonanú prácu bola dohodnutá v sume 381 €. Podľa stanoviska žalobcu predstavovala suma 381 € hrubú mesačnú mzdu a suma 323 € čistú mzdu mesačne. Pracovný pomer žalobcu v spoločnosti MABA trans, s.r.o. bol ukončený podľa dohody o ukončení pracovnej činnosti zo dňa 06.09.2011 ku dňu 06.09.2011. Pracovný pomer žalobcu v tejto spoločnosti bol ukončený dohodou podľa § 60 ods. 1 Zákonníka práce. Podľa zápočtového listu bol žalobca zamestnancom spoločnosti MABA trans s.r.o. od 01.03.2011 do 06.09.2011. Okresný súd Bánovce nad Bebravou v trestnom konaní vedenom pod sp. zn. 3T/22/2014 uznal trestným rozkazom zo dňa 14.04.2014, sp. zn. 3T/22/2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.12.2014 žalovaného za vinného zo spáchania prečinu nevyplatenia mzdy a odstúpného podľa § 214 ods. 1 Trestného zákona. Žalobcu odkázal s nárokom na náhradu škody na civilné sporové konanie. Žalovaný je podľa Obchodného registra jediným spoločníkom a konateľom spoločnosti MABA trans, s.r.o. Podľa právoplatného trestného rozkazu vydaného v konaní vedenom pred OS Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 3T/22/2014 žalobcovi nebola zaplatená mzda v sume 323 € za mesiace jún, júl a august 2011 spolu v sume 969 €.

(10) Podľa § 118 ods. 1,2 Zákonníka práce Zamestnávateľ je povinný poskytovať zamestnancovi za vykonanú prácu mzdu. Mzda je peňažné plnenie alebo plnenie peňažnej hodnoty (naturálna mzda) poskytované zamestnávateľom zamestnancovi za prácu. Za mzdu sa nepovažuje najmä náhrada mzdy, odstúpné, odchodné, cestovné náhrady vrátane nenárokových cestovných náhrad, príspevky zo sociálneho fondu, príspevky na doplnkové dôchodkové sporenie, príspevky na životné poistenie zamestnanca, výnosy z kapitálových podielov (akcií) alebo obligácií, daňový bonus, náhrada príjmu pri dočasnej pracovnej neschopnosti zamestnanca, doplatky k nemocenským dávkam, náhrada za pracovnú pohotovosť, peňažná náhrada podľa § 83a ods. 4 a iné plnenie poskytované zamestnancovi v súvislosti so zamestnaním podľa tohto zákona, osobitných predpisov, kolektívnej zmluvy alebo pracovnej zmluvy, ktoré nemá charakter mzdy. Za mzdu sa tiež nepovažuje ďalšie plnenie poskytované zamestnávateľom zamestnancovi zo zisku po zdanení.

(11) Podľa § 135 a ods. 1, ods.2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, konatelia sú povinní vykonávať svoju pôsobnosť s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami spoločnosti a všetkých jej spoločníkov. Najmä sú povinní zaobstarať si a pri rozhodovaní zohľadniť všetky dostupné informácie týkajúce sa predmetu rozhodnutia, zachovávať mlčanlivosť o dôverných informáciách a skutočnostiach, ktorých prezradenie tretím osobám by mohlo spoločnosti spôsobiť škodu alebo ohroziť jej záujmy alebo záujmy jej spoločníkov, a pri výkone svojej pôsobnosti nesmú uprednostňovať svoje záujmy, záujmy len niektorých spoločníkov alebo záujmy tretích osôb pred záujmami spoločnosti. Konatelia, ktorí porušili svoje povinnosti pri výkone svojej pôsobnosti, sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť škodu, ktorú tým spoločnosti spôsobili. Najmä sú povinní nahradiť škodu, ktorá spoločnosti vznikla tým, že a) poskytli plnenie spoločníkom v rozpore s týmto zákonom, b) nadobudli majetok v rozpore s § 59a.

(12) Súd na základe výsledkov vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že žaloba žalobcu nie je proti žalovanému podaná dôvodne. Žalobca sa podanou žalobou domáha proti žalovanému zaplata sumy 969 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy 969 € od 11.12.2014 do zaplata. Z vykonaného dokazovania v tomto konaní i v trestnom konaní vedenom na OS Bánovce nad Bebravou jednoznačne vyplýva, že žalobca sa podanou žalobou domáha zaplata mzdy vo výške 323 € mesačne za mesiace jún, júl, august 2011. Medzi stranami sporu nebolo sporné to, že žalobca bol na základe dohody o pracovnej činnosti zamestnancom spoločnosti MABA trans, s.r.o. od 01.03.2011 do 06.09.2011 ako vodič MKD. Za uvedené obdobie mu bol povinný platiť mzdu za vykonanú prácu jeho zamestnávateľ MABA trans, s.r.o., pretože medzi stranami sporu tiež nebolo sporné ani to, že žalobca prácu vodiča MKD vykonával pre zamestnávateľa, teda pre MABA trans, s.r.o. Vykonaným dokazovaním naopak nebolo preukázané a strany sporu to ani netvrdili, že by žalobca bol v pracovno-právnom vzťahu ako zamestnanec so žalovaným ako zamestnávateľom. Žalobca nepreukázal, že by so žalovaným, ktorý bol a je konateľom spoločnosti MABA trans bol prípadne v inom právnom vzťahu. Žalovaný je v tomto konaní žalovaný ako fyzická osoba. Žalobca netvrdil, že bol zamestnaný u žalovaného ako fyzickej osoby. Podľa ust. § 118 ods. 1 Zákonníka práce má povinnosť poskytovať mzdu zamestnancovi za vykonanú prácu zamestnávateľ, preto túto povinnosť nemá žalovaný ako konateľ spoločnosti, v ktorej bol žalobca zamestnaný. Povinnosť žalovaného zaplatiť mzdu žalobcovi nevyplýva ani z § 135a ods. 1, 2 Obchodného zákonníka.

Uvedené ustanovenie umožňuje spoločnosti domáhať sa náhrady škody voči konateľovi pokiaľ poruší svoje povinnosti uvedené v tomto ustanovení. Súd dospel k záveru, že zodpovednosť žalovaného ako konateľa spoločnosti za vzniknutú škodu by prichádzala do úvahy v prípade, ak by spoločnosti MABA trans bola uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi spôsobenú škodu 969 €, ktorá však vznikla zavinením žalovaného. Spoločnosť by tak mala nárok podľa uvedených ustanovení žiadať náhradu škody od žalovaného ako konateľa. V konaní nebolo sporné, že zamestnávateľom žalobcu bola v období od 01.03.2011 do 06.09.2011 spoločnosť MABA trans, s.r.o.

(13) Vecná legitímácia vyjadruje postavenie účastníka konania v hmotnoprávnom vzťahu (niekedy aj v procesnoprávnom vzťahu), ktoré v konečnom dôsledku vedie k úspechu alebo neúspechu v konaní. Účastník konania, ktorý je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti (záväzku), má pasívnu legitímáciu. Vecná pasívna legitímácia sa na začiatku konania tvrdí. Súd žalobe vyhovie len vtedy, ak žalobca žaluje osobu, ktorá je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti. Ak sa to v konaní nepreukáže, súd žalobu zamietne so záverom o nedostatku pasívnej vecnej legitímácie žalovaného bez ohľadu na prípadné zistenie, že nositeľom pasívnej vecnej legitímácie je iný subjekt, ktorého ale žalobca za žalovaného neoznačil. S poukazom na uvedené skutočnosti súd žalobou proti žalovanému zamietol pre nedostatok pasívnej vecnej legitímácie na jeho strane. Rozhodol tak z dôvodu, že v konaní nebolo preukázané, že by žalovaný bol povinný vyplatiť mzdu žalobcovi za vykonanú prácu. Táto povinnosť jednoznačne patrí zamestnávateľovi, s ktorým bol žalobca ako zamestnanec v pracovnoprávnom vzťahu. Aj keď bol žalovaný uznaný vinným a odsúdený za trestný čin nevyplatenia mzdy a odstúpeného podľa § 214 ods. 1 Trestného zákona, nie je ako konateľ a FO povinný zaplatiť žalobcovi mzdu, keď takýto nárok na zaplatenie mzdy môže zamestnanec uplatniť len voči zamestnávateľovi. Žalovaný pritom zamestnávateľom žalobcu nebol. Z týchto dôvodov súd žalobu žalobcu proti žalovanému zamietol.

(14) Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

(15) Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

(16) Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania. Súd vychádzal z toho, že žalovaný bol v spore úspešný v plnom rozsahu, keďže súd žalobou zamietol. Súd žalovanému však nárok na náhradu trov konania nepriznal z dôvodu, že žalovaný si náhradu trov konania proti žalobcovi neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.