

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 15Csp/45/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120208851
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Bertová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8120208851.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Johanou Bertovou v právnej veci žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov: VÚB, a.s., Mlynské nivy 1, 82990, Bratislava-Ružinov, IČO: 31320155 zastúpený advokátskou kanceláriou Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., Jilemnického 4012 /30, 03601 Martin, IČO: 36715352 proti žalovanému I. A., J. XX.XX.XXXX, Q. XXXX / . XX, XXXXX K. o zaplatenie 822,29 € s príslušenstvom takto:

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 385,98 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy

27,91 € počnúc od 21. 8. 2017 do zaplatenia
27,91 € počnúc od 21. 9. 2017 do zaplatenia
27,91 € počnúc od 21. 10. 2017 do zaplatenia
27,91 € počnúc od 21. 11. 2017 do zaplatenia
27,91 € počnúc od 21. 12. 2017 do zaplatenia
27,91 € počnúc od 21. 1. 2018 do zaplatenia
27,91 € počnúc od 21. 2. 2018 do zaplatenia
27,91 € počnúc od 21. 3. 2018 do zaplatenia
27,91 € počnúc od 21. 4. 2018 do zaplatenia
27,91 € počnúc od 21. 5. 2018 do zaplatenia
27,91 € počnúc od 21. 6. 2018 do zaplatenia
27,91 € počnúc od 21. 7. 2018 do zaplatenia
27,91 € počnúc od 21. 8. 2018 do zaplatenia
23,15 € počnúc od 21. 9. 2018 do zaplatenia

a to všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku .

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Stranám nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu súdu 28.7.2020 domáhala aby súd určil, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni 822,29 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 29.12.2017 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Uplatnený nárok žalobkyňa odôvodnila tým, že žalobca a žalovaný uzatvorili spolu dňa 29.09.2015 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX / XXXXXXXXXXXX (evidenčné číslo zmluvy/ príd. autorizačný kód), na základe ktorej poskytol Žalobca Žalovanému pôžičku vo výške 1000 Eur („Schválená výška pôžičky“). Podľa zmluvy o pôžičke mal Žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 28.72 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 1723.2 Eur. Do dnešného dňa uhradil Žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 631.84 Eur. Vzhľadom na

to, že Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia, listom z dňa 26.10.2017 - Predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol Žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne Žalobca Žalovaného upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, Žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Žalobca využil oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia 4/5 a dňa 19.12.2017 úver zosplatnil, o čom bol Žalovaný informovaný listom z dňa 23.12.2017 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Ku zosplatneniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatnením. Splátka uvedená v Predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premičacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v Predžalobnej upomienke sa Žalovaný dostal do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne Žalobcovi vzniklo v zmysle §53 ods.9 ObčZ oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku zosplatneniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel Žalobca počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. K uvedenému poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici Sp.zn.: 16Co/33/2018 a uznesenie Krajského súdu v Trenčíne Sp.zn.: 17Co/447/2016. Do dnešného dňa Žalovaný dlžné splátky neuhradil. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje čl. 12.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh Žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 822.29 Eur. Žalobca si týmto zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde bežná doba doručenia je 5 dní. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 89.3 Eur, si Žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Ku dňu podania žalobného návrhu mal Žalovaný uhradiť sumu 1454.13 Eur /označené v Prehľade splátok a úhrad ako stĺpec „Splátka“/. Uvedenú sumu (ďalej ako „istina“) tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu („suma splátok“) a suma po zosplatnení: Počet splátok Výška splátky Suma splátok (počet*výška) Suma po zosplatnení Spolu Istina (Eur) t.j. 26 28.72 746.72 707.41 = 1454.13 . Ku dňu podania žalobného návrhu Žalovaný uhradil sumu 631.84 Eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Uvedená suma je v Prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“. Súčasťou pohľadávky Žalobcu a sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky. V zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka sú príslušenstvom pohľadávky aj náklady spojené s jej uplatnením t.j. v predmetnej veci sú týmito nákladmi náklady spojené s vymáhaním pohľadávky. Uvedené náklady Žalobca eviduje v Prehľade splátok a úhrad (v stĺpci „MP3“) vo výške 0 Eur. Istina + Náklady - Úhrady = Dlžná suma , t.j.1454.13 Eur + 0 Eur - 631.84 Eur = 822.29 Eur. Náklady na vymáhanie pohľadávky si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške 0 Eur. Zostatok pohľadávky evidovaný v Prehľade splátok a úhrad /stĺpec „Zostatok“/ vo výške 911.59 Eur, zahŕňa aj zmluvnú pokutu vo výške 89.3 Eur /stĺpec „Pokuta“/, ktorú si Žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Na základe vyššie uvedeného: Dlžná suma - Neuplatnené náklady = Žalovaná suma 822.29 Eur - 0 Eur = 822.29 Eur

2. Na preukázanie svojich tvrdení predložil žalobca tieto dôkazy: Zmluva o pôžičke + Zmluvné podmienky, Prehľad splátok a úhrad, Predžalobná upomienka + Doručenka, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru (bez doručenky).

3. Uznesením Okresného súdu prešov č.k. 15Csp/45/2020 z 17.9.2020 súd vyzval žalovanú, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadrila k žalobe. Uznesenie jej bolo doručené 24.9.2020. Žalovaná sa k žalobe nijako nevyjadrila.

4. Na výzvu súdu, aby žalobca preukázal, že došlo zo strany veriteľa k posúdeniu schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s odbornou starostlivosťou v zmysle § 7 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov vrátane predloženia všetkých posudzovaných listín a výpisov z príslušných registrov, žalobca podaním doručeným súdu 18.8.2020 uviedol, že Vo vzťahu k overovaniu bonity žalovaného žalobca poukazuje na tú skutočnosť, že Občiansky preukaz žalovaného nebol žiadnym spôsobom odcudzený a klient spíňal štandardné riskové podmienky. Klient podpisom danej zmluvy prehlásil, že všetky uvádzané údaje sú pravdivé. Žalovaný taktiež prehlásil, že ku dňu podpisu zmluvy mu neboli známe žiadne okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na riadne plnenie jeho záväzku. Uvedené vyhlásenia sú súčasťou uzatvorenej zmluvy, teda žalovaný mal možnosť sa s podmienkami plnenia oboznámiť a tieto nerozporoval. Zmluvné podmienky boli žalovaným riadne podpísané. Žalovaný zároveň z titulu zamestnanca preukázal výšku jeho mesačného príjmu a to predložením potvrdenia o príjme a na druhej strane aj jeho mesačné výdavky. Zmluvne stanovená výška mesačnej splátky sa tak s poukazom na žalovaným uvádzané hodnoty javí ako primeraná. Žalovaný spočiatku riadne uhrádzal predpísané mesačné splátky, pričom Žalobca nemá dosah na okolnosti, ktoré

po podpise zmluvy znemožnili žalovanému riadne splácať poskytnutý úver a o týchto ani nemohol mať vedomosť. Žalobca taktiež poukazuje na tú skutočnosť, že žalovaný žiadnym spôsobom neinformoval žalobcu o zmene finančných pomerom, ktoré by znemožnili žalovanému riadne splácanie poskytnutého úveru. Rovnako tak zo strany žalovaného nebola prednesená žiadosť o prípadné zníženie mesačnej splátky, ktorú by žalobca posúdil a so žalovaným dohodol nové podmienky splácania.

5. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

6. Podľa § 369 Obchodného zákonníka (1), ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné v zmluve povinnosti (2) právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve a to bez potreby osobitného upozornenia. (3) ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

7. Podľa § 517 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní v omeškaní ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutému veriteľom má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť, ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. (2), ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak niet podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

8. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 5 % vyššia ako základná úroková sadzba európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

9. Podľa § 9 zákona č. 129/2010 Z.z. O spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v k 29.9.2015 (2) zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitosti podľa občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobie, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa) k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade

omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23, z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok, aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

10. Podľa § 11 zákona č. 129/2010 Z.z. O spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinný k 29.9.2015 (1) Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa), (2) (2) Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

11. Podľa § 7 zákona č. 129/2010 Z.z. O spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinný k 29.9.2015 (1) Veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. (2) Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom. 17)

12. Vzhľadom na vyššie uvedené súd vykonal v konaní dokazovanie a to Notárskou zápisnicou JUDr. Ľubice Floriánovej, notárky v Bratislave N 3283/2017 Nz 54215/2017 NCRIs 55029/2017 z 11.12.2017 na čl. 6-10, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere uzatvorenou medzi Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaným dňa 29.9.2015 na čl. 12-16, Predžalobou upomienkou Consumer Finance Holding, a.s. adresovanou žalovanému z 26.10.2017 na čl. 16, Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti Consumer Finance Holding, a.s. Consumer Finance Holding, a.s. adresovaným žalovanému z 23.12.2017 na čl. 17, s doručenkou na čl. 17, Prehľadom splátok a úhrad na čl. 18-19.

13. S účinnosťou ku dňu 01.01.2018 bola spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, zrušená bez likvidácie formou rozdelenia spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., a jej zlúčená so spoločnosťami Všeobecná úverová banka, a.s. (VÚB, a.s.) a VÚBLEasing, a.s. ak nástupníckymi spoločnosťami podľa ustanovení § 69 ods. 9 a § 218m a nasl. Zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, v znení neskorších predpisov. Z prílohy k delimitačného protokolu vyplýva, že právnym nástupcom žalovaného vo veci je Všeobecná úverová banka, a.s.

14. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere (zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky uzatvorená medzi Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaným dňa 29.9.2015 spĺňa podmienky § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. a teda obsahuje podstatné náležitosti tam uvedené. Touto zmluvou bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 1200 €, pričom celkové náklady spotrebiteľa boli uvedené ako 674,60 €, výška splátky 27,91 €, počet splátok 60, priemerná hodnota RPMN 66,96 %, čo

zodpovedá údajom o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch za 2. Štvrťrok 2015 zverejňovaných NBS. Spôsob výpočtu RPMN je uvedený v čl. IX. Bod 7 Zmluvy. O práve a mieste reklamácie je žalovaný informovaný v čl. IX, bode 16 ods. 16.7 Zmluvy. V zmluve uvedená RPMN 24,98% je uvedená správne. V zmluve je uvedená aj úroková sadzba vo výške 25%, splatnosť splátok je určená vždy k 20. dňu v mesiaci.

15. Súd mal však zato, že zo strany žalobcu došlo k hrubému porušeniu povinnosti s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z.. Podľa citovaného ustanovenia, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za takéto porušenie sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa, alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania jeho schopnosti splácania úveru. Z predložených listinných dôkazov - Zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky je zrejmé, že veriteľ zisťoval len príjem a výdavky žalobkyne, nezisťoval jej stav. Žalovaný bol definovaný ako fyzická osoba živnostník- opatrovateľ v Rakúsku, priemerný čistý mesačný príjem fyzickej osoby je 1200 Eur. Tento príjem žalovaného nebol nijako verifikovaný a to ani z pohľadu, či táto suma naozaj predstavovala čistý príjem žalovaného, nakoľko tento bol, ako bolo uvedené živnostníkom a teda nešlo o mzdu zamestnanca a ako živnostník bol žalovaný zo svojho príjmu povinný platiť príslušné dane a odvody. Údaje o rodinnom stave žalovaného sa v zmluve nenachádzajú. Žalobca ani na výzvu súdu nepreukázal, že by svoju povinnosť v zmysle zákonného ustanovenia splnil dôsledne, a teda že by zisťoval aj rodinný stav žalovaného a adekvátne uvedené údaje verifikoval napr. nahliadnutím do príslušnej databázy, či overením príjmu iným spôsobom tak, ako mu to ukladá zákon. Preto podľa názoru súdu prvej inštancie musí znášať dôsledky, to znamená v zmysle § 11 ods. 2, t.j. že úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. (obdobne Rozsudok Krajského súdu v Prešove 5Co/93/2017). Z toho dôvodu preto nebol žalobca oprávnený ani vyžadovať od žalovaného jednorazové splatenie úveru.

16. Z vykonaného dokazovania tiež vyplýva, že žalovanému bola poskytnutá pôžička vo výške 1000 € a podľa Prehľadu splátok a úhrad žalovaný uhradil sumu 631,84 €, teda 22 splátok po 27,91 € + 0,81 € poistenie. Na úhradu pôžičky tak žalovaný uhradil celkom 614,02 €. Termín konečnej splatnosti pôžičky bol určený na 9/2020 a teda splatnosť všetkých splátok dlhu nastala pred vyhlásením rozhodnutia súdom prevej inštancie. Nakoľko úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov, súd zaviazal žalovaného na úhradu rozdielu uvedených súm, teda 1000 €- 614,02 € a teda na úhradu 385,98 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z trinástich súm 27,91 € a sumy 23,15 €, počnúc dňom, kedy sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou jednotlivých splátok do splatenia celkovej výšky úveru. V prevyšujúcej časti uplatnenej sumy súd žalobu zamietol.

17. Podľa § 251 Csp trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

18. Podľa § 255 ods. 1 Csp, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 255 ods. 2 Csp ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

20. S prihliadnutím na to, že žalobca bol v prevažnej miere s prihliadnutím na uplatnenú sumu 833,29 € neúspešný v konaní, žalobca nemá právo na náhradu trov konania. Žalovanému vzhľadom na jeho pasivitu trovy konania nevznikli. Preto súd právo na náhradu trov konania stranám nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.