

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 22P/110/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1520206238  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križáková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2020:1520206238.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: T. S., narodený XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - T. Y. S., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom W. 8, X., zastúpená: JUDr. Denisa Jánošíková, advokátka, so sídlom Klincová 35, Bratislava, a otec - N. T. V., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom T. 3, X., zastúpený: JUDr. Andrej Gara, advokát so sídlom Štefánikova 14, Bratislava, v konaní na návrh otca o nariadenie a o zrušenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom zo dňa 19.11.2020, doručeným tunajšiemu súdu elektronickými prostriedkami s autorizáciou podľa osobitného predpisu toho istého dňa, otec žiada súd o nariadenie neodkladného opatrenia tohto znenia: „Otec má právo stretávať sa s maloletým T. S., nar.: XX.XX.XXXX, za prítomnosti matky: v čase 25.12.2020 od 14:00 hod. do 19:00 hod., v čase 27.12.2020 od 12:00 hod. do 19:00 hod., v čase 02.01.2021 od 14:00 hod. do 18:00 hod., v čase 03.01.2021 od 12:00 hod. do 18:00 hod., v čase 05.01.2021 od 10:00 hod. do 14:00 hod., v čase 06.01.2021 od 12:00 hod. do 19:00 hod., v čase 07.01.2021 od 14:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že otec si maloleté dieťa v súdom stanovenom čase prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky maloletého. Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a v stanovenom čase otcovi odovzdať.“

2. Návrh otec odôvodnil tým, že na tunajšom súde pod sp. zn. 22P/215/2019, sa vedie konanie o zmenu úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č. k. 49P/284/2012-1052 zo dňa 17.05.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k.: 11CoP/446/2016-1295 zo dňa 07.02.2017 bol styk otca s maloletým T. upravený tak, že „otec je oprávnený stretávať sa s maloletým T. S., nar.: XX.XX.XXXX každú stredu od 16:30 hod. do 19:00 hod., v párnom týždni v piatok od 16:30 hod. do 19:00 hod. a v nepárnom týždni v sobotu a v nedeľu od 16:30 hod. do 19:00 hod. vždy za prítomnosti matky“. Rodičia nežijú v spoločnej domácnosti a spoločne sa nestarajú o maloletého T. Maloletý má dlhodobé zdravotné problémy, trpí vysokofunkčným detským autizmom, má výraznú H. - výraznú hyperaktivitu, ťažkú poruchu adaptácie, koncentrácie, správania a pozornosti. Rodičia sa dlhodobo nevedia dohodnúť ohľadom styku otca s maloletým. Aktuálne styk prebieha formou asistovaného styku, nakoľko je maloletý na matku výrazne naviazaný. Matka otcovi neumožňuje nijaký iný kontakt okrem styku, ktorý určil súd vo svojom rozhodnutí, pokiaľ sa uskutoční. Matka pristupuje k styku veľmi nechotne, maloletý býva často chorý a v prípade jeho choroby vznikajú dlhé časové obdobia, v ktorých otec s maloletým nemá žiaden kontakt. Matka nie je ochotná akceptovať návrhy otca, umožniť mu aspoň krátky či symbolický kontakt so synom prinajmenšom v čase, keď

hlavné príznaky jeho choroby pominú. Najbližší kontakt umožní až vtedy, keď je maloletý schopný absolvovať stretnutie v súdom určenom čase a súčasne v plnom určenom rozsahu. Otec je presvedčený, že minimálne v čase synovej rekonvalescencie neexistuje rozumný dôvod, pre ktorý by mu v čase zrušeného styku nemohol aspoň priniesť darček, ovocie či výživové doplnky, či nadviazať s ním kontakt s využitím vhodnej formy elektronickej komunikácie. Styk sa prevažne realizuje v exteriéri. V tomto období sa stmieva už v skorších hodinách. Matka taktiež odmieta návrhy otca, aby mu umožnila realizáciu styku v skorších hodinách, keď ešte nie je tma. Otec nemá možnosť dohodnúť sa s matkou na náhradnom stretnutí či posune termínu stretnutia za účelom absolvovania programu v inom než súdom určenom čase, pri chorobe maloletého matka od otca odmieta prijať akúkoľvek pomoc a komunikáciu s otcom obmedzuje na nevyhnutné minimum. Rola otca pri starostlivosti o dieťa v očiach matky neexistuje, matka zásadne neumožňuje nič, čo nie je výslovne uvedené v rozhodnutí súdu. Matke zrejme vyhovuje súčasný stav, keď už roky neumožňuje rozvíjanie vzťahu otca s maloletým. S poukazom na najlepší záujem maloletého považuje otec takýto prístup matky za neakceptovateľný. Zároveň v dôsledku nerešpektovania rodičovských práv otca zo strany matky bol otec nútený podať návrh na výkon súdneho rozhodnutia, pričom toto konanie je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 1Em/9/2017. Dôvodom podania bola najmä dlhodobá nerealizácia asi 50 % súdom nariadených stretnutí, ale aj neochota matky komunikovať s otcom o zásadných otázkach súvisiacich s maloletým. Z konania matky je zrejmé, že jej snahou je eliminovať osobu otca v živote maloletého. Otec plne vníma zdravotný stav maloletého a nikdy by nežiadal matku o realizáciu styku, pokiaľ by tým mal ohrozovať zdravie maloletého. Aj z konania otca je však zrejmé, že záujem o syna má aj napriek jeho zdravotnému stavu, a preto je potrebné napomôcť rozvoju vzťah otec - dieťa, pokiaľ otec chce a môže. V nadväznosti na uvedené sa otec snažil o dohodu s matkou ohľadom styku počas vianočných prázdnin 2020. Matka odmieta akékoľvek návrhy, kompromisy zo strany otca. Matka zneužíva zdravotný stav maloletého tak, aby zamedzila styk otca s maloletým na úplne minimum. Je povinnosťou preferenčného rodiča, aby umožnil dieťaťu styk s druhým rodičom a vytváral vhodné podmienky na to, aby dieťa rozvíjalo svoje väzby aj smerom k druhému rodičovi. V prípade, keď preferenčný rodič aktívne bráni styku druhého rodiča s dieťaťom, ide o zjavne nezákonné konanie tohto rodiča. Je v záujme maloletého, aby nadchádzajúce obdobie sviatkov a voľna strávil nielen s matkou, ale aj s otcom. Otec si prenajal byt v blízkosti bydliska matky z toho dôvodu, aby mohol s maloletým realizovať styk aj v interiéri. Maloletý s týmto spôsobom realizácie styku nemá najmenší problém, byť sa mu páči, rýchlo sa uvoľní a hrá sa s otcom. S prihliadnutím na uvedené by otec rád realizoval styk s maloletým počas týchto vianočných sviatkov v uvedenom byte. Otec na Vianoce kúpil ako darček maloletému spoločenské hry, ktoré sa odporúčajú hrať s deťmi, ktoré trpia vysokofunkčným detským autizmom. Maloletý má veľmi rád lietadielka, preto otec kúpil rôzne modely lietadiel, s ktorými sa môžu spoločne hrať. Otec by bol veľmi rád, ak by mal možnosť spraviť vlastné Vianoce a ozdobať koláčiky, spievať koledy, ale tiež stráviť čas so starými rodičmi a s blízkymi príbuznými z otcovej strany. Otec dlhodobo vyvíja snahu upevniť vzťah medzi ním a maloletým. Matka mu v tomto nepomáha, práve naopak. Matka spochybňuje správanie otca na stretnutiach a uvádza, že otec svoj prístup dlhodobo nemení. Otec má za to, že je to práve matka, ktorá v zásadných otázkach svoj prístup nezmenila a dlhodobo namiesto podpory a motivovania maloletého k stretnutiam s otcom pristupuje k svojim povinnostiam absolútne formalisticky. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je zrejmé, že dohoda medzi rodičmi maloletého je vylúčená. Matka otcovi odmieta poskytnúť akýkoľvek priestor so synom nad rámec súdneho rozhodnutia, preto otec pristúpil podaniu tohto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ohľadne úpravy styku otca s maloletým počas nadchádzajúcich vianočných prázdnin 2020. Navrhovaná úprava styku počas nadchádzajúcich vianočných sviatkov je v záujme maloletého a prispieje k budovaniu a upevňovaniu vzájomného vzťahu otca so synom. Matka sa dlhodobo snaží maloletého izolovať pred okolitým svetom, dva razy mu odložila školskú dochádzku, pričom nerešpektovala ani odporúčanie odborníkov o tom, že maloletého treba vo vhodnej špeciálnej materskej škole postupne socializovať. Toto odporúčanie odborníkov deklaruje len fakt, že maloletý nemôže byť celý život len izolovaný a je daná potreba, aby sa naučil fungovať aj bez neustálej prítomnosti matky. Preto i s ohľadom na blížiace sa vianočné sviatky považuje otec za potrebné zabezpečiť svoj kontakt s maloletým, a preto žiada súd o ingerenciu. V prípade, ak súd nevyhoví neodkladnému opatreniu, matka neumožní otcovi stráviť toto obdobie prázdnin s maloletým. Maloletý tak v dôsledku toho bude ukrátený o čas strávený s otcom, s ktorým si buduje blízky vzťah. Vianočné prázdniny sú po letných prázdninách druhým najdlhším obdobím, v ktorom môže maloleté dieťa tráviť súvislé časové obdobie so svojimi rodičmi, ako aj rodičia majú možnosť sa viac svojmu dieťaťu venovať. Obdobie vianočných sviatkov je charakteristickým časom pokoja a harmónie, keď každý túži toto obdobie prežiť v kruhu svojich blízkych. Pokiaľ však vzhľadom na konflikty rodičov, nie je maloletému umožnené prežiť tieto sviatky s každým z rodičov, je nevyhnutné aby súd vydal autoritatívne rozhodnutie a upravil tak styk otca s maloletým. Otec pre maloletého predstavuje

blízku osobu. Bolo by preto v príkrom rozpore so záujmami maloletého, keby počas tohto obdobia bol otec vylúčený zo styku s maloletým. Presné rozdelenie prázdninového obdobia považujeme za dôležité aj v súvislosti s naplánovaním vianočných prázdninových aktivít. Otec si naplánoval čas tak, aby počas vianočných sviatkov mohol tráviť maximum času so svojím synom, zabezpečiť mu starostlivosť a pestrý program. Otec chce, aby si maloletý z tohto obdobia odniesol pekné zážitky, ktoré strávi s otcom. Len kontinuálnym a dostatočne častým stykom si dieťa dokáže vybudovať s rodičom plnohodnotný a kvalitný vzťah vykonávaním bežných činností, ktoré ich dokážu zblížiť. Vzhľadom na uvedené by bolo naivné očakávať, že by matka zmenila svoj postoj a bez autoritatívneho súdneho rozhodnutia umožnila otcovi stretnutie so synom. Podľa konštantnej rozhodovacej praxe súdov je práve pôsobenie oboch rodičov pre maloleté dieťa prínosné tak po stránke emočnej, ako aj intelektuálnej, pričom vhodné výchovné prostredie zabezpečuje dieťaťu stabilitu a pocit bezpečia. Je preto potrebné, aby tak matka, ako aj otec boli prirodzenou súčasťou života maloletého dieťaťa už od jeho útleho detstva a vzájomne rešpektovali rolu druhého rodiča v živote dieťaťa v záujme zachovania zdravého psychického vývinu dieťaťa. Maloletý má napriek diagnózam k otcovi vytvorenú citovú väzbu, ktorú chce otec ďalej pestovať a rozvíjať. Zdravotné postihnutie dieťaťa nie je dôvodom na to, aby bol druhý rodič, ktorému nie je zverené do jeho osobnej starostlivosti, vylúčený zo starostlivosti o dieťa a boli mu upierané jeho rodičovské práva. Na základe vyššie uvedených skutočností otec žiada o nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle navrhovaného petitu.

3. K návrhu boli pripojené tieto písomnosti: plnomocenstvo na zastupovanie otca; komunikácia otca s matkou maloletého zo dňa 16.11.2020 a 18.11.2020.

4. Ďalej bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č. k. 49P/284/2012-1052 zo dňa 17.05.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k.: 11CoP/446/2016-1295 zo dňa 07.02.2017 súd zveril maloletého T. do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 300,- € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 18.12.2012. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každú stredu od 16.30 hod. do 19.00 hod., v párnom týždni v piatok od 16.30 hod. do 19.00 hod. a v nepárnom týždni v sobotu a v nedeľu od 16.30 hod. do 19.00 hod. vždy za prítomnosti matky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.03.2017.

5. Ďalej bolo zistené, že uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 09.07.2018 č. k. 49P 95/2018-37 súd zamietol návrh matky o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala zákazu styku otca s maloletým.

6. Taktiež bolo zistené, že uznesením Okresného súdu v Bratislave č. k. 49P 88/2018-360 zo dňa 22.02.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/191/2019-656 zo dňa 30.09.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11.10.2019 súd rodičom uložil výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti zúčastniť sa odborného psychologického poradenstva na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava za účelom zlepšenia komunikácie rodičov a akceptácii postavenia druhého rodiča.

7. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 22P 59/2020-124 zo dňa 04.09.2020 súd konanie na návrh otca o rozhodnutie súdu pri nezhode rodičov - nahradenie súhlasu matky na zápis maloletého k plneniu povinnej školskej dochádzky - zastavil. Toto rozhodnutie súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 29.09.2020.

8. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 22P 215/2019-210 zo dňa 04.09.2020 súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd určil styk otca s maloletým okrem styku nariadeného vykonateľným rozsudkom počas dvoch hodín jedenkrát týždenne formou asistovaného styku v akreditovanom zariadení zamietol. Toto rozhodnutie súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 26.09.2020.

9. Ďalej bolo zistené, že na tunajšom súde pod sp. zn. 22P 14/2019 je vedené konanie na návrh otca o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému. Dňa 11.11.2020 na pojednávaní vo veci samej súd v rámci doposiaľ vykonaného dokazovania v rámci právneho posúdenia veci uviedol, že návrh aktuálne nepovažuje za dôvodný a pred dokončením výchovného opatrenia, resp. dosiahnutím jeho sledovaného cieľa sa javí ako predčasný. Súd vzhľadom na doterajšiu minimálnu efektivitu nariadeného výchovného opatrenia zvážil pokračovať vo výchovnom opatrení vzhľadom na limity úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

10. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku /ďalej len CSP/ pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku /ďalej len CMP/ na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa § 329 ods.1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

15. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

17. Neodkladné opatrenie súd nariadi vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých detí pôjde v zásade o zásah do takého stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu resp. aj z písomných dôkazov k nemu pripojených. V konaní starostlivosti o maloleté deti súdy prihliadajú predovšetkým na záujem maloletých detí, rovnako pri rozhodovaní sledujú v prvom rade záujem detí. Je nesporné, že pre vývoj každého dieťaťa je domáce prostredie najvhodnejšie.

18. Súd konštatuje, že účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchlá a dočasná úprava právnych pomerov maloletých detí s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej, pričom v konaní starostlivosti súdu o maloleté deti je prvoradý záujem maloletého dieťaťa. Povinnosťou súdu v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia je zistiť, či sú pre takéto neodkladné opatrenia splnené podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa, s poukazom na účel neodkladného opatrenia - zabezpečiť ochranu právom chránených záujmov maloletých detí, s cieľom umožniť ničím nerušené konanie vo veci samej. Takéto rozhodnutie nie je rozhodnutím vo veci samej, navrhovateľ ním nenadobúda definitívne práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie končného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. To však neznamená, že ho súd môže vydať len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

19. V danej veci neboli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. V zmysle podaného návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj návrhu vo veci samej bolo zistené, že momentálne sa styk otca s maloletým dieťaťom realizuje - v zmysle rozhodnutia súdu (rozsudku Okresného súdu Bratislava II č. k. 49P/284/2012-1052 zo dňa 17.05.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k.: 11CoP/446/2016-1295 zo dňa 07.02.2017) s tým, že rodičia medzi sebou nekomunikujú, resp. komunikujú vo veľmi obmedzenej miere. Otec sa teda s maloletým aktuálne stretáva v zmysle rozhodnutia súdu, s matkou maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti. Pri takto zadanom skutkovom stave (realizácia styku medzi otcom a maloletým dieťaťom) nebolo zistené žiadne ohrozenie pomerov maloletého dieťaťa. S ohľadom na obsah otcom podaného návrhu nevznikla potreba dočasne zastabilizovať styk otca s maloletým dieťaťom, keďže tento sa realizuje (minimálny rozsah je otcovi garantovaný rozhodnutím súdu) a v takom rozsahu, aby nedošlo k

odcudzeniu medzi otcom a maloletým, a zároveň v takej miere, aby si mohli budovať vzájomný vzťah. Takto v súčasnosti realizovaný rozsah styku zodpovedá nevyhnutnej úprave, zodpovedá inštitútu neodkladného opatrenia. Úprava styku v takom rozsahu, v akom sa jej domáha otec, si vyžaduje obširnejšie dokazovanie presahujúce rámec dokazovania v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, keďže otec mnohé zo svojich tvrdení neosvedčil. Navyše účelom neodkladného opatrenia je len taká dočasná úprava pomerov účastníkov konania, ktorá má zabezpečiť bezodkladnú realizáciu ich práv, kým nebude o nich rozhodnuté podľa hmotnoprávneho predpisu (Zákon o rodine) vo veci samej. V dôsledku uvedeného bol návrh zamietnutý.

20. Súd dáva do pozornosti, že neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho nariadením navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Neodkladné opatrenie vychádza z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania.

21. Neodkladné opatrenie súd vydá vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t. j. keď je priamo ohrozená jeho výživa alebo keď musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy.

22. Základom pre nariadenie neodkladného opatrenia je absencia vážnejších pochybností o jeho dôvodnosti. V záujme zamedzenia zneužitia tohto procesného inštitútu je možné uplatniť ho len výnimočne, a to iba v prípadoch riadneho preukázania stavu bezodkladnej potreby úpravy pomerov, čo v danom prípade preukázané ani osvedčené nebolo.

23. Súd zároveň apeluje na rodičov, aby sa snažili intenzívnejšie prehodnotiť svoj vzťah voči sebe, tak ako aj matka otcovi v ich elektronickej komunikácii uviedla - v prvom rade doladili základné pravidlá fungovania styku, týchto sa držali a aby dokončili nariadené výchovné opatrenie. S ohľadom na špecifiká pre realizáciu styku, ktoré vyplývajú zo zdravotného stavu maloletého, je potrebné, aby rodičia zlepšili vzájomnú komunikáciu a naučili sa akceptovať jeden druhého.

24. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. V konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý má mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa.

25. Súd opakovane apeluje na obidvoch rodičov, aby pri výkone svojich rodičovských práv a povinností mali na zreteli záujem ich maloletého dieťaťa, aby vzájomnou komunikáciou a súčinnosťou prispeli k riešeniu situácie v rodine. Dieťa má právo na starostlivosť zo strany obidvoch rodičov, ktorú nie je možné podmieňovať splnením podmienok. Rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývin svojho dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí pritom byť záujem dieťaťa. Súd dáva do pozornosti obom rodičom aj zásady vyplývajúce z Dohovoru o právach dieťaťa, tvoriaceho súčasť nášho právneho poriadku, ktoré pri svojom rozhodovaní súd rovnako zohľadňoval. Dieťa na svoj harmonický rozvoj potrebuje lásku a porozumenie, malo by vyrastať v starostlivosti a pod zodpovednosťou svojich rodičov v ovzduší náklonnosti a morálneho aj materiálneho bezpečia. Každý z nich je povinný vychovávať dieťa v úcte k druhému rodičovi a pozitívne ho usmerňovať vo vzťahu k nemu. Každé dieťa si želá, aby sa jeho rodičia pred ním nehádali, aby boli navzájom k sebe i k nemu aspoň tak zdvorilí, ako sú k ostatným ľuďom a ako to aj od neho vyžadujú. Podmienkou efektívneho rodičovstva nie je, aby sa rodičia mali radi, aby sa všetko vrátilo do koľají, keď konflikty medzi nimi neboli. Stačí, keď konflikty zminimalizujú tak, aby sa mohli o deti riadne starať. Teda dôležité je prestať pokračovať v konflikte. Dieťa nereaguje len na to, ako sa rodičia správajú k nemu, ale aj na to, ako sa správajú vzájomne voči sebe. Predovšetkým rodičia sú jeho rozhodujúcim vzorom. Len rodičia sú zodpovední za to, aby následky ich vzájomných konfliktov neprenášali na ich spoločné dieťa a nepoužívali ho ako nástroj vzájomného boja. Súd rodičom odporúča, aby spoločne vyhľadali odbornú pomoc s cieľom naučiť sa spolu vecne a konštruktívne komunikovať, reflektovať na potreby dieťaťa a ich nezhody neprenášať na svoje dieťa.

26. Súd opakovane a rovnako apeluje na obidvoch rodičov, aby pri výkone svojich rodičovských práv a povinností mali na zreteli záujem ich maloletého dieťaťa, aby vzájomnou komunikáciou a súčinnosťou prispeli k riešeniu situácie v rodine, a to aj za využitia odbornej pomoci, aby sa naučili spolu obaja rodičia vecne a konštruktívne komunikovať ohľadne ich jediného maloletého dieťaťa. Súd si dovoľuje oboch rodičov upozorniť, že len rodičia sú zodpovední za to, čo zo svojich detí vychovávajú a aký vzor im prezentujú, a preto apeluje na rodičov, aby začali spolu vecne, slušne a konštruktívne komunikovať.

27. Na základe vyššie uvedených skutočností rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, a teda návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

28. O trovách konania rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, písomne v troch vyhotoveniach.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy /§ 125 ods. 3 CSP/.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované /všeobecné náležitosti podania/. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní / § 62 ods. 1,2, CMP/.