

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 9Csp/20/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2220201511  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2020:2220201511.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou v sporovej veci žalobkyne: I. J., G.. XX. XX.XXXX, V. XXXX/XX, Z. M., zastúpenej splnomocnencom: Sidor a partneri, s.r.o. so sídlom Železničná 4/A, Hlohovec ,IČO: 52 635 970 proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, Pribinova 25, Bratislava, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16 Bratislava, IČO: 48 233 516 ,o zaplatenie sumy 500 € , takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyňi 500 € , do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žalobkyňi s a p r i z á v náhrada trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.
- III. Žalovaný je povinný zaplatiť 30 eur z titulu súdneho poplatku za podanú žalobu na účet Okresného súdu Dunajská Streda, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou došla súdu 15.04. 2020 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 500 eur z titulu primeraného finančného zadostučinenia . V žalobe predniesla, že 20. 11. 2012 so žalovaným uzavrela zmluvu o revolvingovom úvere Č.. XXXXXXXXXXX, na základe ktorej jej bol vyplatený úver 1.284,25 €, žalobkyňa však vrátila 3.375,54 €. Zmluva o revolvingovom úvere sa stala predmetom súdneho prieskumu v konaní vedenom na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp.zn. 16Csp 248/2017, v ktorom konaní došlo k preskúmania prítomnosti podstatných náležitostí zmluvy v zmysle ustanovenia §9 ods.2 zák. č. 129/2010 Z.z.. V konaní sp zn. 16Csp/248/2017 žalobe o zaplatenie sumy 1607,40 eur , z titulu bezdôvodného obohatenia bolo vyhovené a žalovaný bol zaviazaný na vrátenie uvedenej sumy z dôvodu , že dohodnutá úroková sadzba 70.01% ročne je právnym úkonom, ktorý sa prieči dobrým mravom, v dôsledku čoho je podľa §39 OZ neplatná, pričom táto dohoda je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy v zmysle § č1 OY, taktiež neplatnosť tejto časti má za následok celkovú neplatnosť zmluvy. Preto podľa ust. § 451 odsd.1,2, OZ , že plnenie z neplatného úkonu je bezdôvodným obohatením , ktoré sa musí vydať tomu, na čí úkor sa získalo. Rozsudok vo veci sp zn. 16Csp 248/2017-51 zo dňa 15.12.2017 v spojení rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp zn 9Co/154/2018-93 zo dňa12.02.2019 právoplatnosťou 21.03.2019. V tomto konaní bola vyriešená a posúdená prioritná otázka, ktorá má vplyv na posúdenie nároku žalobkyne v tomto konaní. Dôvodnosť žaloby vo veci samej žalobkyňa uviedla, že v danom prípad nemôže byť sporné, že žalovaný porušil jej práva a tým splnila jediný kvalifikačný znak pre priznanie primeraného finančného zadostučinenia s poukazom na § 3 ods.5 zák. č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa ( ďalej len „ZoOS“).Zmyslom primeraného finančného zadostučinenia je jednak satisfakčná funkcia, ktorá sa vzťahuje na konkrétneho spotrebiteľa , ktorému je primerané finančné zadostučinenie priznané v relutárnej podobe .Okrem toho má však aj preventívnu funkciu , ktorej úlohou je odradiť nečestných dodávateľov od porušovanie právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa.. Napokon je to sankčná funkcia , ktorá má viesť k tomu, aby dodávatelia boli postihnutí aj v majetkovej sfére , aby boli dostatočne odradení od nekalého konania, ktorého sa dopustili voči

úspešnému spotrebiteľovi . keďže ako ukazuje súdna prax , konštatovanie absencie požadovaných zákonných náležitostí v zmluvách so spotrebiteľmi , resp. vyhlásenie podmienok za neprijateľné, javí sa byť nedostatočný.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz po sp zn. 9Csp/20/2020-63 z 23.04.2020. Dňa 18.05.2020 proti platobnému rozkazu žalovaný podal odpor, v ktorom uviedol, že popiera splnenie zákonných podmienok vyplývajúcich z ust. §3 ods.5 zák. č. 250/2007 Z.z. ZoOS, okrem iného uviedol, že súd prospech žalobkyni judikoval nárok z porušenia práva spočívajúci v povinnosti žalovaného vydať bezdôvodné obohatenie, čo považuje ako dostatočnú , primeranú peňažnú satisfakciu , ako reálne vzniknutú ujmu na jej strane. Pri určení výšky primeraného zadosťučinenia poukázal, že súd má prihliadnuť na funkciu daného inštitútu : -celkovú povahu, intenzitu a spôsob zásahu, -časové trvanie závadného konania veriteľa, ktorý pri spotrebiteľskej zmluve nekonal v súlade so zákonom, -závažnosť vzniknutej ujmy, okolnosti , za ktorých k porušeniu práva došlo, finančnej situácie osoby, do ktorej práva bolo zasiahnuté a rozsah nepriaznivých následkov , - subjektívny prístup oboch strán k protiprávnemu konaniu a pod .Žalovaný vo vyjadrení žiadal žalobu zamietnuť.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámil sa s pripojenými listinnými dôkazmi, so spisom tunajšieho súdu sp zn. 16Csp/248/2017, platobným rozkazom so zn. 9Csp/20/2020-63 z 23.04.2020, odporom , uznesením o zrušení platobného rozkazu z 24.08.2020 písomnými vyjadreniami právnych zástupcov strán sporu a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

4. K žalobkyňou uplatňovanému primeranému finančnému zadosťučineniu vo výške 500 eur treba uviesť, že ustanovenie §3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa upravuje právo spotrebiteľa žiadať primerané finančné zadosťučinenie v prípade, že na súde úspešne uplatní porušenie svojho práva , to od toho , kto za toto právo zodpovedá, jeho cieľom je dovŕšenie ochrany porušeného práva spôsobom , ktorý vyžaduje poskytnutie vyššieho stupňa ochrany. Vyžaduje sa splnenie predpokladov, ktorými sú úspešné uplatnenie porušenia práva alebo povinností ustanovenej zákonom č. 250/2007 Z.z. alebo osobitnými predpismi a spôsobilosť takéhoto porušenia práva alebo povinnosti privodiť spotrebiteľovi ujmu. Bez právneho významu je, či ujma spotrebiteľovi reálne vznikla, pretože postačuje iba možnosť vzniku takejto ujmy.

5. V konaní bol základný predpoklad na priznanie primeraného finančného zadosťučinenia preukázaný tým, že žalovaný ako predávajúci (§2 písm. b cit. zákona) používaním neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách porušil svoju povinnosť podľa §4 ods. 2 písm. c zák. č. 250/2007 Z.z. povinnosť podľa ustanovenia § 53 ods. 1 OZ ,podľa ktorého spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať neprijateľné podmienky. Vzhľadom na formulárový charakter obchodných podmienok je pritom zrejmé , že v danom prípade to bol práve žalovaný, kto tieto ustanovenia pripravil a zakomponoval do spotrebiteľskej zmluvy. Žalovaný zároveň dojednaním úrokov v neprimeranej výške porušil svoju povinnosť nekonať v rozpore s dobrými mravmi podľa § 4 ods.8 zákona č. 250/2007 Z.z..

6. V prejednávanej veci sú splnené podmienky na priznanie primeraného finančného zadosťučinenia žalobkyni, pretože v konaní vyšlo najavo, že boli porušené jej práva, ktorým zodpovedajú povinnosti žalovaného. Súd určil že revolvingová zmluva zo dňa 20.11.2012 je neplatná čo do dohody o úrokovej sadzby 70,01% ročne, lebo s prieči dobrým mravom ( §39,41 OZ), čo malo za následok neplatnosť celej zmluvy ( bod 10. rozsudku sp.zn. 16Csp/248/2017-51 z 12.02.2019 ).

7. Pokiaľ ide o výšku primeraného finančného §3 ods.5 zák. č. 250/2007 Z.z. , je ustanovením s tzv. relatívne neurčitou hypotézou, ktorá nevymedzuje žiadne kritéria v tejto súvislosti. Podľa názoru súdu treba vychádzať z toho, že toto právo má plniť jednak funkciu satisfakčnú, jednak prevenčnú. V prvom rade má zadosťučinenie vynahrať spotrebiteľovi to, že bol donútený trpieť uplatňovanie nárokov bez opory v zákone zo strany žalovaného a že bol donútený iniciovať spor subjektom, ktorý má bezpochyby silnejšie ekonomické postavenie a je právne neporovnateľne zdatnejší. Po druhé je dôležité , že úspech spotrebiteľa vo veci v podobe určenia neplatnosti celej spotrebiteľskej zmluvy ( prípadne neplatnosti neprijateľných podmienok) pre rozpor s dobrými mravmi prospieva aj iným spotrebiteľom v tom, že možno predpokladať, že dodávateľ upustí od protiprávného konania, ktorého sa dopustil voči úspešnému spotrebiteľovi , aj voči ďalším spotrebiteľom, prípadne takého konanie obmedzí.

8. Pri rozhodovaní o primeraného finančného zadosťučinenia súd prihliadol okrem kritérií už uvedených v bode 7 tohto rozsudku , predovšetkým na to , že žalobkyňa musela žalovanému zaplatiť sumy , na ktoré tento nemal nárok. V prípade žalobkyni nešlo o hrozbu v budúcnosti, ale o skutočný stav, pretože žalovaný pravidelne prijímal od nej peňažné prostriedky nad rámec toho, na čo mal právny nárok .Žalobkyni v tom období spôsobil ekonomickú ujmu minimálne nemožnosti týmito finančným prostriedkami nakladať Dôležitou okolnosťou podľa súdu je aj to, že žalovaný napriek vedomosti o právnom názore súdov v iných veciach naďalej pokračoval v neoprávnenosti ním uplatňovaných nárokov.

9. Zo všetkých uvedených dôvodov súd žalobe vyhovel v rozsahu 500 € (výrok I).

10. Plnú náhradu trov konania súd priznal žalobkyni voči žalovanému podľa § 255 ods. 1 CSP z dôvodu, že žalobkyňa bola úspešná v plnom rozsahu. (výrok II).

11. Súd zaviazal žalovaného na zaplatenie súdneho poplatku za podanú žalobu vo výške 30 eur, lebo žalobkyňa ako spotrebiteľka je oslobodená od platenia súdneho poplatku a preddavku v zmysle ust. 4 ods. 2 písm. v) Zákona č. 71/1992 Zb o súdnych poplatkoch a poplatkoch sa výpis z registra trestov a platnom v znení.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od doručenia jeho rovnopisu písomne na podpísanom súde. V odvolaní treba popri označení súdu, ktorému je určené, spisovej značky a označenia veci, ktorej sa týka, označení a podpise odvolateľa a uviesť tiež, v akom rozsahu sa tento rozsudok napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, § 365 C. s. p.) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže žalobkyňa podať návrh na vykonanie exekúcie.