

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 14P/249/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620205053
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Okály
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7620205053.4

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci mal. dieťaťa F. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, dieťa rodičov: matka A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., C. Č.. XXX/X a otec D., v konaní o zrušenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletého dieťaťa F. B., nar. XX.XX.XXXX, uložené uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 03.04.2019 sp. zn. 3P 54/2019-čl.20, pretože splnilo svoj účel.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 05.10.2020 bola súdu doručená správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, v zmysle ktorej úrad podal tunajšiemu súdu podnet, ktorým žiadal, aby súd zrušil výchovné opatrenie nariadené u mal. F. B., pretože splnilo svoj účel.

2. Súd podanú správu vyhodnotil ako podnet na začatie konania a preto uznesením sp. zn.: 14P/249/2020-6 zo dňa 19.10.2020 začal bez návrhu konanie o zrušenie výchovného opatrenia.

3. Uznesením sp. zn.: 14P/249/2020-9 zo dňa 23.10.2020 súd ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves za kolízneho opatrovníka pre zastupovanie maloletého v tomto konaní.

4. Z obsahu podaného podnetu súd zistil, že maloletý F. vyrastá v neúplnej rodine a žije v spoločnej domácnosti svojej matky, A. B., nar. XX.XX.XXXX a svojich súrodencov, Z., nar. XX.XX.XXXX, A., nar. XX.XX.XXXX, L., nar. XX.XX.XXXX, M., nar. XX.XX.XXXX, Š., nar. XX.XX.XXXX a M., nar. XX.XX.XXXX. Rodina žije v murovanom dome, ktorý pozostáva z jednej menšej miestnosti. V dome nie je zavedená elektrická energia, vodu majú zabezpečenú vo veľkoobjemových nádobách a vykurovaný je tuhým palivom. Zariadenie domácnosti je jednoduché, ale účelné a celková hygiena je na primeranej úrovni. V spoločnej domácnosti žije matkin druh, Š. A., nar. XX.XX.XXXX. Rodina sa nenachádza v hmotnej núdzi a z tunajšieho úradu je do rodiny vyplácaný prídavok na deti. Z dôvodu opakovanej protispoločenskej činnosti, ako aj jeho nevhodného správania, bol uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves č. 3P/54/2019 zo dňa 03.04.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.04.2019, určený nad výchovou mal. F. dohľad, ktorý sa vykonáva v súčinnosti s mestom B.. Plnenie účelu výchovného opatrenia sa pravidelne, najmenej raz za dva mesiace vyhodnocovalo spravidla za účasti dieťaťa, jeho matky ako aj mesta B.. Dňa 29.05.2020 úrad vyhodnotil plnenia účelu výchovného opatrenia so záverom, že uložené výchovné opatrenia neplní svoj účel, nakoľko rozhodnutím Okresného úradu Spišská Nová Ves č.2020/006803 zo dňa 07.04.2020, ktoré nadobudol právoplatnosť dňa 11.05.2020 bol uznaný vinným z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa dopustil dňa 26.02.2020 a mal. F. naďalej utekal z domu. Dňa 29.07.2020 úrad vyhodnotil plnenie účelu výchovného opatrenia so záverom, že

výchovné opatrenie plní svoj účel, avšak je potrebné, aby trvalo naďalej. Dňa 24.08.2020, matka počas pohovoru uviedla, že syn ju nepočúva a domov chodí neskoro v noci. Lieky už odmieta užívať, musí mu ich dávať do nápojov. Mal. F. sa počas pohovoru správal drzo, arogantne, miestami až vulgárne. Chce mať pokoj a chce ísť do C.. Toho času matka, pri pohovoroch uvádza, že doma je všetko v poriadku, syn ju počúva, pomáha, do školy chodí riadne. Po večeroch sa netúla a prevažne je doma. F. uvádzal, že sa polepšil, matku počúva, prevažne je doma a po večeroch sa netúla. Žiadnu protispoločenskú činnosť nepácha a do žiadneho zariadenia už nechce ísť. Mesto B. vo svojich správach uviedlo, že v mesiaci máj syn naďalej opúšťal domáce prostredie a matka bola bezradná. V mesiaci júl F. opäť opustil spoločnú domácnosť a zdržiaval sa u svojich príbuzných v časti C.. Po upozornení sa situácia trochu stabilizovala. V správe zo dňa 29.09.2020 uviedlo, že matka so synom absolvovala pravidelné pedopsychiatrické vyšetrenie a bolo mu odporúčané ďalšie odborné vyšetrenie. V správe je ďalej uvedené, že F. si riadne neplní povinnú školskú dochádzku. K veci ďalej uvádzame, že od spáchania priestupku dňa 26.02.2020, v spise nie je žiaden záznam o jeho následnej protispoločenskej činnosti. Zároveň šetrením v škole bolo zistené, že mal. F. má všetky vymeškané hodiny riadne ospravedlnené. V správe pedopsychiatra, MUDr. I. G. Spišská Nová Ves zo dňa 22.09.2020 je odporúčané dlhodobjšie preliečenie v DPL C. pre stupňujúce sa problémové správanie a zároveň bolo doporučené na hospitalizáciu aj odoslané. Dňa 30.09.2020 úrad vyhodnotil plnenie účelu výchovného opatrenia so záverom, že výchovné opatrenie splnilo svoj účel a odporúča, aby výchovné opatrenie bolo zrušené.

5. Zo správy Mesta B. zo dňa 05.11.2020 súd zistil, že v priebehu doterajšieho obdobia vyhodnocovania uloženého výchovného opatrenia sme zastávali stanovisko, že uložené výchovné opatrenie je vhodné a potrebné aj naďalej. Správanie syna A. B. stále vykazovalo známky nestability a impulzívneho konania. Rodinné prostredie nie je stabilné a vplyv matky na správanie dieťaťa je často minimálny, keďže matka sama hľadala východisko zo situácie, kedy ju mal. F. odmietal rešpektovať, zdržiaval sa niekoľko dní v iných rodinách. Matka uvádza, že je už veľký, sama nevie uviesť ako a kde trávi syn voľný čas, ak je mimo domu. V záujme stabilizácie jeho prejavov je na zvážení, aby doterajšie úkony a vykonané opatrenie nevedli k ustáleniu správania a preto odporúčame uložené výchovné opatrenie naďalej ponechať.

6. Na pojednávaní dňa 08.12.2020 ustanovený kolízny opatrovník uviedol, že trvá na písomne podanej správe, a žiada zrušiť výchovné opatrenie. Kolízny opatrovník ďalej uviedol, že maloletý užíva lieky, je v opatere pedopsychiatra, bol určený na hospitalizáciu, pričom podľa matky sa jeho správanie zlepšuje.

7. Matka na pojednávaní prítomná nebola, svoju neúčast písomne ospravedlnila.

8. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

9. Podľa § 111 CMP, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o l) ústavnej starostlivosti a iných výchovných opatreniach.

10. Podľa § 120 ods. 1 CMP, súd rozhoduje rozsudkom vo veciach podľa § 111 písm. b) až d), h) a i), inak rozhoduje vo veci samej uznesením.

11. Súd sa oboznámil so správou podanou ako Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny tak aj so správou Mesta Gelnica, pričom z predložených správ má za to, že prijaté výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletého splnilo svoj účel, správanie maloletého je toho času pod kontrolou jeho matky, preukázateľne sa toho času už nedopúšťa protispoločenskej činnosti a tiež si primerane plní svoje školské povinnosti. Maloletý je sledovaný pedopsychiatrom, pričom podľa podanej správy dodržiava stanovenú liečbu. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti preto súd v zmysle citovanej právnej úpravy zrušil výrokom I. tohto uznesenia uložené výchovné opatrenie.

12. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

14. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko žiaden z účastníkov si nárok na náhradu trov konania neuplatnil a ich náhradu v tomto konaní nemožno spravodlivo požadovať.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach . (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „ CSP“/).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP) .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. . (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.