

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 17Csp/22/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721201651  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Bohuš Hruška  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2024:6721201651.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO 35 831 154, Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Karadžičova 8, P.O. BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, F.Hečku 1711/33, 960 01 Zvolen, zast. JUDr. Ľubomír Ivan, advokát, Námestie SNP 41, 960 01 Zvolen, o zaplatenie 10 301,19 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu žalobcu **z a m i e t a**.

II. Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100 % do 3 dní od právoplatnosti Uznesenia súdu I. inštancie o výške náhrady trov konania na účet právneho zástupcu žalovanému.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 21.04.2021 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 10.301,19 € s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo žalovanej sumy vo výške 5 % ročne od 02.10.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že Žalobca je právnym nástupcom spoločnosti C. F. H. a. s. Žalobca a Žalovaný uzatvorili spolu dňa 01.08.2017 zmluvu o pôžičke č. 7186187 / 8570506540 (evidenčné číslo zmluvy/ príd. autorizačný kód), na základe ktorej poskytol Žalobca Žalovanému pôžičku vo výške 10000 Eur („Schválená výška pôžičky“). Podľa zmluvy o pôžičke mal Žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 96 mesačných splátkach v sume 189,13 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 18156,48 Eur. Do dnešného dňa uhradil Žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 1513,04 Eur. Vzhľadom na to, že Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia, listom z dňa 26.07.2018 – Predžalobná upomienka, vyzval Žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol Žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne Žalobca Žalovaného upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, Žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Žalobca využil oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a dňa 19.09.2018 úver zosplatnil, o čom bol Žalovaný informovaný listom z dňa 26.09.2018 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Ku zosplatneniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatnením. Splátka uvedená v Predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premĺčacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v Predžalobnej upomienke sa Žalovaný dostal do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne Žalobcovi vzniklo v zmysle §53 ods.9 ObčZ oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku zosplatneniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel Žalobca počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. K uvedenému poukazujeme na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici Sp.zn.: 16Co/33/2018 a uznesenie Krajského súdu v

Trenčín Sp.zn: 17Co/447/2016. Do dnešného dňa Žalovaný dlžné splátky neuhradil. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje čl. 10.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh Žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 10301,19 Eur. Žalobca si týmto zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 17Csp/22/2021-58 zo dňa 09.06.2021, proti ktorému podal v zákonnej lehote odôvodnený odpor, ktorý odôvodnil nasledovne: žalobca v tomto prípade nie je aktívne vecne legitimovaným subjektom, keďže voči nemu nemá žiadnu pohľadávku. Nesúhlasí s nárokom uplatňovaným žalobcom, špecifikovaný v predmetnom návrhu a považuje ho v celom rozsahu za nedôvodný.

3. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Z notárskej zápisnice č. N 3283/2017 NZ 54215/2017 NCRIs 55029/2017 zo dňa 11.12.2017 spísaného notárom JUDr. Ľubicou Floriánovou so sídlom v Bratislave, súd zistil, že touto zápisnicou notár spísal právny úkon – Projekt rozdelenia zlúčením, ktorým spoločnosť C. F. H. a. s. zanikla zlúčením so spoločnosťami V. a. s. a V. I. a. s., a to tak, že v dôsledku rozdelenia Splátkový predaj a leasing prejde do V. I. a. s. a ostatné podnikanie prejde do V. a. s. (bod 6.2. notárskej zápisnice).

5. Z originálu i kópie Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 01.08.2017 súd zistil, že spoločnosť D. E. F. a žalovaný uzatvorili túto zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru žalovanému vo výške 10.000 € ako bezúčelového spotrebiteľského úveru, s celkovými nákladmi spotrebiteľa 8156,48 €, celkovou čiastkou 18.156,48 €, so splátkou vo výške 189,13 €, počet splátok 96, RPMN 18,16 %, prvá splátka splatná dňa 20.09.2017, splátky vždy ku 20-temu dňu v mesiaci, termín konečnej splatnosti dňa 20.08.2025. V bode 7. zmluvy je uvedená každá splátka, termín jej splatnosti, aká časť splátky sa započítava na istinu a aká na úroky. V bode 8 je uvedený vzorec na výpočet RPMN.

6. Súd sa oboznámil s Udelením súhlasu v zmysle zákona o ochrane osobných údajov a Štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, ako aj Informáciou o RPMN a Priemernej RPMN na príslušný spotrebiteľský úver, ktoré sú podpísané žalovanou.

7. Súd sa oboznámil s Daňovým priznaním k dani z príjmov právnickej osoby podaným spoločnosťou Medi Line, s. r. o.

8. Súd sa oboznámil so Žiadosťou o spotrebiteľský úver zo dňa 28.07.2017, ktorou žalovaný žiadal od spoločnosti C. F. H. a. s. úver vo výške 10.000 €, Udelením súhlasu v zmysle zákona o ochrane osobných údajov zo dňa 28.07.2017, Štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere zo dňa 28.07.2017, informácia o RPMN a priemernej RPMN zo dňa 28.07.2017.

9. Súd sa oboznámil s Tlačou žiadosti č. 8570506540, v ktorom je uvedený zamestnávateľ žalovaného Medi Line s. r. o., celková výška mesačných splátok 390 €, základ dane 13.398 €, mesačné finančné výdavky 300 €, iné mesačné výdavky 90 €.

10. Súd sa oboznámil s predžalobnou upomienkou zo dňa 26.07.2018, v ktorej je uvedené, že k dňu 26.07.2018 evidujú nedoplatok na splátkach v celkovej výške 567,39 €. žalovaný bol upozornený, že ak do 05.09.2018 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 05/2018, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť.

11. Súd sa oboznámil s Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 26.09.2018, v ktorom je uvedené, že jej dlh z predmetnej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Jej dlžná čiastka predstavuje sumu 10.301,19 €.

12. Súd sa oboznámil s Prehľadom splátok a úhrad na uvedenú zmluvu, z ktorého vyplýva, že ku dňu 21.04.2018 bol žalovaný v omeškani so sumou 189,13 €, ktorú sumu splatila dňa 02.05.2018.

13. Súd sa oboznámil so Súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 1. štvrtrok 2017, podľa ktorých RPMN pre ostatné spotrebiteľské úvery vo výške viac ako 6500 € so splatnosťou od 5 do 10 rokov bola 9,68 %.

14. Súd sa oboznámil s doručenkou žalovaného s dátumom doručenia 06.08.2018.

15. Súd sa oboznámil s Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 26.10.2021, ktorým spoločnosť V. a. s. oznámila žalovanému, že došlo k postúpeniu pohľadávky z pôvodného oprávneného na spoločnosť I. S. s. r. o.

16. Súd sa oboznámil s o Stanoviskom k RPMN zo dňa 26.04.2022 od Národnej banky Slovenska, podľa ktorého hodnota RPMN by bola 18,16 % za nasledovne uvedených predpokladov.

17. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 17Csp/22/2021-271 zo dňa 12.07.2022, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel.

18. Proti uvedenému rozsudku podal žalovaný včas odvolanie, na ktoré Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 13CoCsp/34/2022-315 zo dňa 29.12.2023 uvedený rozsudok v celom rozsahu zrušil a vrátil vec prvoinštančnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení uviedol, že jednou z podmienok platného uplatnenia práva na zosplatnenie úveru je žalovanou namietaná podmienka uvedená v § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch a contrario (ktorá sa vzťahuje na veriteľa, t.j. v zmysle § 2 písm. b) daného zákona na fyzickú alebo právnickú osobu, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, t.j. aj na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a) daného zákona), t.j. preukázanie, že (pôvodný) veriteľ konal pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere s odbornou starostlivosťou pri posudzovaní schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver v zmysle § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch. Vynaloženie odbornej starostlivosti je v zmysle § 7 ods. 16 cit. zákona povinný hodnoverne preukázať veriteľ. Záver súdu prvej inštancie ohľadne otázky, či veriteľ postupoval s odbornou starostlivosťou pri posudzovaní schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver v napadnutom rozsudku absentuje. Splnenie tejto hmotnoprávnej povinnosti je zákonnou podmienkou uplatnenia práva veriteľa na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru a platné uplatnenie tohto práva je zasa podmienkou na postúpenie pohľadávky podľa § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, teda preukázanie splnenia všetkých týchto podmienok v ich súhrne je nevyhnutné pre preukázanie aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v spore. Súd je preto v zmysle vyššie uvedeného povinný skúmať ich splnenie ex offa bez toho, aby ich splnenie spotrebiteľ výslovne namietal. Keďže splnenie týchto podmienok je v právnom záujme žalobcu tvrdiaceho, že mu prináleží postavenie veriteľa, pretože iba v prípade ich splnenia nastanú pre neho priaznivé právne následky spočívajúce v jeho aktívnej vecnej legitímácii v spore, na ňom leží bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno ohľadne ich splnenia. Žalobca je teda povinný uviesť rozhodujúce skutočnosti ohľadne splnenia povinnosti (pôvodného) veriteľa posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa (žalovaného) splácať spotrebiteľský úver (tzv. bonitu klienta). Vynaložením odbornej starostlivosti sa v zmysle § 7 ods. 17 písm. b) zákona o spotrebiteľskom úvere rozumie nielen získanie informácií veriteľom o spotrebiteľovi, ale aj posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na tieto informácie, pričom vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ, resp. žalobca, ktorý v súdnom spore tvrdí, že je veriteľom povinný hodnoverne preukázať. Ak nie je preukázané, že veriteľ konal s odbornou starostlivosťou, resp. ak je preukázané, že nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 zákona č. o spotrebiteľskom úvere, takéto oprávnenie napriek prípadnému splneniu ostatných zákonných podmienok na uplatnenie toho práva nemá. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd považuje za predčasné závery súdu prvej inštancie o splnení (všetkých) zákonných podmienok na zosplatnenie úveru a na postúpenie pohľadávky s príslušenstvom na žalobcu a teda záver o aktívnej vecnej legitímácii žalobcu v tomto spore. Úlohou súdu prvej inštancie v ďalšom konaní bude vyzvať žalobcu na doplnenie jeho skutkových tvrdených v zmysle § 150 ods. 2 CSP ohľadne splnenia povinnosti veriteľa konať s odbornou starostlivosťou pri posúdení schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver v smere uvedenom vyššie, vyzvať ho na návrhy na doplnenie dokazovania na preukázanie týchto skutkových tvrdení a následne vec opätovne prejednať.

19. Prvoinštančný súd v súlade s intenciami odvolacieho súdu vyzval žalobcu, aby uviedol a preukázal skutočnosti preukazujúce zistenie skutočností ohľadne pomerov žalovaného a ich posúdenia za účelom zistenie bonity klienta pred uzavretím zmluvy a na ich preukázanie.

20. Žalobca súdu dňa 22.02.2024 zaslal podanie, v ktorom uviedol, že občiansky preukaz žalovaného nebol žiadnym spôsobom odcudzený, jeho overená fotokópia bola predložená pri podpise úverovej

zmluvy a klient spĺňal štandardné riskové podmienky. Źalovaný podpisom danej zmluvy prehlásil, že všetky uvádzané údaje sú pravdivé. Źalovaný taktiež prehlásil, že ku dňu podpisu zmluvy mu neboli známe Źiadne okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na riadne plnenie jeho zázvzku. Uvedené vyhlásenia sú súčasťou uzatvorenej zmluvy, teda Źalovaný mal možnosť sa s podmienkami plnenia oboznámiť a tieto nerozporoval. Zmluvné podmienky boli Źalovaným riadne podpísané. Źalovaný zázroveň z titulu podnikateľa preukázal výšku jeho ročného príjmu, čo zdokladoval predložením overenej fotokópie daňového priznania za rok 2016. Zmluvne stanovená výška mesačnej splátky sa tak s poukazom na Źalovaným uvádzané hodnoty javí ako primeraná. Źalovaný spočiatku riadne hradil predpísané splátky, pričom Źalobca nemá dosah na okolnosti, ktoré po podpise zmluvy znemožnili Źalovanému riadne splácať poskytnutý úver a o týchto ani nemohol mať vedomosť. Źalobca taktiež poukazuje na tú skutočnosť, že Źalovaný Źiadnym spôsobom neinformoval nášho právneho predchodcu o zmene finančných pomerov, ktoré by znemožnili Źalovanému riadne splácanie poskytnutého úveru. Rovnako tak zo strany Źalovaného nebola prednesená Źiadosť o prípadné zníženie mesačnej splátky, ktorú by náš právny predchodca posúdil a so Źalovaným dohodol nové podmienky splácania. Na tomto mieste možno tiež spomenúť, že veriteľ si vyžiadal od Źalovaného za účelom overenia jeho bonity súhlas s použitím jeho osobných údajov za účelom preverenia jeho úverovej histórie v Nebankovom registri klientskych informácií ako aj s cieľom preverenia existencie jeho pracovného pomeru v Sociálnej poisťovni. Zázroveň uvádza, že Źalovaný prešiel riadnym schvaľovacím procesom, pričom výsledok tohto schvaľovacieho procesu prostredníctvom interného schvaľovacieho systému právneho predchodcu Źalobcu prikladá v prílohe tohto podania.

21. Źalobca predložil spolu s uvedeným podaním kópiu Tlačovej zostavy č. 8570506540 zo dňa 31.07.2017, kde ohľadne pomerov klienta je uvedené iba, že klient je klientom dlhšie ako 6 mesiacov, s odtlačkom pečiatky – Schválená. Ďalej predložil kópiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, kde je uvedené, že klient prehlasuje, že je zdravý a má menej ako 65 rokov. Má vysokoškolské vzdelanie, je vydatá a má vlastný byt/dom.

22. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Z. z. Občianskeho zákonníka v znení ku dňu 01.08.2017, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

23. Podľa ods. 2 cit. ust., ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

24. Podľa ods. 3 cit. ust., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa ods. 4 cit. ust., spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení ku dňu 01.08.2017, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a), b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

27. Podľa § 7 ods. 1 cit. zákona, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

28. Podľa § 9 ods. 2 cit. zákona, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka<sup>18)</sup> musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,
- d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

29. Podľa § 11 ods. 2 cit. zákona, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

30. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 o bankách v znení ku dňu 01.08.2017, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu<sup>87ac)</sup> ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu.<sup>87ad)</sup> Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

31. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení ku dňu 01.08.2017, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a/ ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu<sup>18b)</sup> na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b/ prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

32. Súd mal z uvedených dôkazov za preukázané, že dňa 01.08.2017 bola uzatvorená zmluva č. 8570506540 o pôžičke medzi žalovaným a spoločnosťou C. F. H. a. s., na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá suma 10.000 € s tým, že sa zaviazala na jej splácanie splátkami vo výške 189,13 € vždy k 20-temu dňu v mesiaci v počte 96. Prvá splátka bola splatná dňa 20.09.2017 a posledná (termín konečnej splatnosti) dňa 20.08.2025. K namietanej skutočnosti v odvolaní žalovanou, a síce že žalobca nie je aktívne vecne legitimovaným subjektom z dôvodu, že uzatvárateľ zmluvy nekonal s odbornou starostlivosťou pri uzatváraní zmluvy, t. j. nezisťoval riadne bonitu klienta, súd si vyžiadal tvrdenie a preukázanie žalobcom k uvedenej skutočnosti. Žalobca súdu doručil podanie dňa 22.02.2024, v ktorom uviedol tvrdenie, že občiansky preukaz žalovaného nebol žiadnym spôsobom odcudzený, jeho overená fotokópia bola predložená pri podpise úverovej zmluvy a klient spĺňal štandardné riskové podmienky. Uvedené tvrdenia podporil dôkazmi, ktoré podľa názoru súdu uvedené skutočnosti nepreukazujú. Prehlásenie žalovaného o tom, že všetky uvádzané údaje sú pravdivé a že ku dňu podpisu zmluvy mu neboli známe žiadne okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na riadne plnenie jeho záväzku, nepredstavujú aktívne zisťovanie bonity klienta, ale prenos tejto povinnosti na spotrebiteľa, čo je podľa názoru súdu neprípustné. Skutočnosť, že žalovaný z titulu podnikateľa preukázal výšku jeho ročného príjmu, čo zdokladoval predložením overenej fotokópie daňového priznania za rok 2016, bolo odvolaciemu súdu známe už pri rozhodovaní o odvolaní žalovaného, pričom tento napriek tomu uložil prvoinštančnému súdu doplniť dokazovanie, z čoho vyplýva, že táto skutočnosť sama osebe nebola dostatočným dôkazom preverenia bonity klienta. Skutočnosť, že žalovaný spočiatku riadne hradil predpísané splátky, mohla vyplývať aj z mimoriadnych príjmov alebo úspor, preto táto skutočnosť taktiež nepreukazuje splnenie povinnosti právneho predchodcu žalobcu zisťovať pomery žalovaného. Ďalšie tvrdenie žalobcu, že

jeho právny predchodca si vyžiadal od žalovaného za účelom overenia jeho bonity súhlas s použitím jeho osobných údajov za účelom preverenia jeho úverovej histórie v Nebankovom registri klientskych informácií ako aj s cieľom preverenia existencie jeho pracovného pomeru v Sociálnej poisťovni, žalobca nijakým spôsobom súdu nepreukázal. Z uvedeného mal súd za to, že žalobca si nespĺnil v hmotnoprávnej rovine svoju povinnosť preukázania zisťovania bonity klienta dodávateľom v štádiu pred uzatvorením spotrebiteľskej zmluvy podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľskom úvere v príslušnom znení, a preto podľa § 11 ods. 1 uvedeného zákona neboli splnené podmienky na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru žalovaného. Nakoľko podľa § 17 ods. 1 pís. b/ zákona o spotrebiteľských úveroch a § 92 ods. 8 zákona o bankách, banka môže postúpiť pohľadávku spotrebiteľa na iný subjekt ako subjekt uvedený v pís. a/ uvedeného ustanovenia iba v prípade, ak je táto po konečnom termíne splatnosti, neboli splnené podmienky na postúpenie predmetnej pohľadávky bankou na žalobcu. Z uvedeného dôvodu súd žalobu žalobcu zamietol z dôvodu, že tento nie je hmotnoprávnym nositeľom žalovanej pohľadávky a teda nie je aktívne vecne legitimovaný.

33. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. Podľa ods. 2 cit. ust., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

36. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodoval podľa § 255 ods. 1 C.s.p. Vzhľadom na to, že žalobca bol vo veci plne neúspešný, žalovanému patrí podľa zásady úspechu a neúspechu náhrada trov konania v rozsahu 100 %. Preto súd uložil žalobcovi povinnosť nahradiť žalovanému 100 % trov konania, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu I. inštancie o ich výške k rukám jeho právneho zástupcu. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku súdny úradník samostatným rozhodnutím.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 2 vyhotoveniach (§ 355 ods.1 CSP a § 362 ods.1 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 CSP nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 360 ods.1 CSP)

V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 CSP (§ 360 ods.2 CSP).

Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi (§ 360 ods.3 CSP).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods.1 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods.2 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa ods. 1 preto, že odvolateľ sa správal nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia (§ 362 ods.3 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania (§ 362 ods.4 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods.1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods.2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods.3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada.

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd (§ 367 ods.1 CSP).

Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu (§ 367 ods.2 CSP).

Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 ods.3 CSP).

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia (§ 368 CSP).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova (§ 369 ods.1 CSP).

Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania (§ 369 ods.2 CSP).

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví (§ 369 ods.3 CSP).

Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 ods.4 CSP).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia (§ 370 ods.1 CSP).

Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví (§ 370 ods.2 CSP).

Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 ods.3 CSP).

Žalobu nie je možné v odvolacom konaní meniť (§ 371 CSP).

V odvolacom konaní nie je možné uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona – zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti – Exekučný poriadok (§ 220 ods.1 CSP).