

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/20/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119212284
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:6119212284.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou, v spore žalobcu PB Partnership, s.r.o., IČO: 50468804, 937 01 Zalaba, zast. JUDr. Ireneusz Piotr Giebel, advokát, Sladovnícka 22, 917 01 Trnava, proti žalovanému R. Y., nar. XX.XX. XXXX, bytom C. F. XXX, XXX XX, zast. JUDr. Jozef Dobrovič, Záhradnícka 27, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, o zaplatenie 7.198 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. **P r i z n á v a** žalovanému náhradu trov konania proti žalobcovi v plnom rozsahu s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom 1. inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu istiny 7.198,00 Eur, spolu s úrokom z omeškania 5,00% ročne zo sumy 3.199,- Eur od 01.10. 2018 do zaplatenia, 5,00% ročne zo sumy 3.999,- Eur od 01.10. 2018 do zaplatenia a trovy konania. Dňa 23.09.2018 navštívil žalovaný prevádzku - podnik - "Cats Night Club Cabaret - Topless & Striptease", ktorú v čase tejto návštevy žalovaný prevádzkoval žalobca. V predmetnú noc si žalovaný z ponukového lístka žalobcu objednal nápoj so službami označený ako Krug Grande Cuvée vo výške 3.199,00 Eur. Následne zo strany žalovaného došlo k ďalšej objednávke Nápoju a služieb označený ako Luis Roederer Cristal vo výške 3.999,00 Eur. Po poskytnutí týchto nápojov a služieb, žalovaný tieto svoje objednávky potvrdil na nasledovných dokumentoch: - Confirmation of the transfer along with declaration of acknowledgement of debt (potvrdenie o prevode spoločne s uznaním dlhu) zo dňa - 23.09.2018 na sumu 3.199,00 Eur, Faktura VAT 4/Bra/09/18 - Confirmation of the transfer along with declaration of acknowledgement of debt (potvrdenie o prevode spoločne s uznaním dlhu) zo dňa 23.09.2018 na sumu 3.999,00 Eur, Faktura VAT 5/Bra/09/18 ktoré všetky tieto dokumenty vlastnoručne podpísal, čím si bol vedomý sumy za poskytnuté služby a zároveň tým aj uznal svoj dlh voči žalobcovi. Nakoľko však žalovaný nemal zodpovedajúcu finančnú hotovosť na úhradu ním objednaných a spotrebovaných nápojov a služieb, preukázal zamestnancom žalobcu potvrdenie o vykonaní úhrady za poskytnuté služby prostredníctvom mobilnej aplikácie, kde je vyslovene uvedené: "Platba zadaná. Vaša platba bola úspešne odoslaná do banky." Okrem vyššie uvedeného žalovaný tiež vlastnoručným podpisom potvrdil úhradu svojho dlhu voči žalobcovi na dokumente: Osvedčenie klienta zo dňa 23.09.2018. Napriek preukázaniu zadania platby na úhrady objednaných a poskytnutých služieb do dnešného dňa zo strany žalovaného nedošlo k úhrade jeho dlhu a to ani čiastočne. V súlade s § 3 ods. 6 písm. d) zákona o upomínacom konaní, žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyzval žalovaného k úhrade svojho dlhu listom zo dňa 08.10.2018, doručeného žalovanému 12.10.2018. Žalovaný napriek tejto výzve svoj dlh voči žalobcovi neuhradil a to ani čiastočne.- dôkaz č. 5: Výzva na zaplatenie - pokus o zmier z 08.10.2018.

2. Okresný súd Banská Bystrica Platobným rozkazom sp. zn. 35Up/55/2019 zo dňa 04.02. 2019 uložil žalovanému povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia tohto platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi istinu 7.198,- Eur, úrok z omeškania 5,00% ročne zo sumy 3.199,- Eur od 01.10. 2018 do zaplataenia, úrok z omeškania 5,00% ročne zo sumy 3.999,- Eur od 01.10. 2018 do zaplataenia a náhradu trov konania vo výške 807,93 Eur.

3. Proti tomuto platobnému rozkazu podal žalovaný odpor, kde uviedol, že žalovaný popiera, že by si niekedy objednal tovar ako to prezentuje žalobca. Malo ísť o dve fľaše alkoholického nápoja, ktoré sa dajú bežne kúpiť na internete. Krug Grande Cuveé stojí na internete 249,- € a Louis Roederer Cristal 189,- €. Žalovaný nevie odkiaľ sa zobrali údaje na listinách nazvaných „Confirmation of the Transfer along with declaration of acknowledgement of debt“. Je pravda, že v danom podniku bol, ale všetko platil v hotovosti o čom svedčí fakt, že si bol pravidelne vyberať hotovosť z bankomatu, ktorý je blízko uvedeného podniku. Predmetné potvrdenie je v angličtine a ak to je aj podpis žalovaného, museli mu byť tieto tlačivá podstrčené, tak že ani nevedel čo podpisuje. Aj keď sa pozrieme bližšie na podpis, aj bez odborného vzdelania je zreteľné, že podpis je roztraseý a úplne mimo čiaru. Čo sa týka faktúr č. U. E. U. na základe ktorých si žalobca uplatňuje predmetné sumy, tovar ktorý žalovaný skonzumoval, aj riadne zaplatil, inak by mu to nebolo vydané a vzhľadom na skutočnosť, že bol pod vplyvom veľkého množstva alkoholu v krvi, mohol byť nahovorený podpísať hocikaký papier. Nikdy však nemal vôľu uzatvoriť zmluvu na základe ktorej by mal za jednu fľašu zaplatiť takú vysokú sumu. Takýto úkon je v zmysle občianskeho zákonníka neplatný. Nielenže tento úkon nebol zo strany žalovaného vážny, svojím obsahom sa prieči dobrým mravom a spĺňa kvalifikáciu úžery podľa § 39a OZ. Ďalej poukázal na fakt, že vystavené faktúry nikdy neboli predložené jeho klientovi. Ten nikdy nepodpísal ich prevzatie a podstatným faktom je aj to, že boli vystavené za pohostinské služby a nie za tovar, ktorý svojím podpisom mal potvrdiť. V návrhu na platobný rozkaz sa síce uvádza, že ide o nápoj a služby, ale ide len o reakciu na vyjadrenie, ktoré žalobcovi zaslali na jeho predžalobnú výzvu. V predžalobnej výzve sa pritom žiadne služby nespomínajú. Na rozdiely v listinách upozornili v ich vyjadrení a preto žalobca upravil aj rétoriku v samotnej žalobe. To, že žalobca v podstate okráda svojich zákazníkov nie je žiadna novinka, ale zrejme jeho bežná obchodná prax. Aspoň podľa recenzií na googli, kde k danému podniku je udelených 61 recenzií s priemerným hodnotením 1,7 z 5 bodov. Veľké množstvo komentárov sa týka práve toho, ako prišli o peniaze, ako ostali s vybieleným účtom a pritom si na nič nepamätajú, že možno boli zdrogovaní a okradnutí a pod. Aspoň časť z týchto recenzií priložil ako prílohu.

4. Žalobca vo vyjadrení k odporu uviedol, že považuje za dôležité už úvodom výslovne ohradiť voči vyjadreniam žalovaného, že žalobca mal okrádať svojich klientov s poukazom na recenzie z internetu. Recenzie na internete môžu často vytvárať osoby, ktorých autenticitu a identifikáciu je nemožné preukázať a tieto recenzie zároveň môžu slúžiť ako prostriedok konkurenčného boja. Voči klientovi neboli nikdy preukázané žiadne skutočnosti, ktoré by potvrdzovali skutočnosti uvádzané v týchto recenziách, priam naopak, ak aj boli voči klientovi vedené priestupkové či trestné konania, tieto boli zastavené z dôvodu, že sa takýto skutok nestal. Na predložených dôkazoch pri podaní návrhu na vydanie platobného rozkazu sú zreteľné a jasné určité skutočnosti. V prvom rade tá, že žalovaný sa v predmetnej prevádzke žalobcu nachádzal, čo preukazuje vlastnoručné podpísanie dokumentov „Confirmation of the transfer along with declaration of acknowledgement of debt“ zo dňa 23.09.2018, týkajúce sa sumy 3.199,00 Eur ako aj sumy 3.999,00 Eur. Dôvod, prečo sú tieto dokumenty v anglickom jazyku je ten, že podnik žalobcu pravidelne navštevujú zahraničné osoby. Na týchto dokumentoch sú uvedené aj osobné údaje žalovaného ako meno, priezvisko, adresa trvalého pobytu, rodné číslo, číslo občianskeho preukazu, ktoré by žalobca nemal v dispozícii na predmetných dokumentov, keby sa sám žalovaný v predmetnom podniku nenachádzal a tieto údaje sám žalobcovi neposkytol a to tým, že osobne odovzdal občiansky preukaz za účelom vyplnenia týchto údajov. Údaje žalovaného sú v rovnakom rozsahu uvedené aj na dokumente „Osvedčenie klienta“. Všetky uvádzané dokumenty žalovaný sám a vlastnoručne podpísal, čím si musel byť vedomý, čo je obsahom týchto dokumentov a to aj vzhľadom na poskytnuté tovary a služby, ktoré si u žalobcu objednal. K tvrdeniam žalovaného, že pri pohľade na podpis žalovaného, aj bez odborného vzdelania je zreteľné, že podpis je roztraseý a úplne mimo čiaru, dal do pozornosti súdu Splnomocnenie zo dňa 22.10.2018 a Splnomocnenie zo dňa 18.02.2019 od žalovaného právneho zástupcovi žalovaného, kde je podľa jeho názoru jasne viditeľné, že tieto podpisy sú identické s tými, ktoré sám žalovaný podpísal v podniku žalobcu za poskytnuté tovary a služby. Medzi žalobcom a žalovaným fakticky vznikla kúpna zmluva, na základe ktorej sa žalobca, prostredníctvom svojich zamestnancov, zaviazal poskytnúť žalovanému vybrané služby a tovar a žalovaný sa za poskytnuté služby a tovar zaviazal zaplatiť vopred určenú kúpnu cenu. Kúpna cena

bola od samotného vstupu žalovaného do podniku žalobcu stanovená, presne určená, nakoľko táto je súčasťou tzv. „Menu“, kde je vyslovene pri ponuke Champagne - Krug Grande Cuveé Brut uvedený rozsah poskytovaných služieb a tovarov, vrátane ceny vo výške 3.199,00 Eur ako aj v prípade ponuky Champagne - Louis Roederer Cristal uvedený rozsah poskytovaných služieb a tovarov, vrátane ceny vo výške 3.999,00 Eur. Na základe objednávky - žiadosti žalovaného, zo strany zamestnankyň žalobcu boli poskytnuté služby ako aj tovar podľa objednávky. Nakoľko si žalobca ako predávajúci splnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu z uzavretej kúpnej zmluvy, žalovaný bol a do dnešného dňa stále je zaviazaný k zaplateniu kúpnej ceny. Žalovaný v momente objednania si vybraného produktu svoju povinnosť aj splniť chcel, čo preukázal tým, že podpísal už spomínané dokumenty, no zároveň údajne uskutočnil úhradu za poskytnuté služby a tovar, čo preukázal potvrdením o zadaní platby. Nie je preto pravdivé tvrdenie uvedené vo vyjadrení žalovaného, že za tovar žalovaný skutočne aj zaplatil, inak by mu tovar nebol poskytnutý. Žalovaný týmto úmyselne uviedol do omylu žalobcu, nakoľko si musel byť vedomý, že na bankovom účte nemá dostatočné prostriedky na úhradu poskytnutých tovarov a služieb, čo vyplýva zo žalovaným predložených výpisov z účtu. Napriek tomu si však u žalobcu naďalej objednával tovary a služby, čím sa bezdôvodne obohatil na úkor žalobcu. Žalovaný uvádza, že nemal nikdy vôľu uzatvoriť zmluvu na základe ktorej by mal za jednu fľašu zaplatiť takú vysokú sumu a z dôvodu nedostatku vážnosti vôle má byť tento právny úkon neplatný. Zároveň žalovaný poukazuje aj na ustanovenia § 39 a § 39a občianskeho zákonníka, pričom nevysvetľuje, nepreukazuje aplikovateľnosť a opodstatnenosť týchto ustanovení Občianskeho zákonníka pre daný prípad. Právny úkon uskutočnený žalovaným bol slobodný, vážny, určitý a zrozumiteľný. Žalovaný si bol vedomý, aký tovar a služby si u žalobcu objednáva, nakoľko mal na výber z vopred vytvoreného a určeného „Menu“. Tento tovar a služby si sám objednal, túto objednávku potvrdil svojim podpisom na už uvedených dokumentoch a zároveň tento tovar aj skonzumoval. Žalovaný nebol žiadnym spôsobom nútený k výberu ponúknutého tovaru a služieb a zároveň, prejav vôle uskutočnený žalovaným bol vážny, nakoľko si tento tovar a služby chcel objednať, čo v konečnom dôsledku preukazuje aj to, že mu tento tovar a služby boli poskytnuté. Uzavretá kúpna zmluva medzi žalobcom a žalovaným je platným právnym úkonom, ktorý nebol uskutočnený v rozpore s dobrými mravmi a tento úkon taktiež nenapĺňa predpoklady úžery, tak ako sa to snažil s odkazom na toto ustanovenie poukázať žalovaný. Žalovanému boli okrem tovaru, fľaše Champagne podľa „Menu“, poskytnuté aj služby s tým spojené, čím nemožno vraviť o hrubom nepomere len vzhľadom na veľkoobchodnú cenu jednotlivých fliašiek alkoholického nápoja. Uzavretá kúpna zmluva medzi žalobcom a žalovaným je platná, žalovanému boli poskytnuté tovary a služby tak ako sú uvedené vo vopred vypracovanom a žalovanému známom „Menu“, on tieto tovary a služby aj spotreboval, čím zo strany žalobcu boli splnené všetky povinnosti vyplývajúce mu z uzavretej kúpnej zmluvy, zatiaľ čo žalovaný si svoju povinnosť zaplatiť kúpnu cenu nespínil a to ani čiastočne.

5. Žalovaný vo vyjadrení uviedol, že žalobca vo svojom vyjadrení uvádza, že žalovaný nepredložil relevantné dôkazy, ktoré by spochybnili nárok žalobcu na uplatnenú pohľadávku, pretože nijak nesúvisia s prejednávaným sporom. Predložené dôkazy však jasne poukazujú na pochybné praktiky žalobcu. Žalobca tvrdí, že recenzie slúžia ako prostriedok konkurenčného boja. Striptízové bary nepatria do typu služieb, ktoré hľadajú spotrebiteľia cez internet a najmä nie cudzinci, ktorí prídu navštíviť mesto a od nich tam bolo recenzií skutočne dosť. Navyše google overuje IP adresy práve pre to, aby nedochádzalo k falošným hromadným recenziám a môžu ich napísať len osoby s účtom na gmaily. To by si predsa každý podnik mohol denne napísať množstvo pozitívnych recenzií a negatívnych na konkurenciu, ale tak to nefunguje. Doručil súdu dva články, o ktorých tvrdí, že opisujú praktiky žalobcu. Opisy skúseností množstva iných ľudí sú relevantným dôkazom na podporu tvrdení žalovaného, keďže ide o ten istý podnik a opisy ľudí sú veľmi podobné. Trestné oznámenia pritom končia odmietnuté pre nedostatok dôkazov, no to že tieto výpovede nepostačujú na preukázanie naplnenia skutkovej podstaty trestného činu, ešte neznamená, že nemôžu byť použité ako dôkaz v civilnom konaní. Navrhol, aby súd vyžiadal od OR PZ Bratislava I., či vedia poskytnúť informáciu o podaných trestných oznámeniach na žalobcu, resp. na podnik „Cats Night Club Cabaret“. Žalovaný nespochybnil, že by v podniku bol, popiera však, že by si objednal tovar či služby, alebo že by ich vôbec dostal. To, že žalobca mal údaje žalovaného je jedna vec, niečo celkom iné je, že tieto jeho údaje boli spochybnené. Žalobca pritom poukazuje na vlastnoručný podpis dokumentov „Confirmation of the transfer along with declaration of acknowledgement of debt“. Sme v Slovenskej republike, kde úradným jazykom nie je angličtina. A keď niekto nevie po anglicky, kľudne môže byť presvedčený že dáva pamätný autogram. Žalobca vo svojom vyjadrení uvádza, že žalovaný sa na úkor žalobcu mal bezdôvodne obohacovať. No žaloba bola postavená na inom základe. Nie je im teda jasné, z akého právneho titulu si žalobca uplatňuje svoj nárok.

6. Zo správy od OR PZ Bratislava I. zo dňa 17.07. 2019 súd zistil, že v súvislosti s podnikom „Cats Night Club Cabaret“ bolo v období od 26.10.2016 do 15.12.2018 podaných 58 trestných oznámení pre podozrenie z trestného činu podľa § 219 Trestného zákona, príp. iných trestných činov v súvislosti s údajne neoprávnenými transakciami z účtov návštevníkov uvedeného nočného klubu. V súvislosti so spoločnosťou PB Partnership, s.r.o., IČO: 50 468 804, bolo v období od 26.10.2016 do 30.08.2018 podaných 56 trestných oznámení pre podozrenie z trestného činu podľa § 219 Trestného zákona, príp. iných trestných činov v súvislosti s údajne neoprávnenými transakciami z účtov návštevníkov nočného klubu „Cats Night Club Cabaret“ ktorý uvedená spoločnosť prevádzkovala, pričom o týchto trestných oznámeniach bolo po ich doplnení v zmysle § 196 ods. 2 Tr. por. rozhodnuté podľa § 197 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, resp. ak bolo začaté trestné stíhanie, tak vyšetrovanie bolo skončené zastavením trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a) ods. 4 Trestného poriadku. Po dátume 30.08.2018 podnik s názvom „Cats Night Club Cabaret“ začala prevádzkovať inú spoločnosť.

7. K tomuto listinnému dôkazu sa žalobca vyjadril tak, že k samotnému obsahu správy Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave I. nemá čo podstatné uviesť, iba zdôrazniť záver uvedený v tejto správe a to, že pokiaľ aj boli voči spoločnosti - žalobcovi, vedené trestné konania, tieto všetky boli v súlade s Trestným poriadkom zastavené (pokiaľ bolo trestné stíhanie začaté) s poukazom na ust. § 215 ods. 1 ods. 4 Trestného poriadku. V správe sa však uvádza nesprávny údaj začatia, respektíve skončenia prevádzkovania podniku s názvom „Cats Night Club Cabaret“ ku dňu 30.08. 2019, pričom žalobca - spoločnosť PB Partnership, s.r.o. skončila s prevádzkovaním podniku k 30.09. 2018.

8. Žalovaný sa k tomuto listinnému dôkazu vyjadril tak, že v ich doterajších písomných podaniach poukazuje na fakt, že žalobca sa prostredníctvom svojich zamestnancov nelegálne obohacuje, pričom už na podporu ich tvrdení aj predložili väčší počet dôkazov. Z predložených recenzií na internete bolo preukázané, že žalovaný nie je prvý a ani posledný oklamáný zákazník. Žalobca sa bránil, že to je len chabý pokus konkurencie robiť zlé meno ich podniku. Odpoveď OR PZ Bratislava I. zo dňa 17.07. 2019 však vyvracia obranu žalobcu a potvrdzuje všetky tvrdenia žalovaného. Počet podaných trestných oznámení je pritom zrejme len zlomok skutočných čísel, keďže mnohí sa hanbia a boja sa odhalenia v rodine a mnohí sú cudzinci. Výsledky trestných konaní nie sú pre civilný súd záväzné, no môžu slúžiť ako podporný dôkaz na podporu tvrdenia žalovaného. Trestné stíhanie boli zastavené zrejme pre nedostatok dôkazov, keďže to robili veľmi šikovne.

9. Súd dňa 16.01. 2020 vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného (č.k. 4C/20/2019 - 216) podľa § 274 CSP.

10. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalovaný. Krajský súd v Košiciach uznesením č.k. 2Co/47/2020 - 247 zo dňa 30.04. 2020 rozsudok súdu 1. inštancie zrušil a vrátil vec súdu 1. inštancie na ďalšie konanie.

11. V odôvodnení tohto rozhodnutia odvolací súd konštatuje, že podľa § 299 ods. 1 ustanovenia o rozsudku pre zmeškanie sa nepoužijú, ak by mal byť tento rozsudok vydaný v neprospech spotrebiteľa. Súd prvej inštancie napriek ustanoveniu § 299 ods. 1 CSP vylučujúcemu použitie ustanovenia o rozsudku pre zmeškanie v spotrebiteľských vzťahoch (o aký nesporne išlo v tomto konaní) v neprospech spotrebiteľa rozhodol takýmto v týchto konaniach neprípustným rozsudkom, čím svojím nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 365 ods. 1 písm. b/ CSP). Na takúto vadu, týkajúcu sa procesných podmienok, odvolací súd musí prihliadnuť, aj keď nebola v odvolacích dôvodoch uplatnená a existencia tohto zákonného dôvodu je aj dôvodom prípustnosti odvolania proti rozsudku pre zmeškanie.

12. Na pojednávaní, na ktorom bol vyhlásený rozsudok právny zástupca žalobcu tvrdil, že na podanej žalobe trvá v celom rozsahu. Nápojový lístok, na ktorý poukazuje žalovaný, v rozsahu tovaru a služieb bol každému zákazníkovi rovnako ako aj žalovanému poskytnutý v prevádzke žalobcu a bolo len na rozhodnutí zákazníka v tomto prípade žalovaného, ktoré tovary a služby si vyberie. Vzhľadom k tomu žalovaný si vybral tovary a služby za vopred učenú cenu, o ktorej musel mať vedomosť podľa nápojového lístka a menu lístka. Žalovaný vedome uzavrel kúpnu zmluvu na tovar a služby, ktoré mu boli podľa jeho výberu poskytnuté, žiadny predpis platný a účinný SR neupravuje cenotvorbu tovaru a služieb poskytovaných právnickými osobami, podnikateľmi v súkromnom sektore. Tvrdenia uvedené právnym zástupcom žalovaného nie sú pravdivé, preukázané vedomosti žalovaného o výške ceny za tovary

a služby, ktoré mu boli poskytnuté sám aj podpísal na tlačive, ktoré je súčasťou spisu. V záverečnej reči uviedol, že žalobca bol prevádzkovateľ pánskeho nočného podniku, ktorý prevádzkoval v centre Bratislavy. Rovnako, akákoľvek iná prevádzka reštauračného alebo iného zariadenia poskytujúceho služby má vopred stanovený cenník nápojov a služieb, ktorý bol k bezprostrednej dispozícii každému zákazníkovi prevádzky. Zákazník si vyberá ním požadované tovary a služby, pričom už pri tomto výbere je jasne stanovená cena. Žalovaný dňa 23.09. 2018 sa do skorých ranných hodín nachádzal v prevádzkových priestoroch žalobcu, pričom počas zotrvania v týchto priestoroch si opakovane objednával tovary a služby, ktoré mu boli zo strany žalobcu poskytnuté a zo strany žalovaného spotrebované, čo potvrdil aj svojim vlastnoručným podpisom. Nakoľko v čase poskytnutia týchto tovarov a služieb žalovaný nemal dostatočné finančné prostriedky v hotovosti, zaviazal sa zaplatiť kúpnu cenu za poskytované tovary a služby prevodom peňažných prostriedkov na účet žalobcu. Potvrdenie o uskutočnenej platbe preukázal na svojom mobilnom zariadení, čo sa dodatočne ukázalo ako mylná skutočnosť, nakoľko žalovaný nedisponoval dostatočnými finančnými prostriedkami.

13. Právny zástupca žalovaného na tomto pojednávaní tvrdil, že žalobca sa snaží zdôrazniť, že predmetné alkoholické nápoje boli poskytnuté spolu s určitými službami, pri príprave na pojednávanie si všimol, že v cenníku, ktorý bol predložený žalobcom ako dôkaz sa uvádza, že poskytované služby ako je súkromný tanec, ovocie a šľahačka sú grátis k danému alkoholickému nápoju a ďalej sa v cenníku uvádza, že súkromný tanec v hodnote do 50,- Eur, čím chcel zdôrazniť ich doterajšie tvrdenia, že poskytuté služby, ktoré doteraz žalobca nepreukázal, že vôbec boli poskytnuté a dodané sú v značnom nepomere s ich skutočnou hodnotou. To, že by mal byť žalovaný oboznámený s cenami v danom podniku, je len ďalšia skutočnosť, ktorú žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal. Žalobca na základe predložených dôkazov mal k dispozícii video záznam z daného večera, napriek tomu do spisu boli predložené len 2 fotografie z tohto záznamu, predpokladá, že na zázname bol zaznamenaný spôsob podpisu predmetných listín. V záverečnej reči uviedol, že žalobca ani v najmenšom neuniesol svoje dôkazné bremeno, žiadnym spôsobom nepreukázal reálne poskytnutie deklarovaných služieb a tovaru a aj vzhľadom na všetky skutočnosti, žalovaný bol v čase podpisania predmetných listín pod značným vplyvom alkoholu a možno aj nejakých látok, ktoré mu mohli byť miešané do drinku, čo vyplýva z článku, ktorý predložil ako dôkaz. Podstatné je zdôrazniť, že v prípade žalobcu nejde o ojedinelý prípad a aj zo správ policajného zboru vyplýva, že ide o štandardnú techniku žalobcu ako získať finančné prostriedky od klientov, ktorí sú pod vplyvom alkoholu.

14. Súd posúdil nárok žalobcu podľa nasledujúcich zákonných ustanovení.

15. Podľa § 37 ods. 1/, 2/, 3/ Občiansky zákonník právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný. Právny úkon, ktorého predmetom je plnenie nemožné, je neplatný. Právny úkon nie je neplatný pre chyby v písaní a počítaní, ak je jeho význam nepochybný.

16. Podľa § 39a Občiansky zákonník neplatný je právny úkon urobený fyzickou osobou nepodnikateľom, pri ktorom niekto zneužije tieseň, neskúsenosť, rozumovú vyspelosť, rozrušenie, dôverčivosť, ľahkomyselnosť, finančnú závislosť alebo neschopnosť plniť záväzky druhej strany a dá sebe alebo inému sľúbiť alebo poskytnúť plnenie, ktorého majetková hodnota je vzhľadom na vzájomné plnenie v hrubom nepomere.

17. Podľa § 588 Občiansky zákonník z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

18. Súd mal v konaní za preukázané, že dňa 23.09. 2018 žalovaný bol v prevádzke „Cats Night Club Cabaret - Topless & Striptease“, ktorú v tom čase prevádzkoval žalobca. Žalobca tvrdí, že žalovaný si objednal tovar a služby z „menu“ a to (čl. 59 Krug Grande Cuvée Brut 750 ml, Privátny tanec grátis, Pohár čerstvého ovocia 145 g, šľahačka 10 g, - 3.199,- Eur, Louis Roederer Cristal lub 750 ml, Privátny tanec grátis, Pohár čerstvého ovocia 155 g, šľahačka 10 g - 3.999,- Eur). Tieto skutočnosti podľa tvrdenia žalobcu vyplývajú z 2 listinných dôkazov v anglickom jazyku, ktoré sú datované dňom 23.09. 2018 a sú podpísané žalovaným (čl. 5 až čl. 8) spisu. Ako dôkaz žalobca doložil do spisu spolu so žalobou aj 2 fotografie z videozáznamu z tohto dňa z tejto prevádzky, kde mal byť žalovaný (čl. 39 a 39).

19. Žalovaný nepopiera, že v tomto čase v tejto prevádzke bol, ale popiera objednanie tovaru a služieb, na základe ktorých žalobca vystavil faktúry (VAT 4/Bra 09/18 - 3.199,- Eur na max. a VAT 5/Bra/09/18 na sumu 3.999,- Eur).

20. Z „menu“ priloženého ako listinný dôkaz žalobcom k žalobe súd zistil, že podľa tvrdenia žalobcu si žalovaný objednal (čl. 59 Krug Grande Cuvéo Brut 750 ml, Privátny tanec grátis, Pohár červeného ovocia 145 g, šľahačka 10 g, - 3.199,- Eur, Louis Roederer Cristal lub/or, Perrier - Jouet Belle Epoque Rosé 750 ml, Privátny tanec grátis, Pohár čerstvého ovocia 155 g, šľahačka 10 g - 3.999,- Eur), uzavrel zrejme ústnu kúpnu zmluvu, no nezaplatil kúpnu cenu.

21. Súd má zato, že právny úkon (kúpna zmluva) uzavretá medzi stranami sporu je neplatná z dôvodu jej neurčitosti. Právny úkon je neurčitý a teda a nezrozumiteľný, pokiaľ je prejav vôle síce z jazykovej stránky zrozumiteľný, ale nejednoznačný je jeho vecný obsah - a tým je neurčitý s tým, že neurčitosť nie je možné odstrániť ani použitím výkladných pravidiel alebo dispozitívnych ustanovení zákona. Právny úkon je určitý, ak nie je rozporný jeho obsah.

22. Súdu z dokazovania vyplýva, že žalovaný na základe kúpnej zmluvy so žalobcom mu mal zaplatiť za tovar a služby + fľaša alkoholického nápoja + pohár čerstvého ovocia, + šľahačka (v oboch prípadoch). Služby (privátny tanec) mu mal byť poskytnutý v oboch prípadoch zadarmo Súd v tomto vidí neurčitosť, nejednoznačnosť, vecného obsahu tohto právneho úkonu, keď žalobca v žalobe aj počas celého konania tvrdí, že žalovaný mal zaplatiť za tovar a služby. Už táto samotná skutočnosť spôsobuje neplatnosť predmetného právneho úkonu.

23. Súd ďalej poukazuje na znenie § 39a OZ s tým, že považuje tento právny úkon za neplatný aj z dôvodu, že pri jeho uzatváraní žalobca zneužil minimálne dôverčivosť a ľahkomyselnosť žalovaného a dal si poskytnúť plnenie, ktorého majetková hodnota je vzhľadom na vzájomné plnenie v hrubom nepomere.

24. Cena fľaše nápoja (čl. 14) v prvom prípade je podľa internetovej stránky 188,90 Eur a v druhom prípade 249,- Eur. Aj spolu s pohárom čerstvého ovocia v gramáži 145g v gramáži v prvom prípade a 155 g v druhom prípade a šľahačkou 10 g v oboch prípadoch za 3.199,- Eur resp. 3.999,- Eur je táto kúpna cena (majetková hodnota) v hrubom nepomere k poskytnutému tovaru.

25. Z týchto podstatných dôvodov súd považuje právny úkon (kúpnu zmluvu uzavretú stranami sporu dňa 23.09. 2018), za neplatný. Podľa názoru súdu v tomto prípade neobstoja tvrdenia žalobcu v tom, že žiaden predpis v SR neupravuje cenotvorbu tovaru a služieb (teda poskytovateľ si sám určuje ceny).

26. O trovách súd rozhodol podľa § 255 ods. 1/ CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Žalovaný mal vo veci plný úspech, súd mu preto priznal trovy konania v plnom rozsahu.

28. Podľa § 262 ods. 2/ CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstoja, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné

uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 C. s. p. podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z. - Exekučného poriadku).