

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 1T/74/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120011285
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Polyáková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4120011285.1

Rozhodnutie

Okresný súd Nitra, samosudkyňou JUDr. Beátou Polyákovou, v trestnej veci obvineného T. X., pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 08.12.2020, o návrhu na schválenie dohody o vine a treste, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 odsek 1, odsek 4 Trestného poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste zo dňa 13.10.2020 uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Nitre a obvineným v nasledovnom znení:

Obvinený
T. K r c h o , narodený XX.XX.XXXX v Q.,
trvale bytom Q.- H., D. XXX/XXX

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e :

dňa 21.05.2019 v meste Nitra, na ulici F.. XXXX/XX pod príslubom zhotovenia oplotenia na novostavbe, nachádzajúcej sa na uvedenej adrese, vylákal od manželov W. E. a Y. E. zálohu na materiál vo výške 3000 €, hoci už v čase kedy preberal zálohu vedel, že predmetné peniaze použije na pokrytie svojich vlastných výdavkov a nie na dohodnutý účel, k prebratým peniazom vystavil príjmový pokladničný doklad, bez uvedenia čísla dokladu, pričom materiál na realizáciu oplotenia nedodal a peniaze ani napriek písomnej a opakovaným SMS výzvam zo strany poškodených nevrátil, tieto si ponechal a minul pre vlastnú potrebu, čím spôsobil W. E. a J.. Y. E., obaja trvale bytom Q. F. č. XXXX/XX celkovú škodu vo výške 3000 €,

t e d a :

sa obohatil na škodu cudzieho majetku tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

t ý m s p á c h a l :

prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 221 odsek 2 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, aplikujúc zásadu pre ukládanie úhrnného trestu v ustanovení § 41 odsek 1 Trestného zákona, a podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa výkon uloženého trestu podmienienečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba na 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa zrušuje skorší výrok o treste uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 01.04.2019, sp. zn. 6T/5/2019, právoplatný dňa 04.06.2019 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Nitre podala dňa 15.10.2020 na Okresný súd Nitra návrh na schválenie dohody o vine a treste vo veci obvineného T. X., ktorý sa mal dopustiť prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona.

Okresný prokurátor v Nitre uzatvoril s obvineným dňa 13.10.2020 dohodu o vine a treste na základe toho, že sa obvinený doznal v celom rozsahu k spáchanému trestnému činu, priznal svoju vinu a súhlasil s navrhnutým súhrnným trestom odňatia slobody vo výmere osemnásť mesiacov, výkon ktorého sa mu navrhuje podmiennečne odložiť s určením skúšobnej doby na tridsať mesiacov za súčasného zrušenia skoršieho výroku o treste uloženého obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 01.04.2019, sp. zn. 6T/5/2019, právoplatný dňa 04.06.2019 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Na základe vyššie uvedeného návrhu Okresného prokurátora v Nitre na schválenie dohody o vine a treste, súd na verejnom zasadnutí oboznámil obvineného opätovne s týmto návrhom. Obvinený sa vyjadril, že porozumel konaniu o dohode o vine a treste ako i samotnému obsahu dohody, na základe čoho mu boli položené otázky podľa § 333 odsek 3 Trestného poriadku.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno a) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumel návrhu na dohodu o vine a treste, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno b) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno c) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno d) Trestného poriadku súd zisťoval, či bol obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť na spôsobe obhajoby, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno e) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno f) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno g) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený jemu za vinu, že za prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona je možné potrestať páchatel'a trestom odňatia slobody jeden až päť rokov, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno h) Trestného poriadku súd zisťoval, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako - prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno i) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu - v jeho prípade súhrnným trestom odňatia slobody vo výmere osemnásť mesiacov, výkon ktorého sa mu navrhuje podmiennečne odložiť s určením skúšobnej doby na tridsať mesiacov za súčasného zrušenia skoršieho výroku o treste uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 01.04.2019, sp. zn. 6T/5/2019, právoplatný dňa 04.06.2019 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno j) Trestného poriadku súd zisťoval, či si obvinený uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, na čo odpovedal „Áno“.

Obvinený Štefan Krcho na všetky súdom položené otázky odpovedal zrozumiteľne a určito, slobodne a vážne „áno“.

Podľa § 334 odsek 1 Trestného poriadku súd môže rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvinenému, ako aj o výroku o náhrade škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, ak obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“.

Vzhľadom na to, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a je aj spravodlivá, pričom obvinený na všetky otázky položené mu podľa § 333 odsek 3 písmeno a) až písmeno j) Trestného poriadku odpovedal „áno“, súd predloženú dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju rozhodnutím, ktoré je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 odsek 4 Trestného poriadku).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 odsek 1 písmeno c) a odsek 2 Trestného poriadku.