

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 6Csp/74/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119413165
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:6119413165.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobcu: COFIDIS SA, so sídlom 61 Avenue Halley, Parc de la Haute Borne, 59866 Villeneuve-d Ascq, Francúzska republika, IČ: 325 307 106, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky: COFIDIS SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 50 595 628, so sídlom Einsteinova 11/3677, Bratislava - Petržalka, právne zastúpeného: Advokátska kancelária Antovszká, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Bárdošova 2/ A, IČO: 36 866 881, proti žalovanému: O. U., G.. XX.XX.XXXX, K. F. XX, M., o zaplatenie 548,59 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi sumu 546,20 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 516,86 € od 29.07.2019 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 99,12 %, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou postúpenou Okresným súdom Banská Bystrica v súlade s ust. § 14 ods. 3 Zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní, doručenou tunajšiemu súdu dňa 03.09.2020, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 548,59 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 517,20 € od 29.07.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že dňa 19.07.2018 uzatvoril so žalovaným Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 558 € na kúpu tovaru, ktorý sa zaviazal splácať v mesačných splátkach vo výške 27,92 € k 15. dňu v mesiaci. Úroková sadzba bola dojednaná vo výške 11,23 % ročne a RPMN vo výške 11,79 %. Žalovaný si neplnil svoj záväzok splácať úver riadne a včas. Uhradil splátky v celkovej výške 54,74 €. Preto žalobca vyzval žalovaného výzvou zo dňa 03.06.2019 na úhradu nedoplatku a dňa 01.07.2019 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Žalovaná suma pozostáva z istiny vo výške 517,20 €, z úroku vo výške 20,42 €, poistného vo výške 8,92 € a zmluvnej pokuty vo výške 2,05 €. Žalobca si zároveň uplatňuje aj úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty uvedenej vo vyhlásení mimoriadnej splatnosti.

2. Súd konal a rozhodol aj v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovaného, ktorí nepožiadali o odročenie pojednávania.

3. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav:

4. Dňa 19.07.2018 uzavrel žalobca so žalovaným Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver na kúpu spotrebného tovaru (Apple iPhone 7 Plus 32 GB Silver) vo výške 558 €, ktorý sa zaviazal splácať v 25 mesačných splátkach vo výške 27,92 € aj s poistením vo výške 2,79 € so splatnosťou splátok 15. dňa v mesiaci. Celková čiastka, ktorú sa zaviazal uhradiť je vo výške 628,25 €. Ročná úroková sadzba bola dojednaná vo výške 11,23 % a RPMN vo výške 11,79 %. Priemerná hodnota RPMN predstavuje 13,36 %. Termín konečnej splatnosti je 15.08.2020. Podľa čl. 7. bod 7.2 Zmluvy Banka je oprávnená v prípade porušenia povinností klienta splácať poskytnutý úver riadne a včas, požadovať od klienta zmluvnú pokutu vo výške 1,2625 % mesačne z každej splátky úveru, s ktorou sa klient dostal do omeškania o viac ako 12 dní.

5. Listom zo dňa 01.07.2019 žalobca oznámil žalovanému, že vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Súčasne ho vyzval na zaplatenie dlžnej sumy v celkovej výške 548,59 € v lehote 5 dní odo dňa doručenia listu. Zásielka bola uložená dňa 03.07.2019.

6. Uznesením zo dňa 14.09.2020, č.k. 6Csp/74/2020-46, súd v súlade s ustanovením § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovaného, aby sa v lehote 10 dní vyjadril k podanej žalobe. Uznesenie spolu so žalobou, prílohami a poučením bolo žalovanému doručené dňa 10.10.2020. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

7. Z výpisu z úverového účtu vyplýva, že žalovaný uhradil splátky v celkovej výške 54,74 €.

8. Žalobca v podaní zo dňa 12.11.2020 uviedol, že žalovaný uhradil len jednu splátku vo výške 54,74 €, ktorú započítal na úhradu istiny vo výške 40,80 €, na úroky vo výške 9,14 €, na zmluvnú pokutu vo výške 0,34 € a na poistné vo výške 4,46 €. Ďalej uviedol, že zmluvná pokuta bola dojednaná v písomne a jej výška je primeraná s ohľadom na výšku dlhu. Žalovanému bola vyúčtovaná zmluvná pokuta vo výške 2,39 €, pričom po započítaní úhrady 0,34 € je vo výške 2,05 €.

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 OZ Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 2 OZ V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 566 ods. 2 OZ Pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon“) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101>> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe čiastočne vyhovel, nakoľko v časti uvedenej vo výroku I. rozsudku mal preukázanú jej dôvodnosť. V danom prípade je predmetom konania nárok zo spotrebiteľskej zmluvy. Súd mal nesporne preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorená Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver na kúpu spotrebného tovaru vo výške 558 €, ktorý sa zaviazal splácať v 25 mesačných splátkach vo výške 27,92 € aj s poistením vo výške 2,79 € so splatnosťou splátok 15. dňa v mesiaci. Ročná úroková sadzba bola dojednaná vo výške 11,23 % a RPMN vo výške 11,79 %. Žalovaný si svoju povinnosť splácať úver riadne a včas neplnil. Zaplatil len jednu splátku vo výške 54,74 €, ktorú žalobca započítal na úhradu istiny vo výške 40,80 €, na úroky vo výške 9,14 €, na zmluvnú pokutu vo výške 0,34 € a na poistné vo výške 4,46 €. Žalobca vyhlásil úver za predčasne splatný ku dňu 01.07.2019. Žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie dlžnej úverovej istiny spolu so zmluvne dojednaným úrokom do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru a riadne dojednaného poistného. V časti uplatnenej zmluvnej pokuty však súd vyhodnotil žalobu ako nedôvodnú. Ustanovenie o zmluvnej pokute nemožno považovať za individuálne dojednané. Výška zmluvnej pokuty bola jednostranne určená žalobcom a bola zakomponovaná do zmluvy bez možnosti spotrebiteľa ovplyvniť obsah toho dojednaní. Takéto dojednanie nie je výsledkom individuálnych rokovaní zmluvných strán (napr. ako pri výške úveru) a spôsobuje značnú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa. Preto ju súd vyhodnotil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku a v časti o zaplatenie sumy 2,05 € žalobu zamietol. Zároveň časť uhradenej splátky vo výške 0,34 €, ktorá bola žalobcom započítaná na úhradu zmluvnej pokuty, súd započítal na úhradu istiny. Žalobcovi tak prináleží nárok na zaplatenie istiny vo výške 516,86 €, zmluvne dojednaných úrokov vo výške 20,42 € a poistného vo výške 8,92 €. Zároveň súd priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania zo súdom priznanej istiny odo dňa 29.07.2019 do zaplatenia, nakoľko už v tom čase bol žalovaný preukázateľne v omeškaní s úhradou dlhu.

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. O trovách konania súd rozhodol tak, že úspešnejšiemu žalobcovi priznal voči žalovanému pomerný nárok na náhradu trov konania. Úspech žalobcu v konaní je rozsahu 99,56 % a jeho neúspech 0,44 %. Čistý úspech žalobcu tak predstavuje 99,12 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov