

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 7Pc/15/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2720201147
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2020:2720201147.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudcom JUDr. Borisom Buľubašom v právnej veci navrhovateľa: F. D., U.. XX.XX.XXXX, F. R. I. X, XXX XX T., F.. Č.. R. XX, XXX XX T., právne zastúpený: JUDr. Peter Schmidl, advokát, so sídlom Záhorácka 11/A, 901 01 Malacky, proti odporkyni: L.U. D., U.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XX, XXX XX Z., F. Č. E. XXX, XXX XX Z. T., Č. A., o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo navrhovateľa F. D., U.. XX.XX.XXXX a odporkyne L. D., A.. T., U.. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa 13.08.2016 v Holíči, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Holíč, vo zväzku č. X, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX, r o z v á d z a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Skalica dňa 23.09.2020 domáhal rozvodu manželstva. Návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou uzavrel manželstvo dňa 13.08.2016 v Holíči, pričom u navrhovateľa išlo o prvé manželstvo a u odporkyne o druhé manželstvo. Z manželstva nepochádzajú deti. Manželstvo bolo spočiatku harmonické, po dvoch rokoch vzťah manželov ochladol, dochádzalo k hádkam a názorovým rozporom, ktoré vyústilo do súčasného stavu, kedy manželia spolu nekomunikujú a nežijú v spoločnej domácnosti vyše roka. Odporkyňa sa odsťahovala do domácnosti nového partnera. Rovnako dlho už ani neudržiavajú intímny vzťah. Manželstvo je už len formálny zväzok vzhľadom na názorové rozpory, vzájomné odlúčenie a nového partnera odporkyne. Vzťahy medzi manželmi sú vážne narušené a manželstvo je trvalo rozvrátené, nemôže si plniť svoj účel, pričom nie je možné očakávať jeho obnovu.

2. Odporkyňa doručila súdu dňa 05.11.2020 vyjadrenie k podanému návrhu, v ktorom uviedla, že s návrhom na rozvod manželstva súhlasí. K vyjadreniu pripojila návrh na rozvod manželstva, ktorý podala na Okresný súd Skalica pod sp. zn. 1Pc/4/2020.

3. Na pojednávanie dňa 08.12.2020 sa dostavil navrhovateľ spolu so svojím právnym zástupcom. Na pojednávanie sa nedostavila odporkyňa, neúčast' na pojednávaní písomne ospravedlnila.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, sobášnym listom (č. I. 4) a ostatným spisovým materiálom.

5. Navrhovateľ na pojednávaní dňa 08.12.2020 uviedol, že ide o jeho prvé manželstvo, z manželstva deti nepochádzajú. U odporkyne sa jedná o druhé manželstvo, odporkyňa má z predchádzajúceho manželstva jedno dieťa. Dôvody, ktoré viedli k rozvratu manželstva vznikli už pred uzavretím manželstva. Pred uzavretím manželstva žil s odporkyňou vo vzťahu 2 roky. Dva mesiace pred uzavretím manželstva

sa dozvedel o nevere odporkyne, ktorú jej odpustil. Mal veľmi rád dcéru odporkyne z prvého manželstva. Túto považoval ako za svoje dieťa a prostredníctvom dcéry ho odporkyňa spracovala tak, že uzatvorili manželstvo. Počas manželstva sa u odporkyne opakovalo viackrát správanie, ako keď mu bola neverná pred uzavretím manželstva. To spočívalo v tom, že dlhé hodiny posielala sms správy a bola k nemu nepríjemná. Z toho dôvodu, bola aj z jeho strany žiarlivosť. Zo začiatku mu však záležalo na rodine. Takéto situácie sa však opakovali a v dôsledku toho došlo medzi nimi k odcudzeniu. S odporkyňou po uzavretí manželstva bývali spoločne v 1 - izbovom byte, z tohto bytu sa odporkyňa odsťahovala v marci alebo v apríli 2020, nevedel kam sa odsťahovala. Doteraz fakticky nevie, kde býva, nezaujímal sa o to. Vedel len to, že žije s mužom s ktorým mu už predtým bola neverná. Od marca 2020 s odporkyňou spolu nehospodária a taktiež spoločne nežijú. Finančné záležitosti, ktoré vznikli počas manželstva, všetko v súčasnosti znáša navrhovateľ.

6. Vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutkový stav: Účastníci uzatvorili manželstvo dňa 13.08.2016 v Holíči. Z manželstva nepochádzajú žiadne deti. U navrhovateľa ide o prvé manželstvo, u odporkyne o druhé manželstvo. Počas manželstva sa odporkyňa odsťahovala zo spoločnej domácnosti a od apríla 2020 spolu manželia nežijú, nehospodária spolu nestretávajú sa a nekomunikujú spolu.

7. Podľa § 18 zák. č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

8. Podľa § 23 ods. 1, 2 zák. č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvoze na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvoze vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

9. Podľa § 93 z. č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, konanie sa začína len na návrh jedného z manželov.

10. Podľa § 94 z. č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, účastníkmi konania o rozvod manželstva sú manželia.

11. Rozvrat vzťahov medzi manželmi musí byť kvalifikovaný, nestačí akýkoľvek rozvrat. Intenzita tohto rozvratu musí byť vysoká a pre konštatovanie vážnosti rozvratu sa tento rozvrat musí javiť ako nezmeniteľný a nenapraviteľný. Nezhody manželov sa musia týkať podstatných vecí manželského spolužitia a musia byť vážne narušené citové vzťahy medzi manželmi, aj keď nie je vylúčené, že aj pretrvávajúce nezhody týkajúce sa nepodstatných vecí môžu zapríčiniť vážne narušenie a trvalý rozvrat vzťahov. Pre určitý nadhľad treba mať na zreteli, že v manželstve je prirodzený vznik nezhôd, je však relatívne, či budú mať za následok aj vážne narušenie a trvalý rozvrat vzťahov. Trvalým rozvratom preto nebudú rozpory prechodného charakteru s možnou perspektívou obnovenia vzťahov. Atribút trvalosti však nemožno chápať so zreteľom na minulosť, t.j. že rozvrat vzťahov trvá už dlhý čas, ale aj so zreteľom na budúcnosť manželského spolužitia, to znamená, či rozvrat trvalo vylučuje ďalšie spolužitie manželov. Porušenie povinnosti vzájomnej pomoci manželov alebo závažné narušenie dôvery vo vzťahu nemusí mať dlhé trvanie, avšak hĺbka a vážnosť rozvratu bude do budúcnosti ďalšie spolužitie trvalo vylučovať a rozvrat bude nenapraviteľný. Intenzita vážneho narušenia a trvalého rozvratu vzťahov medzi manželmi je určovaná nemožnosťou ďalšieho plnenia účelu manželstva, t.j. vytvárania harmonického a trvalého životného spoločenstva zabezpečujúceho riadnu výchovu detí.

12. Príčiny, ktoré viedli k vzniku vážneho narušenia a trvalého rozvratu vzťahov medzi manželmi, zisťuje súd predovšetkým výsluchom manželov. Musí však oddeliť príčiny, ktoré síce existovali, avšak rozvrat vzťahov nespôsobili ani naň nemali vplyv, resp. existovali, ale spôsobili len dočasné odcudzenie, alebo príčiny, ktoré rozvrat len prehlbovali, od príčin, pri ktorých existoval kauzálny nexus so vznikom vážneho narušenia a trvalého rozvratu. Tieto príčiny môžu mať objektívny charakter (napr. zlý zdravotný stav, nezavinené finančné problémy, povahové odlišnosti), alebo subjektívny charakter (alkoholizmus, násilie, porušovanie manželských povinností ako nevera, nezáujem o vzájomné spolužitie, uprednostňovanie vlastných záujmov pred záujmami rodiny a pod.) Rozvrat je spravidla spôsobený viacerými príčinami. Súd by sa nemal obmedzovať len na skúmanie poslednej príčiny, ktorá viedla k bezprostrednému

rozhodnutiu podať návrh na rozvod, a ani na tzv. základnú príčinu, ktorá je najmarkantnejšia a javí sa ako najvýraznejšia pre rozvrat vzťahov. Môže však ísť len o následok inej primárnej príčiny (alkoholizmus - finančné problémy, nevera - agresivita a pod.). Súd musí pri rozhodovaní o rozvode prihliadať na všetky príčiny, ktoré sa na rozvrate vzťahov podieľali.

13. Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že manželstvo účastníkov je vážne narušené a tento stav je trvalý, o čom svedčí skutočnosť, že manželia spolu od marca 2020 nežijú, odporkyňa sa odsťahovala zo spoločnej domácnosti pravdepodobne k novému partnerovi, manželia spoločne nehospodária a ani spolu nekomunikujú. Tento stav sa nezmenil ani v priebehu tohto konania, t. j. vzťahy medzi účastníkmi sa nezlepšili a neobnovili. Súd je toho názoru, že ukončenie manželského spolunažívania v podobe odsťahovania sa odporkyne zo spoločnej domácnosti a následne ukončenie akejkoľvek komunikácie medzi manželmi je znakom toho, že vzťahy medzi manželmi nie je možné dať do poriadku a nie je žiadna perspektíva na obnovenie manželského spolužitia.

14. Čo sa týka príčin rozvratu manželstva účastníkov, súd zistil, že medzi manželmi prevládali časté hádky z dôvodu nedôvery medzi nimi, čo následne vyústilo do odsťahovania sa odporkyne zo spoločnej domácnosti v marci 2020. Manželvia nedokázali v manželstve spolu komunikovať do takej miery, aby si vyjasnili prípadne nezhody medzi nimi a vyriešili svoju krízu. Manželstvo si neplní svoj účel, z tohto dôvodu má súd za to, že ďalšie trvanie manželstva do budúcnosti je vylúčené z dôvodu odlúčenia manželov.

15. Je evidentné, že navrhovateľ aj odporkyňa spolu už dlhšiu dobu nežijú a nemajú záujem svoje spolužitie obnoviť, nekomunikujú spolu. Je preto potrebné akceptovať stanovisko navrhovateľa, ktorý najlepšie dokáže odhadnúť, či ich manželstvo je možné naďalej umelo formálne predlžovať.

16. Z toho dôvodu je súd názoru, že sú splnené zákonné podmienky na rozhodnutie o rozvode manželstva a súd manželstvo účastníkov rozviedol, keď v manželstve účastníkov dlhodobo absentujú všetky znaky uvedené v ustanovení § 18 Zák. č. 36/2005 Zb. Na základe uvedeného súd manželstvo účastníkov rozviedol.

17. Podľa § 52 z. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p. prvá veta tak, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresný súd Skalica, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd. (§ 29 prvá veta zákona č. 233/1995 Z.z.).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko. (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine)

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska. (§ 27 ods. 2 Zákona o rodine)