

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 1To/78/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5920010197  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kurák  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5920010197.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Kuráka a sudcov JUDr. Moniky Liptákovej a Mgr. Anny Mihálikovej, na verejnom zasadnutí konanom 8. decembra 2020 prejednal odvolanie podané prokurátorom proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp.zn. OT/26/2020 z 10.6.2020 a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie prokurátora z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

### odôvodnenie:

Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom, sp.zn. OT/26/2020 z 10.6.2020 uznal obžalovaného F. C., nar. X.X.XXXX, vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že:

dňa 8.6.2020 v čase o 11.15 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Audi A3 s ev.č. LM 954BT po miestnej komunikácii v obci Liptovská Porúbka, kde pred rodinným domom č. XX bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru Liptovský Hrádok, pričom uvedené vozidlo viedol aj napriek tomu, že mu rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Liptovský Mikuláš pod sp.zn. ORPZ-LM-ODI2-P-131/2020 zo dňa 14.5.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.5.2020, bola uložená sankcia zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 36 mesiacov.

Za to mu súd podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák. uložil trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienienečne odložil.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určil skúšobnú dobu vo výmere 1 rok a 6 mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. súd uložil obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 4 roky.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože bol v zákonnej lehote napadnutý odvolaním prokurátora, ktoré smerovalo proti výroku o treste z dôvodu neuloženia trestu prepadnutia veci. Úvodom odvolania prokurátor uviedol, že je nesporným faktom skutočnosť, podľa ktorej obžalovaný F. C. vozidlo zn. Audi A3, ev.č. LM-954BT použil na spáchanie trestného činu. Taktiež bolo podľa názoru prokurátora dokazovaním jednoznačne preukázané, že vozidlo bez pneumatík, ktoré boli na vozidle osadené, patrilo výlučne obžalovanému. V ďalšej časti vyslovil záver, podľa ktorého sa nestotožnil s hodnotením súdu, že samotný právoplatne uložený trest odňatia slobody a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vytvárajú predpoklad dosiahnutia nápravy a prevýchovy obžalovaného. V ďalšej časti sa nestotožnil s výrokom súdu, ktorý v odôvodnení napadnutého rozsudku uviedol, že ustanovenie § 60 ods. 6 písm. b) Tr. zák. upravuje podmienky v prípade neuloženia trestu prepadnutia

veci, a teda ukladá povinnosť skúmať pomer medzi hodnotou veci a závažnosťou činu. Prokurátor ďalej analyzoval odôvodnenie napadnutého rozsudku okresného súdu v súvislosti so znením ustanovenia § 34 ods. 1 Tr. zák. Poukázal na tú skutočnosť, že obžalovaný má v evidencii priestupkov 5 záznamov o spáchaní priestupku, pričom v roku 2017 a 2020 viedol osobné motorové vozidlo napriek tomu, že nie je držiteľom vodičského oprávnenia a v roku 2018 voči obžalovanému bolo vedené správne konanie, ktorého výsledkom bolo neudelené vodičské oprávnenie. Zvýraznil aj listinné dôkazy, z ktorých vyplynulo, že obžalovaný bol podozrivý z toho, že v dňoch 21.4.2020 a 21.5.2020 viedol osobné motorové vozidlo napriek tomu, že nie je držiteľom vodičského oprávnenia. Z uvedeného je zrejmé, že obžalovaný neustále používal motorové vozidlo na páchanie trestnej činnosti. Vzhľadom na vyššie uvedené prezentoval názor, že v prejednávanej veci boli splnené formálne aj materiálne podmienky pre uloženie trestu prepadnutia veci obžalovanému, a to osobného motorového vozidla zn. Audi A3, ev.č. LM-954BT. Navrhol preto, aby krajský súd podľa § 322 ods. 2 Tr. por. vrátil vec na doplnenie výroku o uložení trestu prepadnutia veci - motorového vozidla prvostupňovému súdu.

Na verejnom zasadnutí, ktoré sa konalo po splnení zákonných podmienok v neprítomnosti obžalovaného, prokurátorka krajskej prokuratúry v konečnom návrhu uviedla, aby krajský súd rozhodol v zmysle odvolania podriadeného prokurátora, napadnutý rozsudok doplnil o výrok, ktorým by bol obžalovanému uložený trest prepadnutia veci - osobného motorového vozidla, ev. č. LM-954BT, okrem pneumatík.

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, predtým, ako začal plniť svoju preskúmovaciu povinnosť podľa § 317 Tr. por., zistil, že odvolanie prokurátora bolo podané oprávnenou osobou a včas v lehote stanovenej v § 309 Tr. por. V zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po splnení preskúmvacej povinnosti v rozsahu § 317 ods. 1 Tr. por. odvolací súd zistil, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné. Krajský súd preskúmal napadnutý rozsudok okresného súdu vo výroku o uložených trestoch.

Pokiaľ sa týka vykonaného dokazovania, je potrebné zo strany krajského súdu uviesť, že obžalovaný F. C. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.6.2020 urobil vyhlásenie o svojej vine. Takéto vyhlásenie po splnení zákonných podmienok okresný súd prijal uznesením podľa § 257 Tr. por. Vzhľadom na túto skutočnosť sa dokazovanie na súde prvého stupňa vykonávalo len k uloženému trestu odňatia slobody, ako aj trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. trest zákazu činnosti spočíva v tom, že sa odsúdenému po dobu výkonu tohto trestu zakazuje výkon určitého zamestnania, povolania alebo funkcie alebo takej činnosti, na ktorú treba osobitné povolenie alebo ktorej podmienky výkonu upravuje osobitný predpis. Trest zákazu činnosti môže súd uložiť na jeden rok až desať rokov, ak sa páchatel' dopustil trestného činu v súvislosti s touto činnosťou.

Podľa § 60 ods. 1 Tr. zák. súd uloží trest prepadnutia veci,

- a) ktorá bola použitá na spáchanie trestného činu,
- b) ktorá bola určená na spáchanie trestného činu,
- c) ktorú páchatel' získal trestným činom alebo ako odmenu zaň alebo
- d) ktorú páchatel' nadobudol za vec uvedenú v písmene c).

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije, ak

- a) poškodenému vznikol z činu nárok na náhradu škody, ktorého uspokojenie by bolo znemožnené prepadnutím veci,
- b) hodnota veci je v zjavnom nepomere k miere závažnosti prečinu, alebo
- c) súd upustil od potrestania páchatela.

Zo spisového materiálu, ktorý sa vzťahoval na trestné stíhanie obžalovaného F. C., krajský súd na základe podaného odvolania prokurátora zistil, že súčasťou zaisteného vozidla obžalovaného boli aj 4 kusy elektrónových diskov zn. ATS a 4 kusy letných pneumatík Uniroyal Rainsport3, rozmeru 225/45/R17. Vo vyšetrovacom spise, ČVS: ORP-19/DI-LM-2020 na č.l. 19 sa nachádza zápisnica o prevzatí týchto zaistených vecí, a to v konaní vedenom na Obvodnom oddelení PZ Liptovský Hrádok, ČVS: ORP-360/LH-LM-2020. Zo zápisnice o trestnom oznámení U. M., nar. XX.X.XXXX (č.l. 16-18 spisu) vyplynulo, že označené elektrónové disky spolu s letnými pneumatikami boli tejto osobe odcudzené približne v mesiaci máj roku 2020. Špecifikácia s presným označením vozidla obžalovaného bola uvedená na evidenčnej karte vozidla vo vyšetrovacom spise, ČVS: ORP-19/DI-LM-2020 na č.l. 42-44.

Preskúmaním obsahu podaného odvolania prokurátora preto súd dospel k záveru, že toto nespĺňa formálne náležitosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie súdu o treste prepadnutia veci podľa § 60 Tr. zák. Odvolací súd zvyrazňuje, že prokurátor špecifikoval vozidlo obžalovaného len na základe evidenčného čísla. V tejto súvislosti krajský súd uvádza, že vozidlo obžalovaného, jeho karoséria, resp. motor nie je evidovaný na základe evidenčného čísla, ale príslušných špecifikácií, ako sú druh vozidla, druh karosérie, typ motora, celková hmotnosť, číslo karosérie a číslo motora. Z tohto dôvodu krajskému súdu nebolo zrejmé, aké konkrétne vozidlo má byť predmetom trestu prepadnutia veci. Chýbajúce označenia potrebné pre možné rozhodnutie o treste prepadnutia veci nemohol z vlastnej iniciatívy doplniť odvolací súd a takýmto spôsobom nahrádzať aktivitu prokurátora.

Samotné odvolanie prokurátora obsahovalo aj návrh, aby trest prepadnutia veci bol uložený na vozidlo obžalovaného, bez pneumatík, ktoré boli na vozidle osadené. Opakovane krajský súd dáva prokurátorovi do pozornosti, že pneumatiky sú špecifikované svojím konkrétnym číselným označením a tieto sú osadené na taktiež presne označenom disku a takýto komplet tvorí koleso vozidla. Odvolaciemu súdu preto nebolo zrejmé, aké súčasti vozidla obžalovaného by bolo pri možnom uloženom treste prepadnutia veci potrebné oddeliť od jeho celku z dôvodu, že tieto neboli vo vlastníctve F. C..

V neposlednom rade, odhliadnuc od uvedených pochybení v obsahu podaného odvolania prokurátora, krajský súd prijal záver prvostupňového súdu o tom, že v konkrétnom prípade trestného stíhania by popri uložených trestoch odňatia slobody, ako aj treste zákazu činnosti viesť motorové vozidlá bolo ďalšie uloženie trestu prepadnutia veci neprimerane prísne a v rozpore so zásadami pre ukladanie trestov uvedenými v § 34 Tr. zák. V neuvedených podrobnostiach v tejto časti krajský súd v celom rozsahu odkazuje na dôvody napadnutého rozsudku okresného súdu, s ktorými sa v celom rozsahu stotožnil.

Na základe týchto skutočností Krajský súd v Žiline odvolanie prokurátora zamietol v zmysle ustanovenia § 319 Tr. por., pretože nie je dôvodné.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.