

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 9To/37/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120010170
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Varga PhD., LL.M., MBA
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8120010170.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA a sudcov JUDr. Petra Farkaša a JUDr. Emila Dubňanského, na verejnom zasadnutí konanom dňa 09.12.2020, v trestnej veci obžalovaného P. M. a spol. pre pokračovací zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, 3 písm. a/ Tr. zákona, o odvolaní poškodeného proti rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 04.08.2020, sp. zn. 15T/9/2020, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. f/, ods. 2 Tr. poriadku **z r u š u j e** napadnutý rozsudok vo výroku o náhrade škody vo vzťahu k poškodenému X. I. F. s.r.o.

Na základe § 322 ods. 3 Tr. poriadku

Obžalovanému

P. M., nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom
V., M. O.

u k l a d á :

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku povinnosť nahradiť škodu vo výške 38.000,- (tridsaťosemtisíc) eur poškodenému X. I. F., so sídlom V., X. č. XX, IČO: 31341438, zastúpenému splnomocnencom poškodeného U.. U. T., do 30 (tridsiatich) dní od právoplatnosti rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Prešov rozsudkom zo dňa 04.08.2020, sp. zn. 15T/9/2020 uznal obžalovaných L.. U. M. a P. M. za vinných a to obžalovaného L.. U. M. v bode 1. rozsudku z prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zákona a obžalovaného P. M. v bode 2., 3. rozsudku z pokračovacieho zločinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, 3 písm. a/ Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

obž. L.. U. M.

1/ dňa 03.04.2018 v G., okres P. v presne nezistenom čase ako konateľ obchodnej spoločnosti F., s.r.o., G. XX, okres Prešov, IČO 45 728 577/ od 14.02.2018 F., s.r.o., B. XX, P./ bol listom od spoločnosti R. F. vyzvaný, aby odovzdal predmet zabezpečovacieho práva v zmysle uzatvorenej Zmluvy o úvere č. H. XX/XXXXXXXXX zo dňa 31.08.2016 a to osobné motorové vozidlo zn. Mercedes F.0, VIN: S v hodnote 18.500,- eur tvoriace predmet zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva k predmetu financovania, ktorý sa obvinený ako dlžník pri podpise zmluvy zaviazal splácať formou 48 pravidelných mesačných splátok vo výške 299,23 eur počnúc dňom 31.08.2016, pričom uhradil 17 splátok a časť 18-tej splátky,

ďalšie splátky úveru už nesplácal, pričom vozidlo nevydal a nevrátil ani nezaplatil zvyšné splátky úveru, ale v presne nezistenom dni v mesiaci január 2017 v V. ako konateľ spoločnosti F. s.r.o., G. XX, IČO: 45 728 577 bez vedomia a súhlasu vlastníka predmetného vozidla spoločnosti R. F., s.r.o. toto odpredal E. P. za dohodnutú kúpnu cenu 6.000,- eur, a to aj napriek tomu, že vedel a bol uzrozumený, že koná v rozpore s článkom 2, bod 2.2, bod 2.6 a článkom 6 bod 6.2 Všeobecných obchodných podmienok úverov poskytovaných spoločnosťou R. s.r.o., čím takýmto konaním spôsobil poškodenej spoločnosti R., s.r.o., celkovú škodu v sume 11.000,- eur,

obž. P. M.

2/ dňa 23.02.2018 v G., okres P. v presne nezistenom čase, ako konateľ obchodnej spoločnosti strategic perception s.r.o., so sídlom B. XX, P., IČO: 45 728 577 /do 13.02.2018 F., s.r.o., G. XX/ osobne prevzal od poškodenej spoločnosti X. I. F. s.r.o., V. písomnú výzvu zo dňa 20.02.2018, ktorou ho poškodená spoločnosť vyzvala, aby bezodkladne odovzdal a vrátil predmet zabezpečovacieho práva v zmysle uzatvorenej Zmluvy o AutoKredite č. XXXXXX zo dňa 01.12.2016 a to osobné motorové vozidlo zn. V. J VIN: S v hodnote 70.100,- eur tvoriace predmet zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva k predmetu financovania, ktorý sa dlžník pri podpise zmluvy zaviazal splácať formou 72 pravidelných mesačných splátok vo výške 1.340,05 eur počnúc dňom 01.12.2016, avšak splátky riadne a včas nesplácal, pričom dňa 20.02.2018 sa stal splatným celý dlh z úverovej zmluvy. Obvinený predmetné vozidlo nevydal a nevrátil a ani nezaplatil zvyšné splátky, ale v presne nezistenom dni v mesiaci január 2018 na neznámom mieste odpredal uvedené osobné motorové vozidlo nezistenej osobe vystupujúcej pod menom P. B. a to aj napriek tomu, že vedel a bol uzrozumený, že koná v rozpore s článkom IV, odsek 2 a 4 zmluvných podmienok uvedených v Zmluve o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva č. XXXXXX, teda bez vedomia a súhlasu vlastníka vozidla, čím takýmto konaním spôsobil poškodenej spoločnosti X. I. F. celkovú škodu v sume 38.000,- eur,

3/ dňa 03.05.2018 v P. v presne nezistenom čase ako konateľ obchodnej spoločnosti F., okres Prešov, IČO: 45 728 577 /od 14.02.2018 F. s.r.o., B. XX, P/ bol listom od spoločnosti R. F. s.r.o., V., ako aj osobným stretnutím zo dňa 07.05.2018 v obci G., okres P. a opakovanými telefonátmi vyzvaný, aby bezodkladne odovzdal a vrátil predmet zabezpečovacieho práva, v zmysle uzatvorenej Zmluvy o úvere č. UDTA XX/XXXXXXXXX zo dňa 16.01.2017 a to osobného motorového vozidla zn. Škoda Fabia III 1.2 Z. U. N., VIN: Z v hodnote 10.500,- eur, tvoriaceho predmet zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva k predmetu financovania, ktorý sa obvinený ako dlžník pri podpise zmluvy zaviazal splácať formou 60 pravidelných mesačných splátok vo výške 147,20 eur, počnúc dňom 16.01.2017, kde uhradil iba 15 splátok, ďalšie splátky úveru nesplácal, pričom dňa 03.05.2018 sa stal splatným celý dlh z úverovej zmluvy, vozidlo nevydal a nevrátil, ale v presne nezistenej dobe toto odpredal doposiaľ nezistenej osobe a to aj napriek tomu, že vedel a bol uzrozumený, že koná v rozpore s článkom 2, bod 2.2, bod 2.6 a článkom 6 bod 6.2 Všeobecných obchodných podmienok úverov vlastníka vozidla, čím takýmto konaním spôsobil poškodenej spoločnosti s R., s.r.o. celkovú škodu v sume 8.500,- eur.

Za uvedený skutok bol obžalovanému L. U. M. podľa § 213 ods. 1, 2 Tr. zákona, s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona, pri vyváženom pomere poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona a priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona mu bol výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložený.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona mu bola určená skúšobná doba v trvaní 3 rokov.

Obžalovanému P. M. bol podľa § 213 ods. 1, 3 Tr. zákona, s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona, pri prevahe poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. j/, l/ Tr. zákona a neexistencii priťažujúcich okolností podľa § 37 Tr. zákona, uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona mu bol výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložený.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona mu bola určená skúšobná doba na 4 roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona mu bol uložený probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 4 písm. j/ Tr. zákona mu bola uložená povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku odkázal súd poškodených R. s.r.o. s nárokmi na náhradu škody na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku, riadne a včas, podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 24.08.2020 podal odvolanie poškodený X. I. F. s.r.o. prostredníctvom splnomocnenca. Namietal, že súd uznal obžalovaného P. M. za vinného zo spáchania skutku uvedeného v bode 2. rozsudku, pričom uviedol, že takýmto konaním mal obžalovaný spôsobiť poškodenej spoločnosti X. I. F. s.r.o. celkovú škodu v sume 38.000,- eur. Vzhľadom na skutočnosť, že škoda v sume 38.000,- eur je súčasťou popisu skutku uvedeného v skutkovej vete rozsudku, zároveň bola kvalifikačným momentom ustálená ako značná škoda uvedená vo výroku rozsudku, táto bola riadne a včas uplatnená, došlo vynesení napadnutého rozsudku k porušeniu § 287 ods. 1 Tr. poriadku, z ktorého vyplýva, že súd uloží obžalovanému vždy povinnosť nahradiť spôsobenú škodu alebo jej neuhradenú časť, ak jej výška je súčasťou popisu skutku. Poukazuje na vydaný trestný rozkaz v predmetnej trestnej veci, ktorý predchádzal napadnutému rozsudku, kde obžalovaný bol v zmysle § 287 ods. 1 Tr. poriadku zaviazaný k povinnosti nahradiť škodu poškodenej spoločnosti X. I. s.r.o. vo výške 38.000,- eur, pričom poukazuje na to, že nedošlo k zmene dôkaznej situácie. Vzhľadom na uvedené, navrhuje, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a sám obžalovanému P. M. uložil povinnosť nahradiť poškodenému X. s.r.o. škodu vo výške 38.000,- eur.

Na základe takto riadne a včas podaného odvolania, krajský súd v zmysle ust. § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, prihliadnuc aj na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku a dospel k záveru, že odvolanie poškodeného je dôvodné.

Úvodom je potrebné konštatovať, že okresný súd vykonal v rámci riadneho procesného postupu dokazovanie v celom rozsahu potrebnom na náležité objasnenie veci a to zákonným spôsobom. Z takto procesne zabezpečených dôkazov následne vyvodil skutkové okolnosti, pričom tieto majú oporu vo výsledkoch vykonaného dokazovania. Keďže v danej trestnej veci bolo podané odvolanie poškodeným len proti výroku o náhrade škody, odvolací súd preskúmal len tento odvolaním napadnutý výrok.

Prvostupňový súd sa v odôvodnení napadnutého rozhodnutia nezaoberal výkonom o odkázaní poškodenej spoločnosti X. I. F. s.r.o. s nárokom na náhradu škody na civilný proces, nakoľko vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný, obhajca, ako aj prokurátor sa výslovne vzdali práva podať odvolanie ihneď po vyhlásení rozsudku, uvedené rozhodnutie v zmysle § 172 ods. 2 Tr. poriadku neobsahuje odôvodnenie.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku, ak súd odsudzuje obžalovaného pre trestný čin, ktorým spôsobil inému škodu uvedenú v § 46 ods. 1, uloží mu spravidla v rozsudku, aby ju poškodenému nahradil, ak bol nárok riadne a včas uplatnený. Súd uloží obžalovanému vždy povinnosť nahradiť neuhradenú škodu alebo jej neuhradenú časť, ak jej výška je súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného, alebo ak ide o náhradu morálnej škody spôsobenej úmyselným násilným trestným činom podľa osobitného zákona, ak škoda nebola dosiaľ uhradená.

Po oboznámení sa s odvolaním poškodeného, týmto odvolaním napadnutým rozsudkom, ako aj obsahom predloženého spisu, s poukazom na citované zákonné ustanovenie, krajský súd konštatuje, že nepostupoval súd prvého stupňa správne, ak poškodeného s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces. Z citovaného zákonného ustanovenia § 287 ods. 1 Tr. poriadku, okrem iného, vyplýva, že súd uloží obžalovanému vždy povinnosť nahradiť neuhradenú škodu alebo jej neuhradenú časť, ak jej výška je súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku. Z výroku rozsudku týkajúceho sa obžalovaného P. M. v bode 2., v ktorom je popísané konanie obžalovaného vo vzťahu k spoločnosti X. I. F. s.r.o. jednoznačne vyplýva, že obžalovaný P. svojím konaním spôsobil poškodenej spoločnosti X. I. F. s.r.o. celkovú škodu v sume 38.000,- eur.

Nárok na náhradu škody bol poškodeným uplatnený riadne a včas v prípravnom konaní prostredníctvom splnomocnenca poškodeného dňa 11.06.2019 pri jeho výsluchu a tento nárok bol zároveň prečítaný na hlavnom pojednávaní dňa 04.08.2020.

Z uvedených dôvodov, s poukazom na ust. § 287 ods. 1 Tr. poriadku a skutočnosť, že súčasťou výroku odsudzujúceho rozsudku, ktorý čo do výrokov o vine a treste nadobudol právoplatnosť, je aj výška škody, ktorá je súčasťou popisu skutku, krajský súd má za to, že súd prvého stupňa pochybil, ak poškodenému, ktorý si škodu riadne a včas uplatnil, nárok na náhradu škody nepriznal. Uvedená výška škody tak, ako je ustálená v skutkovej vete odsudzujúceho rozsudku, je preukázaná odborným vyjadrením spoločnosti R. R. s.r.o. zo dňa 15.03.2019.

Z uvedených dôvodov krajský súd zrušil rozhodnutie súdu prvého stupňa o odkázaní poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku a následne vo veci sám rozhodol tak, že podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku obžalovaného zaviazal nahradiť poškodenému X. I. F. s.r.o. škodu vo výške 38.000,- eur do 30-tich dní od právoplatnosti rozhodnutia.

K uvedenému odvolací súd dodáva, že poškodený X. I. F. s.r.o. prostredníctvom splnomocnenca si nárok na náhradu škody uplatnil vo vyššej výške a to vrátane príslušenstva, avšak vzhľadom na skutočnosť, že v rámci odvolania namietal iba výšku škody v rozsahu hodnoty vozidla bez príslušenstva, tak ako bola ustálená vo výroku o vine, súd mu takúto výšku priznal a keďže v rámci odvolania bol nárok na náhradu škody modifikovaný, poškodeného so zvyškom nároku na náhradu škody v zmysle § 288 ods. 2 Tr. poriadku na civilný proces neodkazoval.

To boli podstatné dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.