

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/191/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620202845
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1620202845.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloleté deti Z., O., nar. XX.XX.XXXX a V., nar. XX.XX.XXXX, deti št. prísl. SR, deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A deti rodičov O. N., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom A.H.. XXX, a A. Z., nar. XX.XX.XXXX., št. prísl. SR, bytom A.H.. XXX, t. č. umiestnený v Ústave na výkon trestu odňatia slobody N., so sídlom N., Y. X, o návrhu V. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Mesto O., bytom A.H.. XXX, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie tohto znenia:

„Maloleté deti Z., O., nar. XX.XX.XXXX a V., nar. XX.XX.XXXX sa dočasne zverujú do starostlivosti V. N., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom Mesto O., bytom A.H.. XXX.

Matka je povinná predbežne prispievať na výživu maloletých detí Z., O., nar. XX.XX.XXXX a V., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa osobitného zákona v danom čase mesačne pre každé z maloletých detí, ktoré bude zasielať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom Malacky, Záhorácka 2942/60A, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc vydaním neodkladného opatrenia.

Otec je povinný predbežne prispievať na výživu maloletých detí Z., O., nar. XX.XX.XXXX a V., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa osobitného zákona v danom čase mesačne pre každé z maloletých detí, ktoré bude zasielať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom Malacky, Záhorácka 2942/60A, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc vydaním neodkladného opatrenia.“

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.11.2020 sa navrhovateľka domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloleté deti do jej náhradnej osobnej starostlivosti, a rodičov maloletých detí zaviazal prispievať na výživu každého z maloletých detí výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa. Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila skutočnosťou, že situácia v rodine maloletých detí je nepriaznivá, nakoľko otec maloletých detí je t. č. vo výkone trestu odňatia slobody, a matka maloletých detí (sestra navrhovateľky) má ku dňu 23.12.2020 nastúpiť v zmysle rozsudku Okresného súdu Malacky č. k. 1T/28/2019 zo dňa nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody, v súvislosti s čím ju matka maloletých detí požiadala o zabezpečenie starostlivosti o maloleté deti. Vyjadrila sa, že otec maloletých detí sa o maloleté deti nezaujíma, na ich výživu ničím neprispieva. Navrhovateľka uviedla, že maloletá O. v septembri 2020 nastúpila do Súkromnej materskej školy v A.H., obe maloleté deti sú zdravé primerane veku a ošetrojúcou lekárkou je MUDr. H. M.. Navrhovateľka uviedla, že je t. č. na materskej dovolenke, pričom zabezpečuje starostlivosť

o svoje tri maloleté deti - V. G., nar. XX.XX.XXXX, O., nar. XX.XX.XXXX a T. Z., nar. XX.XX.XXXX, žije v spoločnej domácnosti s otcom maloletých detí - T. R., nar. XX.XX.XXXX, v rodinnom dome v A.H.. Uviedla, že poberá rodičovský príspevok vo výške 270 Eur mesačne, prídavky na deti vo výške 74,85 Eur mesačne a od októbra 2020 poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 344,85 Eur mesačne. K svojmu návrhu doložila fotokópie rodných listov maloletých detí a potvrdenie o návšteve materskej školy zo dňa 18.11.2020.

2. Dňa 20.10.2020 bola tunajšiemu súdu doručená správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky o prešetrení pomerov z neohláseného sociálneho šetrenia na adrese navrhovateľky, v ktorej uviedli, že v súčasnosti starostlivosť o maloleté deti zabezpečuje ich matka, ktorej so starostlivosťou vypomáha jej matka (stará matka maloletých detí) a starší súrodenci matky, pričom matka maloleté deti primeraným spôsobom pripravuje na skutočnosť, že budú počas jej výkonu trestu odňatia slobody bývať u navrhovateľky. Navrhovateľka - V. N., žije v rómskej osade na okraji A.H. v rodinnom dome, pozostávajúcom z dvoch miestností, v dome je zapojená elektrina, voda v dome zavedená nie je, túto si nosia od starej matky bývajúcej v bezprostrednej blízkosti. V spoločnej domácnosti navrhovateľky žije celkom 5 osôb, z toho 3 maloleté deti: V. G., nar. XX.XX.XXXX., O., nar. XX.XX.XXXX a T. Z., nar. XX.XX.XXXX, a partner matky a otec maloletých detí T. R., nar. XX.XX.XXXX.. Záverom svojho podania uviedli, že počas ich sociálneho šetrenia neboli zistené závažné nedostatky v starostlivosti o maloleté deti, zároveň súdu navrhli, aby na čas pobytu matky v ústave na výkon trestu odňatia slobody boli maloleté deti dočasne zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky - tety maloletých detí.

3. K svojej správe zo šetrenia doložili stručnú anamnézu rodiny z ktorej mal súd za preukázané, že rodina je dlhodobo sledovaná orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na podnet ošetrojúceho lekára.

4. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

10. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

11. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

13. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu

preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

14. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, s poukazom na správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami a vzhľadom k tomu, že súd sa stotožnil s dôvodmi podaného návrhu navrhovateľky - tety maloletých detí súd dočasne zveril maloleté deti Z., O., nar. XX.XX.XXXX a V., nar. XX.XX.XXXX. do starostlivosti V. N., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom Mesto O., bytom A.H.. XXX.

16. Vzhľadom k tomu, že súd dočasne zveril maloleté deti do starostlivosti navrhovateľky, uložil súčasne matke a otcovi povinnosť prispievať na výživu každého z maloletých detí výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa podľa osobitného zákona v danom čase mesačne, ktoré budú zasielať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom Malacky, Záhorácka 2942/60A, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc vydaním neodkladného opatrenia, ktorou je každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť. Zároveň pri takto určenom výživnom v minimálnom rozsahu nemá na jeho výšku žiadny vplyv, čo a v akej výške tvorí zdroj príjmu rodiča, jeho majetkové povery a celkové sociálne postavenie sú pre posúdenie a stanovenie výšky výživného v minimálnej výške bezvýznamné.

17. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Malacky.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon číslo 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).