

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23Tos/171/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120011029  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3120011029.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Javorkovej a sudcov JUDr. Michala Antalu a JUDr. Mariána Dunčka, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 08. decembra 2020 prejednal sťažnosť odsúdeného

N. U. ,

nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom H. č. XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6Pp/183/2020 zo dňa 02. novembra 2020 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr.por. sa sťažnosť odsúdeného z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/37/2019 zo dňa 26.03.2019 bol N. U. odsúdený pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/100/2017 zo dňa 21.08.2017 v spojení s uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/100/2017 zo dňa 17.09.2019 - o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia bol N. odsúdený pre pokus prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 2 Tr. zákona a iné na trest odňatia slobody v trvaní jeden rok, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Predpokladaný koniec trestu má 18.10.2021.

Uznesením súdu prvého stupňa bolo podľa § 415 ods. 1 Tr.por. a § 66 ods. 1, 2 Tr.zák. rozhodnuté tak, že sa návrh odsúdeného o podmienecné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamieta.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený, ktorú zahlásil do zápisnice o verejnom zasadnutí ihneď po vyhlásení uznesenia.

Krajský súd v Trenčíne na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr.por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Súd prvého stupňa správne procesne postupoval, keď o návrhu odsúdeného na podmienecné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody rozhodoval na verejnom zasadnutí v súlade s ustanovením

§ 415 Tr.por. Odsúdený na tomto verejnom zasadnutí bol v súlade s ustanovením § 417 ods. 2 Tr.por. aj vypočutý. Teda mal možnosť pred súdom sa vyjadriť, ako k svojmu správaniu sa vo výkone trestu odňatia slobody, tak aj k dôvodom svojho návrhu na podmiennečné prepustenie. Uviedol, že má už svoj vek, a má zdravotné problémy.

Senát nadriadeného súdu sa v prvom rade stotožnil s názorom súdu prvého stupňa v tom, že odsúdený síce splnil formálnu podmienku pre podmiennečné prepustenie v podobe výkonu najmenej polovice uloženého trestu.

Nesplnil však materiálnu podmienku. V jeho správaní a plnení povinností vo výkone trestu odňatia slobody sa vyskytli viaceré nedostatky. Program zaobchádzania, ktorý mu bol stanovený, plní len čiastočne, rezervy sú v oblasti edukácie, vzťahov s vonkajším svetom, či nekritickosti k trestnej činnosti. Riziko sociálneho zlyhania u odsúdeného bolo ústavom vyhodnotené ako stredne vysoké, a to s poukazom na jeho iba čiastočne kritický postoj k trestnej činnosti, zníženú emočnú labilitu, sklon k agresívnym prejavom a nižší intelekt. Ústav na výkon trestu na základe uvedených skutočností neodporučil jeho podmiennečné prepustenie, nakoľko odsúdený len čiastočne preukazuje splnenie podmienok.

Súd prvého stupňa preto s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti dospel k správne mu záveru, že odsúdený nespĺňa zásadnú materiálnu podmienku v podobe očakávania, že bude na slobode viesť riadny život aj bez toho, aby vykonal celý uložený trest odňatia slobody. Tu správne súd prvého stupňa poukázal na skutočnosť, že podľa hodnotenia odsúdeného doposiaľ došlo iba k jeho čiastočnej resocializácii, pričom odsúdený vo výkone trestu nepreukazuje polepšenie. V prípade odsúdeného s poukazom na jeho osobnostnú výbavu hrozí aj vysoké riziko sociálneho zlyhania. Na podmiennečné prepustenie je nevyhnutné splniť všetky zákonom požadované podmienky. Hodnotenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody svedčí najmä o tom, že na jeho prevýchovu je potrebné vplývať ešte ďalším výkonom trestu odňatia slobody.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol krajský súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.