

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 31C/67/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219207317  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jakub Obert  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1219207317.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II sudcom Mgr. Jakubom Obertom v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpeného: JUDr. Soňa Pohovejová, advokátka, so sídlom Záhradnícka 37, Bratislava, IČO: 51 079 721, proti žalovanému: C. K., L.. XX.XX.XXXX, P. J. P. XX, J., o zaplatenie 9.282,15 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 27.12.2019 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 9.282,15 eur s príslušenstvom, t. j. s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo žalovanej sumy od 29.08.2018 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so spoločnosťou Stellum, s.r.o. uzatvoril poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na obdobie od 02.09.2016 na neurčito, pričom poistené bolo motorové vozidlo zn. Subaru, EČV: J.. Dňa 17.12.2016 došlo v Bratislave na R. A. D. M. G. C. k dopravnej nehode, a to tak, že žalovaný ako vodič poisteného motorového vozidla neubrzdil motorové vozidlo a následne narazil zozadu do zadnej časti vozidla zn. Porsche, EČV: J., idúceho v tom istom pruhu a v tom istom smere, čím došlo k poškodeniu zadnej časti tohto motorového vozidla. Škoda na motorovom vozidle zn. Porsche, EČV: J., bola vyčíslená na sumu 11.138,58 eur. Žalobca sumu 9.282,15 eur (suma znížená o odpočet DPH - sumu 1.856,43 eur) vyplatil dňa 31.01.2017 priamo spoločnosti Porsche Inter Auto Slovakia, s.r.o. Žalobca ďalej poukázal na to, že podľa § 12 ods. 2 písm. f) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len "zákon č. 381/2001 Z. z. o PZP") poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poistníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak porušil povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu (ktorým je § 64 ods. 1 písm. a) a § 66 ods. 6 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke), ktorá je poisťnou udalosťou. V nadväznosti na to žalobca uviedol, že žalovaný neohlásil dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu, a preto mu vznikol voči žalovanému nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. Z tohto dôvodu žalobca vyzval žalovaného výzvou zo dňa 26.07.2018 (doručená dňa 13.08.2018) na náhradu poskytnutého plnenia vo výške 9.282,15 eur, a to v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Žalovaný uvedenú sumu doposiaľ neuhradil.

2. Žalobca k žalobe pripojil nasledovné listinné dôkazy: poisťná zmluva zo dňa 02.09.2016, výpis inkasného účtu poisťnej zmluvy za obdobie od 02.09.2016 do 26.07.2017, záznam o dopravnej

nehode, oznámenie škodovej udalosti poisteným, oznámenie o vzniku škodovej udalosti, kalkulácia opravy č. XXXXXXXXXXXX, faktúra č. XXXXXXXXXXXX, oznámenie o poistnom plnení, výpis z databázy o poskytnutom poistnom plnení (Exkaso) č. XXXXXXXXXXXX, výzva na zaplatenie náhrady poistného plnenia s doručenkou.

3. Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe nesúhlasil s podanou žalobou a žiadal, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol. Domnieval sa, že nemohol porušiť svoju povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu, pretože sporná poistná udalosť nebola dopravnou nehodou podľa § 64 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke. Poukázal na to, že v zmysle uvedeného ustanovenia je dopravnou nehodou aj taká udalosť v cestnej premávke, ktorá sa stane v priamej súvislosti s premávkou vozidla a pri ktorej "na niektorom zo zúčastnených vozidiel vrátane prepravovaných vecí alebo na inom majetku vznikne hmotná škoda zrejme prevyšujúca jedenapolnásobok väčšej škody podľa Trestného zákona". Nesúhlasil s tvrdením žalobcu, že na poškodenom motorovom vozidle bola spôsobená hmotná škoda vo výške 9.282,15 eur, t. j. vo výške ceny za opravu vozidla (v zmysle faktúry vystavenej autoservisom), resp. vo výške vyplateného poistného plnenia. Poukázal na to, že v ust. § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. o PZP je ustanovené právo poisteného požadovať od poisťovateľa, aby zaňho poškodenému nahradil okrem iného aj poškodeným uplatnené preukázané nároky na "náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí", teda nielen náhradu hmotnej škody na vozidle poškodeného alebo ním prepravovaných veciach, ale akejkolvek škody, ktorá mu vznikla poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí. Podľa žalovaného je preto potrebné rozlišovať medzi hmotnou škodou na poškodenom motorovom vozidle v čase poistnej udalosti a celkovou škodou, ktorá poškodenému poškodením motorového vozidla vznikla. Opačný výklad by podľa žalovaného viedol k absurdnému dôsledku, že na výšku hmotnej škody na poškodenom vozidle v čase poistnej udalosti, ktorú majú byť účastníci poistnej udalosti schopní na mieste odhadnúť, aby sa rozhodli, ako správne ďalej postupovať, by mali mať vplyv rôzne subjektívne či neisté okolnosti (napr. rozhodnutie poškodeného, v akom autoservise si dá motorové vozidlo opraviť, zvýšenie cien práce v autoservise, voľba odťahovacej služby na odtiahnutie nepojazdného vozidla, zvýšenie cien náhradných dielov výrobcom a pod.). Poukázal tiež na to, že v zmysle ust. § 433 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka sa pri určení výšky škody na veci vychádza z ceny v čase poškodenia. Pre určenie výšky hmotnej škody na vozidle poškodeného bola preto podľa žalovaného rozhodujúca cena vozidla (resp. poškodených dielov na ňom) v čase poistnej udalosti, a nie cena odstránenia tejto škody, t. j. opravy vozidla. Uviedol, že z verejne dostupných zdrojov umožňujúcich overenie VIN čísel motorových vozidiel vyplýva, že poškodené motorové vozidlo bolo vyrobené v roku 2008, t. j. v čase poistnej udalosti malo 8 rokov. V tejto súvislosti namietol, že žalobca vychádzal z ceny nových náhradných dielov a nezohľadnil amortizáciu vozidla v čase poistnej udalosti. Domnieval sa, že hodnota poškodeného motorového vozidla v konečnom dôsledku stúpila o vymenené nové náhradné diely, ktoré nahradili amortizované diely poškodené v poistnej udalosti. Žalovaný ďalej poukázal na to, že celkové mzdové náklady na opravu vozidla predstavovali dohromady sumu 3.441,12 eur, pričom väzba týchto nákladov s hmotnou škodou na vozidle v čase poistnej udalosti nemohla byť ani len teoretická. Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe ďalej namietol, že v čase poistnej udalosti nebolo zrejmé, že výška hmotnej škody na poškodenom motorovom vozidle prekročila zákonom stanovený limit, t. j. sumu 3.990,- eur (jedenapolnásobok väčšej škody podľa Trestného zákona). Uviedol, že okrem existencie objektívnej okolnosti (vznik hmotnej škody) je rovnako dôležité aj jej subjektívne vnímanie účastníkmi poistnej udalosti. Pokiaľ zákonodarca používa pojem "zrejme", má tým na mysli mieru zjavnú bežnému účastníkovi cestnej premávky obdarenému priemernými rozumovými schopnosťami, bez osobitných znalostí a skúseností v oblasti oceňovania motorových vozidiel a určovania škody na nich. Bol toho názoru, že nikto nemôže byť povinný poznať ceny motorových vozidiel rôznych kategórií alebo dokonca značiek, odhadnúť vek konkrétneho vozidla či ovládať spôsoby výpočtu amortizácie. Poukázal tiež na to, že ani samotný poškodený nepredpokladal, že škoda na jeho vozidle bude vyššia ako je zákonom určená hranica, keďže ani on sám políciu nevolal, hoci zákon o cestnej premávke túto povinnosť v prípade dopravnej nehody dáva každému účastníkovi, nielen vinníkovi. Zdôraznil, že obaja dospeli k zhode, že škoda na vozidle zrejme nie je tak vysoká, aby bolo potrebné volať políciu. Účelom predmetnej právnej úpravy podľa žalovaného nemôže byť dosiahnutie stavu, keď je polícia preventívne privolaná k dopravným incidentom, v ktorých sú poškodené vozidlá prémiových značiek, a to len pre obavy vinníka z toho, koľko stojí nový nárazník, výfuk či mriežka chladiča, prípadne koľko si za opravu naúčtuje autorizovaný autoservis prémiovej značky. Uzavrel, že skutočná hmotná škoda celkom evidentne neprekročila hranicu stanovenú zákonom, keďže aj pri výmene všetkých poškodených dielov

za nové náhradné diely bola táto prekročená len o približne polovicu, čo v čase poistnej udalosti nemohlo byť zrejmé jemu ani poškodenému.

4. Žalovaný k vyjadreniu k žalobe pripojil výsledok overenia VIN čísla (VIN dekodér a história vozidla) predmetného poškodeného motorového vozidla zn. Porsche.

5. Súd na prejednanie veci samej nariadil pojednávanie dňa 08.12.2020 v súlade s § 177 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "C. s. p.") v spojení s § 297 C. s. p., na ktoré predvolal obe sporové strany.

Žalobca (jeho právny zástupca) na pojednávaní v celom rozsahu zotrval na podanej žalobe, keď bol toho názoru, že preukázal žalobou uplatnený nárok čo do základu i výšky. Procesnú obranu žalovaného ohľadom skutočnosti, prečo neprivolal políciu, žalobca považoval za účelovú, pretože rozsah poškodenia bol viditeľný aj voľným okom. Náraz bol taký silný, že došlo k poškodeniu zadných dverí, zadného nárazníka a krytu zadného obloženia. Z toho bolo tiež zrejmé, že došlo aj k poškodeniu zadných senzorov, ktoré sú veľmi citlivé. Účastník dopravnej nehody totiž musí predpokladať, že došlo aj k poškodeniu tých častí, ktoré nie je vidieť voľným okom. Poškodené motorové vozidlo bolo vozidlom vyššej rady, žalovaný mal preto podľa žalobcu očakávať, že aj cena náhradných dielov bude vyššia. Poukázal tiež na to, že v prejednávanom prípade nejde o nárok na náhradu škody, ale o regresný nárok vyplývajúci mu zo zákona č. 381/2001 Z. z. o PZP v prípade, že si účastník dopravnej nehody nesplní svoje zákonné povinnosti. Uviedol, že polícia privolaná k dopravnej nehode kontroluje doklady, kontroluje technický stav vozidiel, dáva vodičom fúkať. Niekedy je úmysel účastníkov dopravnej nehody vyhnúť sa privolaniu polície, čím sa zmarí vykonanie týchto úkonov. Žalobca si preto v takýchto prípadoch uplatňuje regres vo výške 100 % z vyplateného poistného plnenia. Tak tomu bolo aj v prejednávaní veci.

Žalovaný na pojednávaní v celom rozsahu zotrval na svojom písomnom vyjadrení k žalobe. Uviedol, že jeho laický odhad i odhad poškodeného bol taký, že boli poškodené piate (zadné) dvere a nárazník. Tak to zaznamenali aj v zázname o dopravnej nehode. Ako laikov ich nič viac nenapadlo. Na aute žalovaného ani nevystrelili airbagy, čiže náraz nebol taký silný.

Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi pripojenými žalobcom k žalobe, resp. žalovaným k jeho vyjadreniu k žalobe. Súd vykonal takisto dôkaz oboznámením sa s fotografiami poškodených vozidiel zn. Porsche, EČV: J. a zn. Subaru, EČV: J.. Tieto fotografie predložil súdu na pojednávaní žalobca (jeho právny zástupca), pričom žalovaný na pojednávaní potvrdil, že poškodené motorové vozidlo po nehode vyzeralo tak, ako je zachytené na predložených fotografiách.

6. Na základe vykonaného dokazovania a zo zhodných skutkových tvrdení sporových strán súd zistil, že žalobca uzavrel dňa 02.09.2016 s obchodnou spoločnosťou Stellum, s.r.o. zmluvu o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla

č. XXXXXXXXXXXX, a to na obdobie od 02.09.2016 na neurčito. Poisteným motorovým vozidlom bolo osobné motorové vozidlo zn. Subaru, EČV: J..

Zo záznamu o dopravnej nehode a z oznámení o vzniku škodovej udalosti vyplýva, že dňa 17.12.2016 došlo v J. na R. A. D. M. G.D. C. k dopravnej nehode, a to tak, že žalovaný ako vodič poisteného motorového vozidla neubrzdil motorové vozidlo a následne narazil zozadu do zadnej časti vozidla zn. Porsche, EČV: J., idúceho v tom istom pruhu a v tom istom smere, čím došlo k poškodeniu zadnej časti tohto motorového vozidla. Nehodu zavinil žalovaný ako vodič motorového vozidla poisteného u žalobcu. V uvedených dokumentoch je ako viditeľné poškodenie uvedené poškodenie zadného nárazníka a piatich (zadných) dverí. Rozsah poškodenia potvrdzujú aj fotografie predložené žalobcom. Z uvedených dokumentov tiež vyplýva, že žalovaný a ani druhý účastník dopravnej nehody neohlásili dopravnú nehodu polícii, t. j. dopravná nehoda nebola šetrená Políciou SR.

Z kalkulácie opravy a z faktúry autoservisu vyplýva, že oprava poškodeného motorového vozidla stála 11.138,58 eur s DPH, resp. 9.282,15 eur bez DPH (z toho cena práce bola 2.906,51 eur a cena materiálu bola 6.375,64 eur).

Z oznámenia o poistnom plnení a z výpisu z databázy o poskytnutom poistnom plnení (Exkaso) vyplýva, že žalobca poskytol dňa 31.01.2017 poistné plnenie vo výške 9.282,15 eur, a to priamo autoservisu Porsche Inter Auto Slovakia, spol. s r.o., ktorý vykonal opravu predmetného poškodeného motorového vozidla.

Výzvou zo dňa 26.07.2018 žalobca vyzval žalovaného na náhradu poistného plnenia v zmysle § 12 ods. 2 písm. f) zákona č. 381/2001 Z. z. o PZP z dôvodu, že žalovaný porušil svoju povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu, ktorá je poistnou udalosťou. Žalobca vyzval žalovaného na náhradu poistného plnenia vo výške 9.282,15 eur,

t. j. vo výške 100 % poskytnutého poisteného plnenia.

Z výsledku overenia VIN čísla (VIN dekodér a história vozidla) poškodeného motorového vozidla zn. Porsche, EČV: J., vyplýva, že toto vozidlo bolo vyrobené v roku 2008, a teda v čase poistnej nehody malo osem rokov.

7. V rámci právneho posúdenia veci vychádzal súd z nasledovných ustanovení právnych predpisov:

8. Podľa § 2 písm. f) zákona č. 381/2001 Z. z. o PZP na účely tohto zákona sa rozumie poisteným ten, na koho sa vzťahuje poistenie zodpovednosti.

9. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o PZP poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

10. Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z. o PZP poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

11. Podľa § 12 ods. 2 písm. f) zákona č. 381/2001 Z. z. o PZP poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poistníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak porušil povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu, ktorá je poistnou udalosťou.

12. Podľa § 64 ods. 1 písm. d) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke dopravná nehoda je udalosť v cestnej premávke, ktorá sa stane v priamej súvislosti s premávkou vozidla a pri ktorej na niektorom zo zúčastnených vozidiel vrátane prepravovaných vecí alebo na inom majetku vznikne hmotná škoda zrejme prevyšujúca jedenaplnásobok väčšej škody podľa Trestného zákona.

13. Podľa § 66 ods. 2 písm. a) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke účastník dopravnej nehody je povinný ohlásiť dopravnú nehodu policajtom.

14. Podľa § 125 ods. 1 prvej a druhej vety zákona č. 300/2005 Z. z. Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy.

15. Aplikáciou citovaných ustanovení právnych predpisov na zistený skutkový stav dospel súd k záveru, že žaloba je v celom rozsahu nedôvodná. Žalobcovi sa totiž v konaní nepodarilo preukázať, že na poškodenom motorovom vozidle vznikla hmotná škoda v rozsahu, ktorý v danom mieste a čase zrejme prevyšoval jedenaplnásobok väčšej škody podľa Trestného zákona (t. j. sumu 3.990,- eur). Súd dal naopak za pravdu procesnej obrane žalovaného, že v čase a na mieste škodovej udalosti bežnému človeku (priemerne rozumovo vyspelej osobe) nemohlo byť zrejme, že na poškodenom motorovom vozidle vznikla škoda zrejme prevyšujúca sumu 3.990,- eur. Uvedené potvrdzuje aj vykonané dokazovanie, najmä fotografie poškodeného motorového vozidla predložené samotným žalobcom. Z uvedeného dôvodu predmetná škodová (poistná) udalosť nebola dopravnou nehodou v zmysle § 64 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a žalovaný nemal povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu policajtom v zmysle § 66 ods. 2 písm. a) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke. V nadväznosti na to súd konštatuje, že žalobcovi nevznikol regresný nárok (nárok na náhradu poistného plnenia) proti žalovanému ako vodičovi v zmysle § 12 ods. 2 písm. f) zákona č. 381/2001 Z. z. o PZP.

16. Z obsahu spisu je nepochybné, že žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému tzv. postihového (regresného) práva v zmysle § 12 ods. 2 písm. f) zákona č. 381/2001 Z. z. o PZP, t. j. náhrady poistného plnenia, ktoré žalobca za žalovaného vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou poisteného motorového vozidla. Skutkový stav nebol medzi stranami sporný. V konaní bolo teda nesporné, že vodičom v čase škodovej udalosti bol žalovaný, že žalovaný spôsobil (zavinil) túto škodovú udalosť a že pri tejto škodovej udalosti došlo ku škode spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. Nesporné bolo tiež to, že predmetné motorové vozidlo (vo vlastníctve spoločnosti Stelum, s.r.o.) bolo poistené u žalobcu a že žalobca nahradil poškodenému vzniknutú škodu v žalovanej sume formou poskytnutia poistného plnenia na základe riadne uzavretej poistnej zmluvy.

Jediným sporným momentom medzi stranami bolo to, či na poškodenom motorovom vozidle vznikla škoda zrejme prevyšujúca jedenaplnásobok väčšej škody podľa Trestného zákona (t. j. sumu 3.990,- eur), a teda, či žalovaný porušil svoju zákonnú povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu podľa § 66 ods. 2 písm. a) v spojení s § 64 ods. 1 písm. d) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke.

17. V zmysle § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o PZP treba za poistenú považovať každú osobu za predpokladu, že je daná jej zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla; nie je pritom rozhodujúce, či ide o zodpovednosť objektívnu alebo na základe zavinenia. Ustanovenie § 12 ods. 2 uvedeného zákona treba interpretovať tak, že poisťovňa má nárok na náhradu poistného plnenia nielen proti poisťovníkovi, ale aj proti vodičovi motorového vozidla, ktorý za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zodpovedá na základe zavinenia (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 31. augusta 2010 sp. zn. 4 Cdo 54/2009, zverejnený v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. R 32/2014).

18. Pojem "hmotná škoda" uvedený v ust. § 64 ods. 1 písm. d) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke je podľa názoru súdu potrebné vykladať v zhode (jednotne) s pojmom "skutočná škoda" v zmysle § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Pojem hmotná škoda, ktorý nie je pojmom Občianskeho zákonníka (ani pojmom Zákonníka práce), užíva právna teória pre označenie škody na majetku (na hmotných statkoch). Z toho vyplýva, že v podstate nie je obsahový rozdiel medzi pojmi skutočná škoda (ako predpokladom občianskoprávnej zodpovednosti za škodu) a hmotná škoda. Skutočnou (a teda i hmotnou) škodou sa rozumie majetková ujma (vyjadriteľná v peniazoch) spočívajúca v zmenšení majetku poškodeného a predstavujúca majetkové hodnoty, ktoré je potrebné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predošlého stavu (porovnaj stanovisko občianskoprávneho kolégia Najvyššieho súdu ČSSR zo dňa 18. januára 1970 sp. zn. Cpj 87/70, publikované pod č. R 55/1971).

19. V prípade dopravnej nehody je za skutočnú škodu potrebné považovať hodnotu účelne a nevyhnutne vynaložených nákladov na opravu vozidla, a to bez zohľadnenia amortizácie tých dielov, ktoré boli v rámci opravy vozidla nahradené novými dielmi (resp. bez zohľadnenia "zhodnotenia" vozidla novými náhradnými dielmi). Poškodenie vozidla dopravnou nehodou a následne vykonaná oprava použitím nových náhradných dielov vozidlo v konečnom dôsledku nezhodnocuje, pretože každou dopravnou nehodou, ktorou je vozidlo poškodené, sa jeho technická hodnota vo všeobecnosti znižuje. Vykonanou opravou a nahradením poškodených dielov novými dielmi sa v zásade len obnovuje stav vozidla, ktorý tu bol pred dopravnou nehodou (poistnou udalosťou), teda majetok poškodeného sa vykonanou opravou a nahradením poškodených dielov novými dielmi nezväčšuje, ale sa len obnovuje pôvodný majetkový stav. Účelom právnej úpravy, priznávajúcej poškodenému právo na náhradu (skutočnej) škody, je zaistiť, aby mu v plnej miere bola kompenzovaná majetková ujma. V konkrétnom prípade je preto potrebné porovnať majetkový stav poškodeného pred poškodením vozidla a po vykonaní opravy poškodeného vozidla, pričom rozsah náhrady v peniazoch musí zohľadňovať výšku všetkých poškodeným vynaložených prostriedkov nutných k obnoveniu pôvodného stavu, teda k obnoveniu prevádzkyschopnosti vozidla. S ohľadom na možný vznik bezdôvodného obohatenia v dôsledku opravy (na strane poškodeného) je však nutné zvažovať aj účelnosť a nevyhnutnosť nákladov vynaložených na uvedenie poškodeného vozidla do pôvodného stavu. Ak by boli na vozidle vykonané opravy alebo úpravy idúce nad rámec nevyhnutný na obnovenie pôvodného prevádzkyschopného stavu vozidla pred jeho poškodením, potom by bolo možné uvažovať o bezdôvodnom obohatení poškodeného ako jeho vlastníka (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 28. marca 2013 sp. zn. 2 Obdo 48/2012, ako aj rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 25. júla 2019 sp. zn. 10Co/37/2019).

20. Na vznik povinnosti ohlásiť dopravnú nehodu policajtovi podľa § 66 ods. 2 písm. a) v spojení s § 64 ods. 1 písm. d) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke sa vyžaduje, aby na niektorom z poškodených motorových vozidiel vznikla hmotná (skutočná) škoda zrejme prevyšujúca jedenaplnásobok väčšej škody podľa Trestného zákona (t. j. sumu 3.990,- eur). Uvedené ustanovenia je podľa názoru súdu potrebné vykladať tak, že už v čase a na mieste škodovej udalosti sa musí priemerne rozumovo vyspelej osobe objektívne javiť (musí jej byť zrejme), že na niektorom z poškodených motorových vozidiel (príp. na inom majetku) vznikla skutočná škoda zrejme prevyšujúca sumu 3.990,- eur. Musí ísť o škodu zrejmu, teda o škodu priamo na mieste udalosti očividne, viditeľne a jasne prevyšujúcu sumu 3.990,- eur (porovnaj význam slov "zrejmy, zrejme" v kodifikačnej príručke Krátky slovník slovenského jazyka). Pri úvahe, či škoda zrejme prevyšuje sumu 3.990,- eur, je povinnosťou účastníkov škodovej udalosti vyhodnocovať len poškodenie viditeľné voľným okom (vnímateľné zmyslami); zákon od nich v žiadnom

prípade nevyžaduje, aby pri svojich úvahách zohľadňovali (predvídali) vznik prípadných skrytých škôd. Takýto výklad príslušných zákonných ustanovení by v konečnom dôsledku mohol viesť k tomu, že by účastníci škodových udalostí ohlasovali preventívne ("pre istotu") každú škodovú udalosť ako dopravnú nehodu. To však zjavne nebolo úmyslom zákonodarcu. Pokiaľ pri škodovej udalosti nedošlo k ujme na zdraví, k poškodeniu majetku tretích osôb či k poškodeniu cesty alebo všeobecne prospešných zariadení, pokiaľ škoda vzniknutá na poškodených motorových vozidlách zjavne (zrejme) neprevyšuje zákonný limit a pokiaľ sa účastníci škodovej udalosti dohodli na jej riešení (na zavinení), nie je žiadny dôvod na to, aby bola škodová udalosť prejednaná políciou ako dopravná nehoda.

21. Žalobca však v konaní nepreukázal, že na poškodenom motorovom vozidle vznikla škoda zrejme prevyšujúca sumu 3.990,- eur. Žalobca odvodzoval porušenie povinnosti zo strany žalovaného ohlásiť dopravnú nehodu výlučne zo skutočnosti, že poškodenému poskytol v rámci likvidácie poistnej udalosti poistné plnenie vo výške 9.282,15 eur. Výšku poskytnutého poistného plnenia však v žiadnom prípade nemožno stotožňovať so (skutočnou) škodou, ktorá bola zrejme účastníkom škodovej udalosti v danom mieste a čase. Žalobcovi sa pritom nepodarilo vyvrátiť procesnú obranu žalovaného, že v čase a na mieste škodovej udalosti nemal (nemusel mať) dôvodné pochybnosti o tom, že škoda na poškodenom motorovom vozidle zrejme prevyšuje sumu 3.990,- eur. Nesporný opis priebehu škodovej (poistnej) udalosti a vzniku škody na poškodenom motorovom vozidle, ako ani fotografie poškodeného motorového vozidla (predložené žalobcom) podľa názoru súdu pre bežného človeka neindikujú zjavný (zrejmy) predpoklad o škode prevyšujúcej sumu 3.990,- eur.

22. Konajúci súd v tejto súvislosti zdôrazňuje, že pokiaľ zákonodarca zveril účastníkom škodovej udalosti v cestnej premávke na posúdenie hranicu výšky škody, ktorej prekročením už je nevyhnutné považovať škodovú udalosť aj za dopravnú nehodu, ktorú je povinnosťou ohlásiť policajtom, tak je potrebné počítať s prípadmi, že konečná výška škody predstavujúca náklady nevyhnutné na opravu poškodeného motorového vozidla bude prevyšovať sumu 3.990 eur. V takom prípade je potom na poisťovni (žalobcovi), aby prostriedkami procesného útoku v spore prezentoval skutkové tvrdenia objektívne spochybňujúce možnosť účastníkov v konkrétnych a individuálnych okolnostiach škodovej udalosti predpokladať, že škoda zrejme neprevyšuje sumu 3.990 eur; nepostačuje iba poukázať na celkovú a konečnú výšku poistného plnenia, keďže je logické, že účastníci v čase a na mieste škodovej udalosti nemali a ani nemohli mať vytvorené všetky predpoklady (podmienky) na komplexné posúdenie všetkých možných poškodení, pričom z bežnej motoristickej skúsenosti sú známe aj prípady skrytých poškodení motorového vozidla, ktoré sú rozpoznateľné až po demontáži karosárskych dielov vozidla v autoservise a nie zanedbateľnou mierou sa podieľajú na celkových nákladoch na opravu poškodeného vozidla (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31. marca 2020 sp. zn. 16Co/77/2019). Žalobca však žiadne ďalšie skutočnosti na preukázanie svojho nároku netvrdil, a teda ani nepreukazoval. Súd preto dospel k záveru, že žalobca neunesol bremeno tvrdenia ani dôkazné bremeno ohľadom skutočnosti (predvídanej hypotézou právnej normy v ust. § 64 ods. 1 písm. d) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke), či na poškodenom motorovom vozidle vznikla hmotná (skutočná) škoda zrejme prevyšujúca jedenaplnásobok väčšej škody podľa Trestného zákona (t. j. sumu 3.990,- eur).

23. Ani zo samotnej skutočnosti, že poškodené motorové vozidlo bolo vozidlom prémiovej značky (t. j. drahšie ako vozidlá "štandardných" značiek), nie je možné vyvodit' záver, že žalovaný musel mať vedomosť o tom, že škoda na poškodenom motorovom vozidle bude vo výške zrejme prevyšujúcej sumu 3.990,- eur. Súd sa stotožňuje s procesnou obranou žalovaného, že v danom prípade išlo o staršie (osemročné) vozidlo, pričom žalovaný (a ani žiadny iný priemerne rozumovo vyspelý človek) nemohol predpokladať, že bude potrebné vymeniť toľko poškodených dielov pri takej cene nového dielu (porovnaj faktúru autoservisu č. XXXXXXXXXXXX); rovnako nemohol predpokladať, že cena práce bude vo výške 147,62 eur za hodinu práce, resp. vo výške 114,14 eur za hodinu práce.

24. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol.

25. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP. Žalovaný bol v konaní v celom rozsahu úspešný, ale keďže mu v konaní žiadne trovy nevznikli (zo spisu mu žiadne nevyplývajú), súd mu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava II.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).