

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 4Csp/65/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117209419
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mariana Juríková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:5117209419.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, sudkyňou Mgr. Marianou Juríkovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, proti žalovanému: I. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K.. F.. Q.. Y.. Š. XXX/XX, XXX XX Ž., v spore o zaplatenie 2.154,10 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 2.154,10 Eur, s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 20.5.2014 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku sa žaloba z a m i e t a.

III. Žalobca m á voči žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 67,32 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeného okresnému súdu dňa 16.03.2017 sa pôvodný žalobca (Consumer Finance Holding a.s.) domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 2.154,10 Eur, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 20.05.2014 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Uviedol, že dňa 21.12.2013 žalobca a žalovaný uzatvorili Zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXX. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 24 mesačných splátkach v sume 102 Eur, a to až do celkovej výšky 2.448 Eur. Žalovaný do podania žaloby neuhradil ani jednu splátku. Žalobca dňa 26.3.2014 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovaného na úhradu dlžných splátok, pričom žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, dňa 19.05.2014 úver zosplatnil. Žalobca si spolu s istinou uplatnil aj úroky z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 20.05.2014 do zaplatenia. K návrhu bola pripojená Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky z 21.12.2013, predžalobná upomienka z 26.03.2014, prehľad splátok a úhrad klienta Tomáš Bárta.

2. Dňa 25.07.2017 bol okresnému súdu doručený návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu podľa § 80 ods. 1 CSP z dôvodu postúpenia pohľadávky.

3. Uznesením Okresného súdu Žilina č.k. 4Csp/65/2017-39 o 14.11.2017 súd pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu, kde do konania ako žalobca vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154 (od 17.02.2018 koná pod obchodným menom Intrum Slovakia s.r.o.).

4. Výzvou zo dňa 04.02.2019 bol žalobca požiadaný o preukázanie, že došlo k odčerpaniu úveru žalovaným a predloženie dôkazu preukazujúceho zosplatenie úveru dňa 19.05.2014.

5. Podaním doručeným súdu dňa 19.02.2020 žalobca reagoval na výzvu súdu a súdu doručil oznámenie o okamžitej splatnosti úveru zo dňa 23.05.2014, „položky výpisu č. 247“, potvrdenie o prevzatí hotovosti zo dňa 21.12.2013.

6. Žalovaný sa k podanej žalobe písomne nevyjadril.

7. Okresný súd vykonal dokazovanie v zmysle ustanovení Civilného sporového poriadku, pričom zistil skutkový stav nasledovne.

8. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaný uzavreli dňa 21.12.2013 Zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky, číslo zmluvy: XXXXXXXXXX, evid. č. XXXXXXXX, na základe ktorej boli žalovanému poskytnuté finančné prostriedky v sume 2.000,- Eur, pričom tieto mali byť splácané v splátkach s poistením po 102 Eur po dobu 24 mesiacov. Ročná úroková sadzba bola dojednaná na 22,20 % ročne, ročná percentuálna miera nákladov dosiahla 22,20 %, priemerná hodnota RPMN bola 20,09 %. Celkové náklady spotrebiteľa predstavovali 448,- Eur. Celková čiastka, ktorú mal spotrebiteľ zaplatiť bola 2.448,- Eur. Termín konečnej splatnosti bol 12/2015 (mesiac/rok).

9. Z obsahu predžalobnej upomienky z 26.03.2014, doručenej žalovanému 03.04.2014 vyplýva, že žalobca voči žalovanému eviduje nedoplatok na splátkach v celkovej výške 326,40 Eur s upozornením, že ak žalovaný do 06.05.2014 neuhradí splátku splatnú v mesiaci január 2014, bude žalobca oprávnený úver zosplatiť. Z prehľadu splátok a úhrad na meno klienta I. O., evidenčné číslo XXXXXXXX vyplýva, že žalovaný neuhradil žiadnu splátku. Z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru z 23.5.2014 vyplýva, že žalobca žalovanému oznámil, že sa úver z úverovej zmluvy č. XXXXXXXX stal splatný v celom rozsahu naraz. Zároveň ho informoval, že dlžná čiastka k danému dňu predstavuje sumu vo výške 2.185,35 Eur, pričom istina úveru je vo výške 2.154,10 Eur, ktorá sa bude ďalej úročiť zákonným úrokom z omeškania odo dňa zosplatenia až do úplného zaplatenia istiny. Žalobca zároveň na výzvu súdu predložil potvrdenie o prevzatí hotovosti, z ktorého obsahu vyplýva, že žalovaný dňa 21.12.2013 svojim podpisom potvrdil prevzatie finančnej hotovosti vo výške 2.000,- Eur.

10. Žalobca vo vyjadrení doručenom súdu 12.10.2020 ohľadne údajov o RPMN uvedenom v zmluve uviedol, že zmluva o poskytnutí pôžičky č. 6168479 spĺňa všetky náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluvnými stranami bola riadne podpísaná vrátane všeobecných obchodných podmienok a neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky. Odkázal pritom na rozsudok súdneho dvora EÚ zo dňa 09.11.2016 v právnej veci C-42/15, Home Credit Slovakia a.s. proti S. O.. Ďalej uviedol, že ročná úroková miera nákladov je v súlade so zákonom a dobrými mravmi. Žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 2.000,- Eur, ktorý sa zaviazal vrátiť v 24 pravidelných mesačných splátkach po 102,- Eur aj s poistením. Navýšenie úveru predstavuje len zmluvne dojednaný úrok vo výške ročnej úrokovej sadzby 22,20 %. Celková čiastka, ku ktorej zaplateniu sa žalovaný zaviazal predstavuje 2.448,- Eur. Jedinou odplatom poskytnutého úveru je len zmluvný úrok. Výška dojednanej odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru v úverovej zmluve 22,20% neprevyšuje odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch podľa ustanovenia § 53 od. 6 Obč. zák. platného a účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy a je v súlade so zákonom stanovenou maximálnou výškou odplaty pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa § 1a ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. platného a účinného od 01.09.2014. Napriek skutočnosti, že uvedené pravidlo maximálneho stropu výšky odplaty nebolo v čase dojednania úverovej zmluvy v platnosti, zastával názor, že pokiaľ sám zákonodarcu považuje odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi do výšky 2x priemernej RPMN za akceptovanú, v takom prípade výška dojednanej odplaty, dojednaná v predmetnej úverovej zmluve, nemôže byť označená za neprimeranú a v rozpore s dobrými mravmi. Mal za to, že dojednaná odplata je primeraná v súlade so zákonom a dobrými mravmi. Na podporu svojich tvrdení poukázal na rozsudok Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 5Co/181/2017 zo dňa 25.01.2018 a rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 12Co/284/2017 zo dňa 30.11.2017. Ďalej uviedol, že RPMN bola v úverovej zmluve vypočítaná podľa vzorca na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov zverejneného v prílohe č. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. Preto navrhol, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie pohľadávky žalobcu v rozsahu uplatnenom v žalobe, v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a priznal žalobcovi náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia v plnom rozsahu. K vyjadreniu priložil aj súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za tretí štvrtrok 2013.

11. Je nepochybné, že právny vzťah sporových strán má spotrebiteľský charakter. Pri uzatváraní zmluvy zo dňa 21.12.2013 konal žalobca v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zatiaľ čo žalovaný nevstúpil do právneho vzťahu v kontexte svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 1, 3, 4 Obč. z. v znení účinnom k 21.12.2013, ďalej len Občiansky zákonník). Rovnako možno konštatovať, že zmluva zo dňa 21.12.2013 založila medzi sporovými stranami vzťah zo spotrebiteľského úveru v zmysle definície formulovanej v §1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom k 21.12.2013 (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“).

12. Následne súd venoval pozornosť jednotlivým ustanoveniam spornej zmluvy uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným, a to najmä v kontexte ustanovenia § 11 Zákona o spotrebiteľských úveroch, ktoré nesplnenie presne vymenovaných náležitostí zmluvy sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru.

13. Podľa § 11 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak: a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do 3 mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

14. Podľa článku IX. Zmluvné podmienky, bod 6.2. spotrebiteľskej zmluvy - pokiaľ nie je v splátkovom kalendári alebo v zmluve stanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Podľa článku IX. Zmluvné podmienky, bod 6.3. - prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy, pokiaľ nie je dohodnuté inak. Podľa článku IX. Zmluvné podmienky, bod 12.1. zmluva sa skončí úplným splnením všetkých záväzkov a pohľadávok klienta vo vzťahu k spoločnosti podľa zmluvy, podľa bodu 12.4. spoločnosť má právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky v prípade, ak je klient v omeškaní so zaplatením jednej splátky pod dobu dlhšie ako 3 mesiace a spoločnosť upozornila na uplatnenie tohto práva klienta 15 dní vopred.

15. Preskúmaním spotrebiteľskej zmluvy v danej veci, súd prvej inštancie dospel k záveru, že táto obsahuje všetky náležitosti, ktoré v čase jej uzavretia vyžadoval Zákon o spotrebiteľských úveroch.

16. V danom prípade zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere je zrejماً výška úveru (2.000,-Eur), druh a účel úveru, typ a výška úrokovej sadzby (fixná ročná úroková sadzba 22,20%), výška splátky (splátka s poistením 102,- Eur), termín splatnosti prvej splátky (mesiac po uzatvorení zmluvy s tým, že splátky sú splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci), počet splátok (24), periodicita a termíny splatnosti splátok (mesačne do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci), termín konečnej splatnosti úveru (12/2015), celkové náklady spotrebiteľa (448,- Eur), ročná percentuálna miera nákladov (22,2%) a priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov (21,09%), celková čiastka, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť (2.448,- Eur) a doba trvania zmluvy (zmluva sa končí úplným splnením všetkých záväzkov a pohľadávok klienta vo vzťahu k spoločnosti).

17. Nakoľko žalovaný žalobcovi neuhradil ani jednu z dlžných splátok a tak ako vyplýva z predžalobnej upomienky, ktorá je súčasťou spisového materiálu, žalobca úver zosplatnil a to vo vzťahu k splátke z januára 2014. Úver zosplatnil pred splatnosťou 5. splátky. Z obsahu žaloby je zrejماً, že žalobca si v spore uplatnil nárok na zaplatenie prvých štyroch nezaplatených splátok vrátane výšky poistenia a stanovenej ročnej úrokovej sadzby a zvyšok istiny vo výške 1.746,10 Eur, ktorá uplatnená výška vyplýva z predložených listinných dôkazov. Tvrdenie žalobcu o výške poskytnutých finančných prostriedkov a ani o výške úhrad neboli zo strany žalovaného nijako spochybnené (§151 ods.1 CSP). Preto súd, pokiaľ ide o istinu (v celom rozsahu) a poistenie splátok spolu s dohodnutým ročným úrokom vo vzťahu k prvým štyrom splátkam, považoval za správne a zákonné žalobe vyhovieť.

18. Súd prvej inštancie v súvislosti so zosplatením úveru skúmal, či žalobca dodržal postup podľa ustanovenia § 53 ods. 9 Obč. zák. účinného ku dňu zosplatenia úveru, t. j. k 19.5.2014. Možno konštatovať, že tento postup zo strany žalobcu bol dodržaný. Podľa § 53 ods. 9 Obč. zák., ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil

spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Ku dňu vyhlásenia okamžitej splatnosti pôžičky bol žalovaný preukázateľne po dobu dlhšiu ako 3 mesiace v omeškaní so splátkou splatnou dňa 20.1.2014.

19. Podanou žalobou si žalobca uplatňoval aj úrok z omeškania vo výške 9,25% ročne od 20.05.2014 do zaplatenia. O úrokoch z omeškania rozhodol súd podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. pričom počiatok omeškania stanovil odo dňa nasledujúceho po splatnosti úveru, t.j. od 20.05.2014, tak ako si to správne žalobca uplatnil.

20. Podľa § 517 ods. 1 a 2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k 1.dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. K 1. dňu omeškania výška základnej úrokovej sadzby činila 0,25 % a po pričítaní 5 percentuálnych bodov úroky z omeškania predstavujú 5,25 % ročne. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca si podanou žalobou úroky z omeškania uplatnil v nesprávnej výške, t. j. vo výške 9,25 % ročne, súd mu úroky z omeškania priznal iba v zákonnej výške a vo zvyšku žalobu zamietol.

23. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 2 CSP. Žalobca požadoval celkovú sumu 3.461,53 Eur (istina v sume 2.154,1 Eur a úroky z omeškania vyčíslené ku dňu vyhlásenia rozsudku v sume 1.307,43 Eur), pričom mu súd vyhovel v rozsahu 2.896,15 Eur (istina v sume 2.154,1 Eur a úroky z omeškania vyčíslené ku dňu vyhlásenia rozsudku v sume 742,05 Eur). Úspech žalobcu dosiahol 83,66 %, čomu zodpovedá úspech žalovaného v rozsahu 16,34 %. Čistý úspech žalobcu tak predstavuje 67,32 %. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník súdu prvej inštancie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Žilina. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.