

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 12Csp/82/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1519203761
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zita Leimbergerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2020:1519203761.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V sudkyňou Mgr. Zitou Leimbergerovou v spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, IČO: 00585441, Štefanovičova 4, Bratislava, zast. JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, so sídlom Dvořákovo nábr. 8/A, Bratislava proti žalovanému: Y. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. E. XX, O. nad I., o zaplatenie 65,76 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 65,76 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z uvedenej sumy od 14.8.2019 do zaplatenia.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou súdu podanou dňa 14.8.2019 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 65,76 eur spolu s príslušenstvom z dôvodu zániku poisťnej zmluvy dôsledkom nezaplatenia poisteného do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti. Vzhľadom k tomu, že splatnosť poisteného nastala až dňom splatnosti poslednej splátky poisteného, t. j. dňa 17.9.2016 a žalovaný túto splátku neuhradil, poistenie zaniklo dňom 17.10.2016. Nasledujúcim dňom sa žalovaný dostal do omeškania.

2. Tunajší súd dňa 16.9.2019 vydal platobný rozkaz č. k. 12Csp/82/2019-19, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Proti tomuto rozhodnutiu podal žalovaný dňa 7.10.2019 odpor, v ktorom uznal žalovanú istinu, avšak odmietol úhradu úrokov z omeškania od 19.10.2016. Tvrdil, že mal za to, že PZP má zaplatené na celý rok do 16.12.2016, avšak doklad o zaplatení sa mu nepodarilo dohľadať, nemá to teda ako dokázať. Uviedol tiež, že upomienka, ktorá je prílohou žaloby, mu nebola doručená, nemal teda vedomosť o nezaplatení poisteného. Poisťovňa, či iný subjekt ho ohľadom tejto skutočnosti nikdy nekontaktoval, dozvedel sa o dlžnom poistnom až na základe vydaného platobného rozkazu, teda 3 roky ho o vzniknutom nedoplatku nikto nekontaktoval, a úroky z omeškania týmto stúpajú a preto ich odmieta zaplatiť. Žiadal aj o zrušenie rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania, keďže nebol upovedomený o prevzatí nedoplatku treťou stranou, ktorej nedal súhlas na spracovanie jeho osobných údajov, čím došlo k porušeniu zákona o GDPR a výška trov je väčšia ako samotná pohľadávka.

3. Súd v nadväznosti na ust. § 297 písm. b) CSP v spojení s ust. § 219 ods. 3 CSP rozhodol bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné (žalovaný vznik ani obsah zmluvného vzťahu, resp. samotnú pohľadávku nerozporoval, odmietol úhradu príslušenstva a trov konania) a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje sumu 1.000 eur. Dokazovanie je potrebné vykonávať len pri sporných tvrdeniach strán (čo súd v prípade tvrdení žalovaného ani vykonať nemohol pre absenciu dôkazov), súd preto bez vykonania dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

4. Dňa 17.12.2015 uzavrel žalobca ako poisťovateľ so žalovaným ako poisníkom a platiteľom poisťnú zmluvu, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Volkswagen Golf s neudaným EČ na dobu platnosti od 17.12.2015 do 16.12.2016 (poistné obdobie) na dobu neurčitú. V poisťnej zmluve sa zmluvné strany dohodli, že žalovaný bude platiť štvrtročné poistné vo výške 28,05 eur, t. j. celkové ročné poistné predstavovalo sumu 112,20 eur. Z potvrdenia o uzatvorení poisťno-zmluvného vzťahu vyplýva, že splatnosť jednotlivých splátok poistného bola určená dňa 17.12., 17.3., 17.6. a 17.9.

5. Z oznámenia žalobcu o zániku poistenia zo dňa 17.1.2017 vyplýva, že žalovaný neuhradil splátku splatnú dňa 17.9.2016, a to ani v zákonnej jednomesačnej lehote. Poistenie tak zaniklo uplynutím lehoty 1 mesiaca od dátumu splatnosti poslednej splátky, t. j. 17.10.2016.

6. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla účinnom v čase zániku poistenia poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

7. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

8. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

9. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11. Vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu súd považoval žalobu za plne dôvodnú, keď mal za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzavretiu poisťnej zmluvy, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalovaný neuhradil splátku splatnú dňa 17.9.2016, poisťná zmluva zanikla uplynutím jedného mesiaca po splatnosti poslednej splátky poistného, t. j. 17.10.2016. V zmysle zákonného ustanovenia citovaného v bode 6 tohto odôvodnenia má žalobca právo na pomernú časť poistného do konca príslušného poistného obdobia, t. j. do 17.10.2016, ktorá pomerná časť predstavuje sumu žalovanej istiny tak, ako je vyčíslená v žalobe. Súd mal uvedené za nesporne preukázané, keďže žalovaný potvrdil uzavretie poisťnej zmluvy, ako aj práva a povinnosti mu z nej vyplývajúce. Žalovanú istinu uznal v plnej výške.

12. Súd zároveň (napriek námietkam žalovaného) priznal žalobcovi aj príslušný zákonný úrok z omeškania (vyplývajúci s ustanovení citovaných v bode 8 až 10 tohto odôvodnenia), stanovený vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy, avšak nie od žalobcom požadovaného dátumu, ale až od 14.8.2019 (od dátumu podania žaloby na súd), ako prvého dňa omeškania so splnením peňažného dlhu žalovaného, nakoľko žalovaný počiatok omeškania tak, ako si ho uplatnil nijako neodôvodnil. Súd sa len zo stručných skutkových tvrdení uvedených v žalobe môže domnievať, že počiatok omeškania žalovaného žalobca datuje odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia, čo by v danom prípade malo byť 18.10.2016. Keďže sám žalobca poskytol žalovanému na úhradu nedoplatku dodatočnú lehotu splatnosti 15 dní od doručenia oznámenia o zániku poistenia, pričom však jej skutočné doručenie nijako nepreukázal, súd určil počiatok omeškania žalovaného dňom podania žaloby na súd.

13. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s ust. § 262 ods. 1 CSP a žalobcovi ako celkovo úspešnej strane sporu priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (keďže pomerný úspech žalovaného vzhľadom na úpravu počiatku omeškania a teda aj výšku príslušenstva nemožno v danom prípade posúdiť).

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. (§ 48 ods. 2 veta prvá zákona č. 233/1995 Z. z.)