

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5CoP/23/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118201854
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Pribula
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4118201854.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Pribulu a sudcov JUDr. Borisa Minksa a JUDr. Olivera Kolenčíka, v právnej veci rozvodu manželstva manžela: H. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom A., F. C. kríži XXXX/X, zastúpený JUDr. Stanislavom Pavolom, advokátom, so sídlom Bratislava, Šancová 58, IČO: 42 171 067, a manželky: O. O. (pôvodne O. G. O.), nar. XX. XX. XXXX, bytom A., F. C. O. XXXX/X, zastúpená JUDr. Pavlom Gráčíkom, advokátom, so sídlom Nitra, Farská 40, a úprave práv a povinností rodičov na čas po rozvode manželstva k maloletej H. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpenej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, so sídlom Nitra, Štefánikova tr. 88, ako kolíznym opatrovníkom, o odvolaní otca maloletého dieťaťa proti rozsudku Okresného súdu Nitra č. k. 11P/48/2018-327 z 28. októbra 2019 v spojení s uznesením Okresného súdu Nitra č. k. 11P/48/2018-363 z 29. mája 2020, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch IV. až IX. **p o t v r d z u j e.**

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Nitra (súd prvej inštancie podľa § 12 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“ v spojení s § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, ďalej len „CMP“) rozsudkom z 28. októbra 2019, č. k. 11P/48/2018-327 v spojení s uznesením Okresného súdu Nitra z 29. mája 2020, č. k. 11P/48/2018-363, rozviedol manželstvo účastníkov konania manžela H. G., nar. XX. XX. XXXX, a manželky O. G. O., rod. O., nar. XX. XX. XXXX, uzatvorené dňa 05. 10. 2013 v Nitre, ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Nitra vo zväzku 60, ročník 2013, na strane 3, pod poradovým číslom 358 (I. výrok). Na čas po rozvode zveril maloletú H. G., nar. XX. XX. XXXX, do osobnej starostlivosti matky (II. výrok). Obaja rodičia maloletého dieťaťa budú maloletú H. G., nar. XX. XX. XXXX, zastupovať a spravovať jej majetok (III. výrok). Otcovi maloletého dieťaťa uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej H. G., nar. XX. XX. XXXX, výživným v sume 200 eur mesačne, ktoré výživné je otec dieťaťa povinný platiť k rukám matky vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred, počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode (IV. výrok). Styk otca s mal. H. G., nar. XX. XX. XXXX upravil tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny týždeň v príslušnom kalendárnom roku od piatku, kedy otec dieťaťa maloleté dieťa prevezme z predškolského alebo školského zariadenia, ktoré maloleté dieťa navštevuje, o 16.00 hod. do bezprostredne nasledujúceho párneho pondelka, kedy otec dieťa o 8.00 hod. odovzdá do predškolského alebo školského zariadenia, ktoré maloleté dieťa navštevuje, v prípade, že nebude uvedené predškolské alebo školské zariadenie funkčné, otec maloleté dieťa prevezme a odovzdá v rovnakom čase v uvedenom rozsahu pred miestom bydliska matky dieťaťa. V čase zimných školských prázdnin sa bude otec s maloletým dieťaťom stretávať každý páry kalendárny rok od 23.12. 8.00 hod. do 24.12. 17.00 hod. a každý nepárny kalendárny rok od 24.12. 17.00 hod. do 25.12. 17.00 hod., v každom kalendárnom roku od 29.12. 17.00 hod. do 2.1. nasledujúceho

roka 17.00 hod., v čase veľkonočných sviatkov v každom kalendárnom roku od Zeleného štvrtka 8.00 hod. do Bielej soboty 17.00 hod., v čase letných školských prázdnin v každom kalendárnom roku od 1.7. 8.00 hod. do 14.7. 17.00 hod. a od 1.8. 8.00 hod. do 14.8. 17.00 hod., v čase narodením maloletej každý párný rok od 1.2. od 15.00 hod. do 3.2. 15.00 hod. a v čase menín maloletej každý nepárny rok od 22.2. 15.00 hod. do 24.2. 15.00 hod. (V. výrok). Matka dieťaťa je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť (VI. výrok). Matka dieťaťa je povinná maloleté dieťa v určenom čase pred miestom bydliska dieťaťa odovzdať otcovi dieťaťa a v určenom čase maloleté dieťa pred miestom bydliska dieťaťa prevziať od otca dieťaťa späť (VII. výrok). Otec dieťaťa je povinný maloleté dieťa v určenom čase pred miestom bydliska dieťaťa prevziať od matky dieťaťa a v určenom čase maloleté dieťa pred miestom bydliska dieťaťa odovzdať matke späť (VIII. výrok). Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (IX. výrok).

2. Výrok rozhodnutia o rozvode manželstva právne odôvodnil s poukazom na § 18, § 23 ods. 1, 2, § 24 ods. 1, 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“ alebo „ZoR“) a výrok o úprave práv a povinností rodičov na čas po rozvode k maloletému dieťaťu odôvodnil podľa § 24 ods. 4, § 25 ods. 1, 2, 4, § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5, § 75 ods. 1, § 76 ods. 1 ZoR ako aj podľa § 2 ods. 1 a § 100 CMP.

3. V odôvodnení rozsudku poukázal na to, že Okresnému súdu Nitra bol dňa 14. 02. 2018 doručený návrh manžela na rozvod manželstva, v ktorom poukazoval na to, že k manželke stratil citový vzťah a nevidí nádej na obnovu manželstva. Manželstvo označil za hlboko a trvale rozvrátené. City medzi ním a manželkou v dôsledku častých hádok ochladli a napätú situáciu v ich manželskom ťažko znáša aj ich mal. dcéra H..

4. Manželka s rozvodom manželstva súhlasila, požadovala, aby jej manželstvo s manželom súd rozviedol. Do manželstva ona vstupovala z lásky. Vytykala manželovi, že mal stále internetové kamarátky a ich vzťahy sa naštrbili. Vytykala mu neveru. Odišiel na 5 dní, nič nepovedal a 5 dní sa nevrátil. Potichu sa zbalil a odišiel. Posledná kvapka bola to, keď ju začal fyzicky napádať, o čom ona povedala aj jeho priateľke U. Q.. Uvedená pani jej neskôr potvrdila, že sú s jej manželom spolu. Manželovi najskôr verila, ale postupne všetci vedeli, že má priateľku, len ona nie. Samej sebe vyčítala, že nedokázali s manželom komunikovať.

5. Z manželstva pochádza ich dcéra H. G., nar. XX. XX. XXXX. Maloletá má pozitívny vzťah k obom rodičom a tiež rodičia k nej. Žije s matkou a s otcom sa stretáva. V súčasnej dobe manželia spolu nežijú, nehospodária, nevedú spolu intímny život. Ich manželstvo si neplní svoje funkcie. Manžel má iný vzťah, ktorý trvá dlhšiu dobu. Ten mu vytyka manželka. Manžel tento vzťah počas konania pred súdom neukončil. Manželia nedokázali reparaovať vzťahy v ich manželstve, vzájomne sa odcudzili, prestali spolu žiť, viesť spoločnú domácnosť a ich vzťah nadobudol nenávisťný rozmer, čo sa prejavovalo aj počas konania o ich rozvode v rámci viacerých pojednávaní. Manželka nemá aktuálne iný vzťah. Manžel vytykal manželke jej správanie v manželstve. Obaja ako rodičia prejavili záujem o maloletú dcéru. Manžel prejavil záujem o širší rozsah styku s mal. dcérou. Súhlasil s tým, aby mal. H. bola zverená do osobnej starostlivosti matky. Manželia sa pred vstupom do manželstva poznali 11 rokov, potom uzatvorili manželstvo, ale v manželstve si už nerozumeli.

6. Manžel je konateľom a jediným spoločníkom obchodnej spoločnosti ri corporation s.r.o., je aj zamestnancom. V tej spoločnosti má ešte jedného zamestnanca U. W.. Spoločnosť je zameraná na interiérový dizajn a realitnú činnosť. Manžel uviedol, že jeho príjem v tejto spoločnosti je 150 eur mesačne v čistom, pričom on aj jeho zamestnanec vykonávajú prácu na čiastočný úväzok. Ešte má jedného zamestnanca za príjem 60 eur mesačne. Tiež vykonáva prácu na čiastočný úväzok. Manžel v tejto spoločnosti pôsobí 2 hodiny týždenne a spoločnosť manažuje. Podnikanie stojí, lebo manželka zablokovala nehnuteľnosti, ktoré patrili jeho sestre a tiež nehnuteľnosť, ktorá patrí jeho priateľke v Q., pričom tie nehnuteľnosti mali slúžiť na predaj pre klienta a spoločnosť z toho mala mať peniaze, predaj však realizovať nemohol. Na spoločnosť nemá evidované motorové vozidlá. Je tiež jediným spoločníkom a konateľom spoločnosti ri house s.r.o. V nej nie je v postavení zamestnanca. Spoločnosť začala fungovať v roku 2016 a je zameraná na stavbu rodinných a montovaných domov. Nemá ďalších zamestnancov. Jej činnosť je reálne zameraná na výstavbu uvedených domov. Výstavbu realizujú subdodávatelia, teda živnostníci a on ich vypláca, keď práce zrealizujú. Zamestnáva tesárov, sadrokartonistov, murárov, inštalatérov, klampiárov a iné profesie, ktoré súvisia s výstavbou domov. Tí pre neho pracujú na základe ústnych dohôd. Pokiaľ ich vypláca za vykonané práce, je to od 100 až

do 500 alebo 20 000 eur, ale práce robia vždy viaceré partie. Uviedol, že jednej partii dáva 1 000 eur druhej 5 000 eur, podľa toho čo robia. V tejto spoločnosti má príjem okolo 300 eur mesačne v čistom. Na spoločnosť nemá evidované žiadne nehnuteľnosti. Sú na ňu evidované motorové vozidlá Volkswagen Passat, ktoré používa manžel a zahŕňa ho do podnikania.

7. Ako fyzická osoba má úvery v S. banke okolo 150 000 eur, úver nespláca, nemá z čoho. Mal mať peniaze z nehnuteľností, ktoré chcel predat', ale manželka to dala zablokovať. V S. banke má úver ako podnikateľ zhruba 20 000 eur, spláca ho mesačne sumou okolo 500 eur. V S. banke má zlatú kartu, na ktorej má mínus 4 500 eur a debetnú kartu, kde má mínus 3 500 eur. Má požičané peniaze od fyzických osôb na základe zmlúv o pôžičkách od G. 30 000 eur, zatiaľ mu nič nevrátil. Od P. P. 30 000 eur a ani jemu nič nevrátil. Od priateľky U. Q. má požičaných 20 000 eur a nič jej nevrátil. Na základe ústnej dohody má požičané od sestier okolo 30 000 eur, ktorým tiež nič nevrátil. K pôžičkám od sestier má vystavené zmenky a zmluvy o pôžičkách. Na žiadnu z uvedených obchodných spoločností nie je evidovaná žiadna nehnuteľnosť. Na seba má evidované dve garáže v kat. úz. A. - X. P.. Využíva ich ako sklad pre seba. Má tiež evidovaný skúter Vespa 125, ktorý používa. Má priateľku U. Q., ktorá mala živnosť zameranú na realitnú činnosť, nevie či teraz pracuje. Druhú nehnuteľnosť, ktorú predal jeho priateľke, mal evidovanú na seba, lebo ju kúpil, potom ju zbúral a postavil na jej mieste nový dom. Pozemok prepísal na priateľku, lebo mu dala 20 000 eur a jej dvaja kamaráti mu požičali každý po 30 000 eur. Rozhodol sa, že keď má toľko požičaných peňazí, prepíše to na ňu. Nateraz je nehnuteľnosť v stave, že je tam pozemok a rozostavaná stavba, ktorá je evidovaná na U. Q. - priateľku manžela. V dome nikto nebýva, nie sú prípojky. Tento pozemok kúpil za trvania manželstva sám. Udával, že keď nosil domov peniaze manželka bola spokojná. Platil stravu, domácnosť a všetko, aj dovolenky. Manželka podľa neho platila maľovátka, cigarety, kabáty, kabelky, čižmy. Z jej príjmu si kupovala uvedené veci a všetko na mieru. V minulosti predal nehnuteľnosti, už bol ženatý. Išlo o tri nehnuteľnosti, ktoré mal na začiatku manželstva. Dôvodom predaja bolo to, že potreboval peniaze a vtedy sa zamotal do dlhov a už vôbec nevedel odkiaľ má dlhy. Jeden úver prekryval ďalším úverom. V súčasnosti dosahuje príjem približne 900 eur mesačne a tento príjem pochádza z jeho zamestnania vo firme, kde má postavenie konateľa. V roku 2018 dosahoval príjem 200 eur mesačne a v roku 2017 od 100 do 200 eur mesačne. Nehnuteľnosti, kde figuruje on za posledné tri roky predali asi tri. Nevedel sa vyjadriť k zisku z predaja nehnuteľností. Potvrdil, že bol v Austrálii na pracovnej ceste v mesiaci 12/2018 do konca januára 2019 a pracovná cesta sa týkala výstavby montovaných rodinných domov v Austrálii. Pracovná cesta ho nestála ani cent a platila to firma ri house a tú firmu to stálo 900 eur - letenka pre neho. V Austrálii bol s priateľkou U. Q.. Mesačné náklady na stravu u seba vyčíslil 100 eur. Aktuálne býva v byte, ktorý patrí matke jeho priateľky a podieľa sa na úhrade nákladov sumou 100 eur mesačne (strava a bývanie). Spoločnosti, v ktorých má účasť, vlastní dva domy a garáž, pričom v jednom z domov býva jeho manželka s dcérou a druhý dom je neobývaný. Tento prenajíma spoločnosť Rihouse s.r.o. Nemá žiadne motorové vozidlo, motorové vozidlo, od ktorého má kľúč na opasku patrí spoločnosti ri house a je to starý Passat. Nemá prehľad o všetkom, čo vlastní spoločnosti, v ktorých má účasť. Tento rok predal dom, ktorý bol montovaný v Čeľadiciach, nevedel uviesť za koľko bol predaný. Za posledné dva roky je v jeho príjmoch značne obmedzený, a to najmä zo strany šikanózneho výkonu práva manželkou. Zadlžuje sa kvôli blokácii nehnuteľností zo strany manželky.

8. Podľa obchodného registra je jediným spoločníkom obchodnej spoločnosti ri house s.r.o., so sídlom Nitra, Kasárenská 2 a zároveň je konateľom spoločnosti, ktorá vznikla 23. 08. 2016. Jej základné imanie je 5 000 eur a splatené je vo výške 5 000 eur. Predmetom činnosti sú prípravné práce k realizácii stavby, dokončovacie stavebné práce, sprostredkovateľská činnosť v oblasti obchodu, kúpa tovaru, ubytovacie služby, finančný leasing, faktoring a forfaiting, prenájom nehnuteľností, činnosť podnikateľských, organizačných a ekonomických poradcov, inžinierska činnosť, reklamné a marketingové služby, čistiace a upratovacie práce. Pôsobí aj ako jediný spoločník a konateľ obchodnej spoločnosti ri corporation s.r.o., so sídlom Nitra, Kasárenská 1646/2. Spoločnosť vznikla 31. 07. 2014. Jej základné imanie predstavuje sumu 5 000 eur. Predmetom činnosti je kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi, reklamné a marketingové služby, sprostredkovateľská činnosť v oblasti obchodu, faktoring a forfaiting, finančný leasing, činnosť podnikateľských, organizačných a ekonomických poradcov, prenájom nehnuteľností, uskutočňovanie stavieb a ich zmien, organizovanie kultúrnych a iných spoločenských podujatí, správa a údržba bytového a nebytového fondu v rozsahu voľných živností, čistiace a upratovacie služby, sprostredkovanie predaja, prenájmu a kúpy nehnuteľnosti, realitná činnosť. V súčasnosti otec býva v Q. v dome s priateľkou U. Q.. Priateľka mu pomáha v starostlivosti o mal. H.. Dom patrí priateľke, vzťah s jeho priateľkou trvá od 2/2018. Priateľka otca má živnosť v oblasti realít

ako realitná maklérka. Otec - manžel ako fyzická osoba vlastní garáž v A., ktorú využíva v podnikaní na odloženie náradia. Priateľka otca prispieva na domácnosť 200 eur. Iné výdavky neuhrádza. Predmetný dom stavala firma ri house. Táto firma podľa vyjadrenia otca nevyvíja žiadnu aktívnu činnosť. Firma ri corporation realizuje rekonštrukcie nehnuteľností, konkrétne bytov v rámci regiónu Nitra. Manžel sa vyjadril, že v uvedených firmách nemá zamestnancov a je tam len on. Výkon prác realizuje on a jeho subdodávateľa - živnostníci. Doteraz vykonával manažéra v stavebnej firme, marketing v stavebnej firme, maliarske práce, podlahy, stierky, ale robia to už viac jeho majstri, on zháňa majstrov na takéto práce. Má vodičské oprávnenie pre skupiny A, B, C, T. Používa motorové vozidlo Volkswagen Pasat Combi rok výroby 2012, PHM platí firma, kde pôsobí ako spoločník. Pre mal. dcéru nakupuje oblečenie, lieky, chodí s ňou do kina. Maloletá sa rada hrá na detských ihriskách. Na firmy, v ktorých pôsobí, nie sú evidované žiadne nehnuteľnosti. Tieto sú v účtovníctve, ale nie sú evidované na firmy, ide o dve nehnuteľnosti, a to dom v Q. a v A. na I., P. ulica. Na manžela je evidované motorové vozidlo Škoda 105L. Na spoločnosť ri house s.r.o., je evidovaný Volkswagen Pasat, na spoločnosť ri corporation s.r.o., nie je evidované žiadne motorové vozidlo. Podľa DP za rok 2018 spoločnosť ri corporation s.r.o., dosiahla výnosy 10 984,33 eura, náklady 10 865,20 eura a výsledok hospodárenia 119,13 eura. Spoločnosť ri house s.r.o. za kalendárny rok 2018 dosiahla výnosy 87 322,33 eura a náklady 86 956,91 eura a výsledok hospodárenia 364,42 eura.

9. Manželka bola na predĺženej rodičovskej dovolenke pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav mal. dcéry do 31. 12. 2018. V súčasnosti pracuje v Pohrebnej službe Avensis ako administratívna zamestnankyňa a vybavuje pohreby. Pracuje na dohodu o pracovnej činnosti na 20 hodín týždenne. Zvyšok je doma. Mesačne má príjem 120 eur. Chodí na pohreby, kde zabezpečuje príhovory pozostalým, zväčša to robí už len pre jej známych, z čoho má mesačne príjem možno 80 eur. Ťažko sa jej hľadá práca, veľa prác je do 21.00 hod. a cez víkendy. Nepoberá rodičovský príspevok, poberá prídavok na dieťa 24,34 eura mesačne. Iné štátne dávky a príspevky nepoberá. Býva s mal. dcérou v rodinnom dome v časti A. - I., ktorý je napísaný na firmu ri house. Uhrádza výdavky na bývanie 280 eur, elektrina 33 eur, plyn 37 eur, voda 13 eur, smetné 4 eur, skylink 7,30 eura, telefón a internet 32 eur mesačne. Spláca spotrebný úver 63 eur mesačne. Pobyt maloletej v MŠ stojí 55 eur vrátane stravy na mesiac. MHD pri nosení dieťaťa do MŠ predstavuje 20 eur mesačne, 12,90 eura úrazové poistenie maloletej. Maloletá chodí tancovať do súboru Borinôčka v Domine v Nitre, kde je poplatok 35 eur na 10 mesiacov. Náklady jej pomáhajú uhrádzať jej rodičia v plnej výške. Sú dôchodcovia. Jej mama poberá starobný dôchodok a jej otec poberá invalidný dôchodok. Finančne jej pomáhajú z úspor. Manželka vlastní byt F. C. križi 7, A., ktorý je zaúverovaný, splátka je 553 eur mesačne. Prenajíma ho za 500 eur mesačne. Na uvedený byt má úver s manželom, ale spláca ho len ona mesačnou splátkou 550 eur, s čím jej pomáhajú rodičia.

10. Kolízny opatrovník uviedol, že pre prípad rozvodu manželstva rodičov dieťaťa navrhuje zveriť mal. dieťa do osobnej starostlivosti matky dieťaťa, otca zaviazat' prispievať na výživu mal. dieťaťa výživným v sume 150 eur mesačne a styk otca s mal. dieťaťom upraviť každý druhý víkend od štvrtka 16.00 hod. do pondelka 8.00 hod. s tým, že odovzdávanie a preberanie bude v školskom zariadení. Sviatky ponechal na rozhodnutie súdu.

11. Súd prvej inštancie poukazujúc na vykonané dokazovanie manželstvo rozviedol a súčasne upravil aj výkon rodičovských práv a povinností rodičov k maloletemu dieťaťu na čas po rozvoze, a to tak, že mal. dcéru zveril do osobnej starostlivosti matky dieťaťa a upravil styk otca s maloletou tak, ako uviedol vo výrokovej časti rozsudku, aby aj otec dieťaťa mal priestor podieľať sa na výchove mal. dcéry v bežnom roku, ako aj počas sviatkov a prázdnin.

12. Otca zaviazal prispievať na výživu mal. dcéry výživným vo výške 200 eur mesačne, ktoré považoval za adekvátne odôvodneným potrebám mal. dieťaťa a súčasne prihliadol aj na možnosti, schopnosti a majetkové pomery otca dieťaťa ako povinného rodiča. Zohľadnil stav, že otec mal. dieťaťa je spoločníkom dvoch obchodných spoločností ri house s.r.o., a ri corporation s.r.o., je jediným spoločníkom v každej z uvedených spoločností a zároveň pôsobí aj ako jediný konateľ uvedených dvoch obchodných spoločností. Obe majú široký predmet činností, ktorý majú zapísaný v obchodnom registri. Je teda predpoklad, že vzhľadom na aktívnu podnikateľskú činnosť otca dieťaťa, ktorú otec dieťaťa plánuje rozširovať aj na územie mimo SR, o čom svedčí jeho návšteva Austrálie za účelom rozmachu jeho podnikateľskej činnosti, je dôvodné, aby sa na výžive maloletej dcéry podieľal sumou 200 eur mesačne. Maloletá má vytvorený vzťah k obom rodičom a obaja rodičia aj v stave ich nespolužitia a ukončenia manželstva rozvodom sú povinní podieľať sa na jej výchove i výžive. Matka prevažnú časť svojej

vyživovacej povinnosti vyvažuje osobnou starostlivosťou o maloletú a rovnako sa na výchove a výžive maloletej bude podieľať aj otec dieťaťa, keďže je aj on nositeľom rodičovských práv a povinností. Obaja rodičia prejavili záujem o mal. dcéru.

13. Matka dieťaťa pracuje ako administratívna pracovníčka a v rámci náplne práce vybavuje pohreby. Pracuje na základe dohody o pracovnej činnosti 20 hodín týždenne a zvyšok je doma. Jej mesačný príjem predstavuje 120 eur. Matka má kvalifikačné predpoklady na to, aby prácu vykonávala aj v širšom ako doteraz uvedenom rozsahu a bola aktívnejšia na trhu práce. Aj z hľadiska jej dosiahnutého vzdelania v oblasti muzikálneho herectva. Matka je tak isto schopná podieľať sa na výžive maloletej dcéry aspoň v rozsahu 30 eur mesačne. Súd mal za to, že aktívnym podieľaním sa oboch rodičov na výžive maloletej v sumách im určeného výživného budú v dostatočnej miere zabezpečené odôvodnené potreby maloletej dcéry rodičov, časť potrieb maloletej bude krytá prídavkom na dieťa, ktorý matka poberá v sume 24,34 eura mesačne. Každý z rodičov sa bude aktívne podieľať na výchove a výžive maloletej v čase, ktorý bude tráviť tak s matkou ako aj s otcom. Keďže u maloletej ide o jej bežné odôvodnené potreby súvisiace s návštevou MŠ, aktivitami, rastom a vývojom, súd prvej inštancie považoval za primerané určiť výšku výživného otca na maloletú vo výške 200 eur mesačne, pričom otec dieťaťa sa bude podieľať na potrebách pre maloletú aj v čase, kedy bude v jeho faktickej starostlivosti. Záverom uviedol, že je žiaduce, aby sa aj otec dieťaťa angažoval vo výchove maloletej dcéry a mal s ňou upravený styk, tak ako uvádza výroková časť tohto rozsudku.

14. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

15. Proti tomuto rozsudku v časti výroku IV. a V. podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletej, žiadajúc odvolací súd, aby zmenil rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku IV. a V. tak, že otec mal. dieťaťa je povinný prispievať na výživu maloletej H. G., nar. XX. XX. XXXX výživným v sume 150 eur mesačne, ktoré je otec dieťaťa povinný platiť k rukám matky dieťaťa vždy do 15. dňa príslušného mesiaca vopred počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode. Otec dieťaťa je oprávnený stretávať sa s maloletou H. G. v párnom týždni v kalendárnom roku v čase od piatka od 16.00 hod. do bezprostredne nasledujúceho pondelka do 8.00 hod. a v nepárnom týždni v kalendárnom roku v čase od stredy od 16.00 hod. do piatka do 8.00 hod. s tým, že otec maloletej dieťa prevezme a odovzdá maloletú do predškolského alebo školského zariadenia, ktoré maloleté dieťa navštevuje. V prípade, že nebude uvedené predškolské alebo školské zariadenie funkčné, otec maloletej dieťa prevezme a odovzdá v rovnakom čase v uvedenom rozsahu pred miestom bydliska matky dieťaťa. V čase zimných školských prázdnin sa bude otec s maloletým dieťaťom stretávať každý párný kalendárny rok od 23.12. 8.00 hod. do 24.12. 17.00 hod. a každý nepárný kalendárny rok od 24.12. 17.00 hod. do 25.12. 17.00 hod., v každom kalendárnom roku od 29.12. 17.00 hod. do 2.1. nasledujúceho roka 17.00 hod., v čase veľkonočných sviatkov v každom kalendárnom roku od Zeleného štvrtka 8.00 hod. do Bielej soboty 17.00 hod., v čase letných školských prázdnin v každom kalendárnom roku od 1.7. 8.00 hod. do 14.7. 17.00 hod. a od 1.8. 8.00 hod. do 14.8. 17.00 hod., v čase narodením maloletej každý párný rok od 1.2. od 15.00 hod. do 3.2. 15.00 hod. a v čase menín maloletej každý nepárný rok od 22.2. 15.00 hod. do 24.2. 15.00 hod.

16. Namietal, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho posúdenia veci, pričom porušil čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv, teda práva otca na spravodlivý proces, spojený s čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd v spojení s čl. 46 ods. 1 Ústavy SR. Súd prvej inštancie nerešpektoval návrhy kolízneho opatrovníka, ktorý sa oboznámil s celkovou situáciou u maloletej, ako aj u otca a matky a navrhol zveriť mal. dieťa do osobnej starostlivosti matky dieťaťa, otca zaviazal prispievať na výživu mal. dieťaťa výživným v sume 150 eur mesačne a styk otca s mal. dieťaťom upraviť každý druhý víkend od štvrtka 16.00 hod. do pondelka 8.00 hod. s tým, že odovzdávanie a preberanie bude v školskom zariadení. Sviatky ponechal na rozhodnutie súdu.

17. Vytykal súdu prvej inštancie, že ho zaviazal prispievať na výživu maloletej výživným v sume 200 eur mesačne, ktoré považoval za adekvátne. Uvedený záver vychádza z nesprávneho posúdenia predložených listín, najmä účtovných závierok oboch spoločností, ktoré boli súdu predložené za rok 2017 a rok 2018 zo strany otca a zároveň opomenutím súdnych konaní, ktoré sú vedené pred súdom prvej inštancie a toho času nie sú skončené, predovšetkým v sporovej veci sp. zn. 18C/50/2018, sp. zn.

7C/99/2018, sp. zn. 7C/39/2019, týkajúce sa majetkovej sféry na strane otca. V predmetných súdnych konaniach ide najmä o majetok spoločnosti ri house s.r.o., táto spoločnosť nemá žiadne príjmy z dôvodu prebiehajúcich súdnych konaní a predmetné súdne konania tak majú priamy súvis aj s príjmami na strane otca. Účtovné závierky, ktoré boli predložené Finančnej správe SR preukazujú všetky tvrdené skutočnosti, a teda aj kolízny opatrovník správne vyhodnotil situáciu na strane otca v čase vyhlásenia rozsudku súdu. V prípade posúdenia plánov na strane otca k rozširovaniu podnikateľskej činnosti na strane otca, poukázal na uvedené súdne konanie pred Okresným súdom Komárno, majetok spoločnosti ri house s.r.o., je blokovaný, podstatným predmetom podnikateľskej činnosti je stavba rodinných domov - drevodomov a v súčasnosti (ani v čase vyhlásenia rozsudku) nemala spoločnosť dostatok finančných prostriedkov na rozvoj ďalšej činnosti. Jej majetok - rodinné domy sú blokované súdnymi konaniami. Spoločnosť ri corporation, s.r.o., sa zaoberá predovšetkým interiérovými dokončovacími prácami a podľa účtovnej závierky za rok 2017 a 2018, nespĺňa otec podmienky k plateniu výživného vo výške 200 eur mesačne.

18. K posúdeniu možností a schopností na strane rodičov, poukázal na to, že matka obýva nehnuteľnosť, ktorá patrí tretej osobe a zároveň vlastní byt, ktorý prenajíma, pričom majetok otca, resp. jeho firiem je súdnymi konaniami blokovaný a nemá také finančné možnosti, tak ako to uviedol súd prvej inštancie, riadne predložil účtovné závierky za obe svoje spoločnosti pre rok 2017 a rok 2018. S poukazom na preukázané náklady na maloletú a s poukazom na správu a návrh kolízneho opatrovníka mal. dcéry, žiadal odvolacím súdom zmeniť vyživovaciu povinnosť otca na sumu 150 eur mesačne.

19. Zároveň vytkol súdu prvej inštancie, že hodnotil vzťah otca s dcérou za vzájomne dobrý, avšak na strane druhej považoval za žiaduce, aby sa aj otec dieťaťa angažoval vo výchove mal. dcéry a mal s ňou upravený styk. Napriek uvedenému zúžil otcovi styk o 3 dni so svojou maloletou dcérou, teda mu obmedzil angažovanosť vo výchove maloletej dcéry počas nepárneho týždňa. Návrhom na pojednávaní dňa 28. 10. 2019 prezentoval ochotu a vôľu zachovať úpravu styku otca s mal. dcérou, tak ako to bolo upravené podľa rozsudku Okresného súdu Nitra z 2. októbra 2018, č. k. 24P/126/2018-317, v nepárnom týždni, avšak v iných pracovných dňoch - pondelok až streda, namiesto v už súdom určených dňoch podľa predmetného rozhodnutia - streda až piatok. Prvoinštančný súd nebral ohľad na potreby a záujmy maloletej, keďže nebol dôvod na zúženie a obmedzenie rozsahu styku otca s mal. dcérou v nepárnom týždni.

20. K odvolaniu sa písomne vyjadrila matka maloletého dieťaťa, ktorá uviedla, že boli manželmi takmer 7 rokov, bývalý manžel je najmä obchodník, väčšinu času trávil na školeniach a pracovných týždenných zahraničných cestách, ktoré jej často zabudol oznámiť a ozval sa až po niekoľkých dňoch, preto výchova dcéry zostávala na nej. Počas rozvodového konania ich dal odpojiť od elektrickej energie, keďže zmluvy boli uzatvorené naňho, aj keď za energie riadne platila. Po 3 týždňoch bolo nariadené neodkladné opatrenie, aby im umožnil platiť energie a nenakladal s nehnuteľnosťou, lebo v dome bolo maloleté dieťa, jeho vlastná dcéra. Otec sa snaží o manipulovanie dcéry, často je smutná, unavená a doslova nechcela nikam ísť, potrebovala byť dlhšie vo svojom prostredí, vyložila si oblečenie a hračky, ktoré nosí stále so sebou. Manžel má neodkladné opatrenie a zákaz priblížiť sa k nej na 10 metrov, kvôli fyzickému útoku a napadnutiu, keď jej rozbil hlavu a tomu všetkému sa dcéra prizerala. Poznamenala, že výživné platí po malých častiach, takmer každý deň pár eur a ešte nikdy sa nestalo za 2,5 roka, aby dcére poslal k 15. dňu v mesiaci plnú sumu. Myslí si, že vzhľadom na jeho podnikateľské aktivity, keďže je konateľom dvoch spoločností a spôsob života, ktorým sa prezentuje na sociálnych sieťach, je toto absurdné. Tiež letenky a dovolenky za tieto posledné skoro 3 roky si určite nekupoval po častiach. Nie je pravdou, že má z prenájmu svojho bytu peniaze. V roku 2016, počas manželstva, si zobrali úver a tak sa jej byt zadlžil na sumu 120 000 eur. Mesačná splátka je 550 eur a túto hypotéku už 2,5 roka spláca len ona, hoci manžel ich zadlžil. Kvôli tomu si našla každý druhý víkend brigádu, keď nemá dcéru, aby aspoň sčasti dokázala splatiť úver, pretože mesačne jej na živobytie prispievajú rodičia sumou 250 eur. V byte je podnájomník, ktorý jej zaplatí mesačne 430 eur a z toho 130 eur ešte musí doložiť. Všetky energie ako je voda, plyn, elektrina, TV, internet, fond opráv ju vyjdú na 170 eur, takže je mesačne stratová 300 eur na svojom byte. K odvolaniu pripojila vyjadrenie riaditeľky MŠ na Párovskej, ktorú navštevuje mal. H.. Tá uviedla, že keď ju má otec v stredu, štvrtok a piatok, nedáva ju do škôlky, neodhlási jej stravu a keď si pre dcéru prišla podľa rozsudku do rozvodu do škôlky, mala byť v škôlke, kde si ju mala prevziať, nebola tam a nereagoval na telefonáty. Maloletá potrebuje režim ako ostatné deti v jej veku a začleniť sa do kolektívu. Potrebovala by jedno pevné rodinné zázemie. Dcéra potrebuje byť častejšie s ňou a

nikdy ju nevedla k tomu, aby nemala rada svojho otca, nehovorila jej o problémoch, keď jej bolo ťažko, aj keď to sama cítila. Záverom navrhla potvrdiť vecnú správnosť napadnutého rozsudku.

21. K odvolaniu otca maloletej sa písomne vyjadril kolízny opatrovník, ktorý uviedol, že navrhol pre prípad rozvodu manželstva zveriť maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky dieťaťa, otca zaviazat' prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným v sume 150 eur mesačne a styk otca s maloletým dieťaťom upraviť každý druhý týždeň od štvrtka od 16:00 hod. do pondelka do 08:00 hod. s tým, že otec odovzdá a preberie si maloleté dieťa v predškolskom zariadení, ktoré maloleté dieťa navštevuje. Úpravu styku otca s maloletou počas sviatkov ponecháva na rozhodnutí krajského súdu a pridrižiava sa svojho vyjadrenia na súdnom pojednávaní zo dňa 28. 10. 2019.

22. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 Zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonom stanovenej lehote, preskúmal napadnuté rozhodnutie (§ 65, § 66 CMP), odvolanie prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario CSP), keď v zmysle § 219 ods. 3 za použitia § 378 ods. 1 CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke krajského súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutej časti výrokov IV. až IX. je potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdiť ako vo výrokoch vecne správne.

23. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

24. Podľa § 387 ods. 2 CSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

25. Z obsahu spisu vyplýva, že otec maloletej v podanom odvolaní napadol rozhodnutie súdu prvej inštancie v rozsahu výroku IV. v časti výživného a v časti výroku V. o úprave styku a vo výrokoch naň nadväzujúcich, pričom ho navrhol zmeniť tak, že otec mal. dieťaťa je povinný prispievať na výživu maloletej H. G., nar. XX. XX. XXXX výživným v sume 150 eur mesačne, ktoré je otec dieťaťa povinný platiť k rukám matky dieťaťa vždy do 15. dňa príslušného mesiaca vopred počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode. Otec dieťaťa je oprávnený stretávať sa s maloletou H. G., nar. XX. XX. XXXX v párnom týždni v kalendárnom roku v čase od piatka od 16.00 hod. do bezprostredne nasledujúceho pondelka do 8.00 hod. a v nepárnom týždni v kalendárnom roku v čase od stredy od 16.00 hod. do piatka do 8.00 hod. s tým, že otec maloleté dieťa prevezme a odovzdá maloletú do predškolského alebo školského zariadenia, ktoré maloleté dieťa navštevuje. V prípade, že nebude uvedené predškolské alebo školské zariadenie funkčné, otec maloleté dieťa prevezme a odovzdá v rovnakom čase v uvedenom rozsahu pred miestom bydliska matky dieťaťa. V čase zimných školských prázdnin sa bude otec s maloletým dieťaťom stretávať každý párný kalendárny rok od 23.12. 8.00 hod. do 24.12. 17.00 hod. a každý nepárny kalendárny rok od 24.12. 17.00 hod. do 25.12. 17.00 hod., v každom kalendárnom roku od 29.12. 17.00 hod. do 2.1. nasledujúceho roka 17.00 hod., v čase veľkonočných sviatkov v každom kalendárnom roku od Zeleného štvrtka 8.00 hod. do Bielej soboty 17.00 hod., v čase letných školských prázdnin v každom kalendárnom roku od 1.7. 8.00 hod. do 14.7. 17.00 hod. a od 1.8. 8.00 hod. do 14.8. 17.00 hod., v čase narodením maloletej každý párný rok od 1.2. od 15.00 hod. do 3.2. 15.00 hod. a v čase menín maloletej každý nepárny rok od 22.2. 15.00 hod. do 24.2. 15.00 hod.

26. Odvolací súd k podanému odvolaniu poznamenáva, že súd prvej inštancie v preskúmvanej veci správne zistil skutkový stav veci, správne aplikoval právne predpisy a vo veci aj správne a v súlade so zákonom rozhodol, preto sa odvolací súd stotožňuje s presvedčivými a správnymi závermi napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie, na ktoré v celom rozsahu odkazuje (§ 387 ods. 2 CSP).

27. Odvolací súd sa zaoberal vecnou správnosťou rozhodnutia v časti úpravy styku, keďže otec maloletej H. súhlasil so zverením maloletej do osobnej starostlivosti matky, avšak nesúhlasil s úpravou styku s maloletou H. a styk žiadal upraviť v iných dňoch nepárneho týždňa, ako upravil prvoinštančný súd. Vytýkal súdu prvej inštancie, že napriek oboznámeniu sa s rozsudkom Okresného súdu Nitra, č. k. 24P/126/2018-317 zo dňa 02. 10. 2017, zrejme jeho obsah nebol známy konajúcemu súdu v merite

tejto veci, ak príjmové okolnosti na strane otca sa podstatne nezmenili a vzťah otca s maloletou dcérou konajúci súd hodnotil ako dobrý vzájomne a považoval za žiaduce, aby sa aj otec angažoval na výchove maloletej dcéry a mal s ňou upravený styk, avšak napriek takto prezentovanému a v rozpore s logikou v merite veci zúžil styk otca s maloletou dcérou o 3 dni, teda mu obmedzil angažovanosť vo výchove maloletej dcéry počas nepárneho týždňa. Otec svojím návrhom na pojednávaní dňa 28. 10. 2019 prezentoval ochotu a vôľu zachovať úpravu styku otca s maloletou dcérou tak ako to bolo upravené podľa rozsudku Okresného súdu Nitra, č. k. 24P/126/2018-317 zo dňa 02. 10. 2017 v nepárnom týždni, avšak v iných pracovných dňoch -pondelok až streda, avšak súd určil stredu až piatok. Konajúci súd v tomto nebral ohľad na potreby a záujmy maloletej dcéry a nebol dôvod zúžiť a obmedziť rozsah styku otca s maloletou dcérou v nepárnom týždni.

28. Podľa čl. 5 Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

29. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

30. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

31. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

32. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

33. Rozhodnutie o zverení maloletého dieťaťa jednému z rodičov do osobnej starostlivosti zachováva všetky rodičovské práva a povinnosti aj tomu z rodičov, ktorému maloleté dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti. Tento rodič, aj keď je spravidla prevažne vylúčený z bezprostredného výkonu svojich rodičovských práv a povinností, najmä sústavného výchovného pôsobenia na maloleté dieťa, nie je pozbavený práva dieťa vychovávať. Je na ňom, aby využíval aspoň obmedzené možnosti na to, aby aj pri nedostatku príležitostí na sústavné výchovné pôsobenie mal na výchovu dieťaťa vplyv. Jedným z prostriedkov na zabezpečenie čiastočnej spoluúčasti rodiča, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na výchove maloletého dieťaťa a na udržiavanie rodičovského vzťahu a upevňovanie citových vzťahov, je osobný styk rodiča s maloletým dieťaťom. Úlohou rodiča, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do výchovy, je najmä to, aby pri styku s maloletým dieťaťom svoju rolu vo výchove dieťaťa uplatňoval len pozitívnym spôsobom a v intenciách § 30, ako aj čl. 29 Dohovoru o právach dieťaťa, a nie aby maril výsledky výchovy dieťaťa rodičom, ktorému bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Úlohou rodiča, ktorý má maloleté dieťa v osobnej starostlivosti, je okrem iného aj to, aby so zreteľom na záujem dieťaťa vytváral priaznivé podmienky na styk tohto rodiča s maloletým dieťaťom, a to najmä vedením dieťaťa k správneému vzťahu k tomuto rodičovi (R 96/1967).

34. Ustanovenie § 25 je špeciálnym ustanovením vo vzťahu k § 24, keďže sa dotýka len jedného prvku rodičovských práv, a to styku s maloletým dieťaťom.

35. V súvislosti so súdnou úpravou styku, teda v prípadoch, kedy rodičia medzi sebou neuzavrú rodičovskú dohodu, je potrebné mať na zreteli aj skutočnosť, že maloleté dieťa, ktoré je so zreteľom na svoj vek a rozumovú vyspelosť schopné samostatne vyjadriť svoj názor, má právo ho vyjadrovať slobodne vo všetkých veciach, ktoré sa ho dotýkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa treba venovať náležitú pozornosť zodpovedajúcu jeho veku a rozumovej vyspelosti. V odôvodnení rozsudku sa však súd musí vysporiadať so skutočnosťou, prečo na názor maloletého dieťaťa prihliadol a vzal ho do úvahy, alebo prečo na názor maloletého dieťaťa pri rozhodovaní neprihliadal, prípadne prečo výsluch maloletého dieťaťa nevykonával.

36. Neopomenuteľnými kritériami, podľa ktorých sa súd pri úprave styku ďalej spravuje, sú okrem veku dieťaťa aj jeho zdravotný stav a okrem citového vzťahu k rodičom a predovšetkým rodičovi, ktorému nebolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti, aj vzťah dieťaťa k prostrediu, v ktorom tento rodič žije. Súd berie do úvahy školské a mimoškolské aktivity, záujmy a krúžky dieťaťa tak, aby úprava styku negatívne nezasahovala do týchto povinností a záujmov. Školská dochádzka však sama osebe nemôže byť dôvodom na výrazné obmedzenie styku otca s maloletým dieťaťom, ktoré je v osobnej starostlivosti matky. Je nevyhnutné zaoberať sa širšími okolnosťami spojenými s touto novou skutočnosťou a ich dopadom na maloletého. Nástup dieťaťa do školy môže naopak vyžadovať, aby sa na výchove maloletého výraznejšie podieľal aj vzdelaný otec, teda mužský prvok, ktorý je schopný pomáhať dieťaťu vhodnou formou aj so školskou prácou a nezastupiteľným spôsobom sa podieľať na jeho postupne sa vyvíjajúcej životnej orientácii [rozhodnutie II. ÚS 363/03 (ÚS ČR) z 20. januára 2005].

37. V čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Rodičia alebo v zodpovedajúcich prípadoch zákonní zástupcovia, majú prvotnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí pritom byť záujem dieťaťa. Pri rozhodovaní o úprave styku by súd preto nemal ignorovať ani pracovné vyťaženie a pracovný čas rodiča, jeho časové možnosti, príp. autobusové či vlakové spojenia a pod.

38. V zmysle čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Treba zdôrazniť, že rodič má právo sa s dieťaťom stykať, nie je to však jeho povinnosť a nemožno ho k tomu nútiť.

39. Súd pri rozhodovaní o zverení dieťaťa do osobnej starostlivosti by mal okrem iného prihliadať aj na schopnosť rodiča dohodnúť sa na výchove dieťaťa s druhým rodičom. Súd teda musí zisťovať, ktorý z rodičov poskytuje, alebo je predpoklad, že bude poskytovať, druhému rodičovi väčší priestor na výchovu dieťaťa. Ako sa uvádza v stanovisku uvedenom v rozhodnutí I. ÚS 48/04 (ÚS ČR) z 25. januára 2005, záujmom dieťaťa je nepochybne, aby bolo v starostlivosti toho z rodičov, ktorý uznáva rolu a dôležitosť druhého rodiča v živote dieťaťa a je presvedčený, že aj ten druhý je dobrým rodičom.

40. Odvolací súd poznamenáva, že autoritatívne rozhodovanie súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností je až druhoradým riešením, pokiaľ medzi rodičmi nedôjde k dohode o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, resp. ak uzavretá dohoda nie je v záujme maloletého dieťaťa a súd ju neschválil. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby (k rodičom, príbuzným, priateľom, prostrediu a pod.) a vývinové potreby (vek, školské, zdravotné, záujmové potreby a pod.), stabilitu budúceho výchovného prostredia (životné, ako aj bytové pomery rodičov, ich hmotné zabezpečenie, povahové vlastnosti a pod.). V praxi sa pri rozhodovaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností vychádza najmä z návrhov a vyjadrení rodičov, ako aj kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa, z ktorého správ o predpokladoch na výchovu dieťaťa a o vhodnosti výchovného prostredia čerpajú súdy podklad pre svoje rozhodnutie alebo rozhodnutie o schválení dohody rodičov. Nie je vylúčené ani znalecké dokazovanie, napr. znalcom z odboru klinickej psychológie detí.

41. Ďalej odvolací súd poznamenáva, že ak súd rozhoduje o úprave styku rodičov s dieťaťom, musí zohľadniť tú skutočnosť, že obidvaja rodičia majú právo na osobnú starostlivosť o dieťa zásadne v

rovnakej miere, tomu zodpovedá aj právo dieťaťa na starostlivosť obidvoch rodičov. Ak teda súd zverí dieťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, potom by malo byť dieťaťu umožnené stýkať sa s druhým rodičom v takej miere, aby bola táto zásada čo najviac naplnená (nález Ústavného súdu ČR z 15. marca 2016, sp. zn. III. ÚS 2298/15).

42. Odvolací súd poukazujúc na vyššie uvedené zákonné ustanovenia, ako aj výsledky vykonaného dokazovania, má nad mieru všetkých pochybností za preukázané, že rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktorým zveril mal. H. do osobnej starostlivosti matky sa javí ako správne a rovnako tak aj rozsah upraveného styku. Odvolací súd poukazuje na to, že súd prvej inštancie sa v potrebnej miere zaoberal vzťahom otca a mal. dcéry, konštatujúc, že ich vzťah je dobrý a vyjadril aj potrebu participácie otca na starostlivosti o mal. H.. Otec nesúhlasil s tým, že prišlo k zmene styku pokiaľ ide o určenie dní v nepárnom týždni, a to tak, že pôvodne bol styk upravený rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 24P/126/2018-317 z 2. októbra 2018 každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v čase od stredy od 16.00 hod. do piatka do 8.00 hod. a rovnako tak bol upravený aj napadnutým rozsudkom, pričom v konaní navrhoval upraviť styk v iných dňoch nepárneho týždňa, a to od pondelka do stredy. Odvolací súd však považuje za potrebné zdôrazniť, že pokiaľ ide o námietku otca ohľadom určenia dní, kedy bude prebiehať jeho styk s dcérou, je právne bezvýznamná, pretože je potrebné reflektovať na potreby a záujmy maloletej, ktorá má počas týždňa zaužívaný režim, navštevuje materskú školu a je pre ňu z hľadiska usporiadania denného programu vhodnejšie, aby styk prebiehal cez víkend. Je potrebné mať na zreteli, že styk prebieha v rozsahu troch dní, hoci iných, ako otec v konaní navrhoval, čo však nemá žiaden vplyv na zhoršenie jeho vzťahu s dcérou. Takýmto stykom, resp. stykom v určenom rozsahu je zachované právo otca podieľať sa na výchove maloletej dcéry, ako aj možnosť rozvíjať ich vzájomné vzťahy. S poukazom na uvedené skutočnosti odvolací súd nemá najmenšie pochybnosti o tom, že styk v rozsahu ako bol upravený je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa a reflektuje aj na zachovanie vzájomných vzťahov a citových väzieb medzi otcom a dcérou. V tomto smere odvolací súd nemôže iné ako súhlasiť so súdom prvej inštancie a dodáva, že v súčasnosti je potrebné, aby sa rodičia naučili spolu komunikovať ohľadom spoločnej dcéry bez neprimeraných emócií a brali na zreteľ jej záujmy a jej právo na výchovu a starostlivosť aj druhým rodičom. Z predmetného konania pred súdom prvej inštancie, ako aj z konania vedeného pred Okresným súdom Nitra pod sp. zn. 24P/126/2018 je zrejmé, že ak je potrebné, vedia rodičia maloletej H. dospieť k dohode ohľadom styku s dcérou, preto nie je vylúčené, aby styk prebiehal aj nad rozsah súdnej úpravy. S poukazom na uvedené skutočnosti predmetnú súdnu úpravu rodičovských práv a povinností z hľadiska zachovania práv otca na starostlivosť o dcéru nemožno podľa odvolacieho súdu považovať za rizikóvu, obmedzujúcu rodičovské práva otca. Rovnako tak nehrozia žiadne iné vážnejšie negatívne vplyvy na maloletú pokiaľ by išlo o vypestovanie si syndrómu zavrhnutého rodiča či iné. Z vykonaného dokazovania pred súdom prvej inštancie vyplynulo, že matka uznáva rolu druhého rodiča a rešpektuje názor maloletej dcéry v súvislosti s jej kontaktom s otcom, nebráni jej, preto je možné, aby v budúcnosti prišlo aj k rozšíreniu styku s maloletou.

43. Vzhľadom na konštatovanie správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie ohľadom úpravy styku odvolací súd považuje za vecne správne aj rozhodnutie prvoinštančného súdu v nadväzujúcich výrokoch, ktorými uložil matke povinnosť pripraviť maloleté dieťa na styk s otcom, ako aj povinnosť mal. H. otcovi odovzdať v určenom čase pred miestom bydliska a po skončení styku ju prevziať od otca v určenom čase a na určenom mieste (výrok č. VI. a VII. napadnutého rozsudku) a naopak uložil povinnosť otcovi maloletú od matky v určenom čase a na určenom mieste prevziať od matky a po skončení styku ju zasa vrátiť matke v mieste bydliska matky (výrok č. VIII.).

44. Súd prvej inštancie sa podľa odvolacieho súdu vysporiadal so všetkými skutočnosťami dôležitými pre rozhodnutie o úprave styku. Keďže súd prvej inštancie upravil styk v dostatočnom rozsahu na to, aby boli zachované rodičovské práva a povinnosti otca k maloletej, ako aj právo dieťaťa na starostlivosť zo strany otca, rozhodnutie súdu prvej inštancie v tejto časti ako vecne správne potvrdil.

45. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

46. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

47. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

48. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

49. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

50. Nárok na výživné a vyživovacia povinnosť sú založené priamo v zákone. To znamená, že k vzniku vyživovacej povinnosti postačí, aby tu existovali podmienky, ktoré zákon stanoví, bez toho, aby k tomu museli pristúpiť akékoľvek ďalšie právne skutočnosti. Výživné, i keď je samostatným nárokom, má úzky vzťah k iným inštitútom rodinného práva. Platí to najmä o ustanoveniach o výchove maloletých detí, lebo povinnosť rodičov zaistiť ich riadnu výchovu i výživu je potrebné chápať komplexne. Právne predpisy, ktoré upravujú výživné, majú kogentnú povahu, teda nemôžu byť menené dohodou medzi oprávneným a povinným. Z povahy výživného ako zákonného nároku vyplýva i to, že zákon záväzne upravuje i jeho rozsah. Vzhľadom k mnohotvárnosti konkrétnych prípadov sa pri jeho určovaní kladie dôraz na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti a možnosti povinného. Pri rozhodovaní o výživnom musí súd vychádzať zo zistení, ktoré určujú rozhodujúce podmienky pre stanovenie a výšku výživného v dobe rozhodovania. Pre rozsudok je rozhodný stav, ktorý tu je v dobe jeho vyhlásenia.

51. Plnenie vyživovacej povinnosti je spravidla dobrovoľné, jej úprava súdnym rozhodnutím býva následkom nezhôd v osobnej sfére účastníkov príslušných rodinnoprávných vzťahov. Riešenie na to nadväzujúcich majetkových otázok dotknuté subjekty vnímajú veľmi citlivo. Zákon preto pojmovo vymedzuje kritériá ako určitý návod pre súd, kombináciou ktorých sa má určiť konkrétna výška výživného. Na strane oprávneného sú relevantné odôvodnené potreby. Na strane povinného sa preskúmavajú jeho schopnosti, možnosti a majetkové pomery. V súlade s princípom potenciality príjmov na uvedené hľadiská súd u povinného prihliada aj v prípade, ak sa bez dôležitého dôvodu vzdal výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako v prípade neprimeraných majetkových rizík, ktoré na seba povinný berie.

52. Odvolací súd je toho názoru, že pokiaľ ide o určenie výživného otcovi na maloletú H., dokazovanie Okresného súdu Nitra bolo veľmi starostlivo orientované na to, aby boli spoľahlivo zistené okolnosti rozhodné pre stanovenie výživného. Pri rozhodovaní o výške výživného súd posúdil komplexne všetky mu dostupné skutočnosti v pomeroch účastníkov v dôsledku čoho považuje rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutej časti týkajúcej sa určenia výživného a náhrady trov konania za vecne správne.

53. Odvolací súd vychádzajúc z konania pred súdom prvej inštancie ako aj z vykonaného dokazovania pred súdom prvej inštancie poznamenáva, že súd prvej inštancie sa správne sústredil na posudzovanie schopností, možností a majetkových pomerov tak na strane matky, ako aj na strane otca, prihliadajúc pritom na oprávnené záujmy maloletej H. a dospel k záveru, že otec je povinný prispievať na výživu maloletej sumou 200 eur mesačne. Odvolací súd považuje za preukázanú zmenu pomerov oproti konaniu vedenému rovnako tak pred Okresným súdom Nitra pod sp. zn. 24P/126/2018, v konaní o návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletemu dieťaťu, v ktorom rozsudkom č. k. 24P/126/2018-317 z 2. októbra 2018, rozhodol o zverení maloletej H. do osobnej starostlivosti matke a otca zaviazal prispievať na jej výživu sumou vo výške 170 eur mesačne počnúc od 01. 05. 2018, ktoré je povinný platiť vždy do 15. teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Zročné výživné vo výške 519,50 eura uložil otcovi zaplatiť do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia. Ďalším výrokom upravil styk otca s maloletou dcérou. V čase uvedenej úpravy mala maloletá H. tri roky, pričom pokiaľ išlo o príjmy otca ako aj matky, súd prvej inštancie vykonal dôsledné dokazovanie. Pokiaľ ide o majetkové pomery otca, skúmal jeho príjmy z podnikateľskej činnosti, a to najmä spoločnosti ri house s.r.o. V konaní otec tvrdil, že jeho príjem v roku 2018 predstavoval sumu 200 eur mesačne, v roku 2017 to bolo od 100 do 200 eur mesačne. Matka bola v čase poslednej úpravy výživného na predĺženej rodičovskej dovolenke

z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu maloletej H., pričom jej príjem pozostával z rodičovského príspevku, prídavku na dieťa a taktiež aj z príjmov zo spievania na pohreboch, ktorými si privyrábala mesačne sumou približne 100 eur. V danom konaní rodičia maloletej uzavreli dohodu o výške výživného na maloletú H., na základe ktorej je otec povinný prispievať na jej výživu sumou 170 eur mesačne a tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 25. 10. 2018.

54. Vzájomný pomer úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu podľa § 50 ods. 1 Zák. o rod. (zákon č. 94/1993 Zb. - pozn. odvolacieho súdu, teraz obdobne § 36 ods. 1 ZoR) a úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu podľa § 26 Zák. o rod. (teraz obdobne § 24 ods. 1 ZoR - pozn. odvolacieho súdu) nebráni tomu, aby sa úprava podľa § 26 Zák. o rod. odlišila od predchádzajúcej úpravy podľa § 50 Zák. o rod. (teraz § 36 ods. 1 ZoR - pozn. odvolacieho súdu). To neznamená, samozrejme popretie vzájomnej súvislosti týchto úprav; vždy je povinnosťou súdu, aby vychádzal pri rozhodovaní o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode z prípadnej predchádzajúcej úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu počas doby, keď rodičia nežili spolu a aby porovnával pomery, v ktorých bola vykonaná predchádzajúca úprava práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu s pomermi v čase rozhodovania o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode (R 72/69).

55. Predchádzajúca úprava práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu (podľa § 50, § 86 Zák. o rod. (teraz § 36 ods. 1 a § 65 ods. 1 ZoR - pozn. odvolacieho súdu) stráca účinnosť právoplatnosťou rozhodnutia o rozvode manželstva rodičov (R 31/68).

56. V predmetnom konaní považuje odvolací súd za nepochybne preukázané, že oproti rozhodnutiu o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu v roku 2018 jednoznačne nastala zmena pomerov na strane oboch rodičov, ako aj na strane maloletej oprávnenej z vyživovacej povinnosti. V súčasnosti má mal. H. päť rokov, o dva mesiace bude mať šesť rokov, takže možno očakávať, že v dohľadnej dobe bude žiačkou 1. ročníka základnej školy, a teda v súvislosti so starostlivosťou o ňu budú zvýšené výdavky súvisiace s jej štúdiom, napr. náklady na obstaranie školských pomôcok, ktoré bude potrebné obstaráť vopred. Okrem iného sú samozrejme zvýšené výdavky súvisiace s vyšším vekom oproti poslednej úprave, a to najmä na stravovanie, ošatenie, hygienu, záľuby, ako aj výdavky súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti. Pokiaľ ide o zmenu pomerov na strane matky, v súčasnosti jej príjem pozostáva z odmeny za prácu na základe dohody o pracovnej činnosti, ktorá je mesačne približne 120 eur. Prácu vykonáva v rozsahu 20 hodín týždenne. Ďalej sú potreby maloletej čiastočne kryté z prídavku na dieťa, ktorý matka poberá a ktorý je v súčasnosti 24,95 eura. Pokiaľ ide o výdavky, tieto pozostávajú predovšetkým z mesačných nákladov na domácnosť (bývanie 280 eur, elektrina 33 eur, plyn 37 eur, voda 13 eur, smetné 4 eurá, skylink 7,30 eura, telefón a internet 32 eur). Ďalej spláca spotrebný úver vo výške 63 eur, poplatok za materskú školu 55 eur spolu so stravou, 20 eur MHD, 12,90 eura úrazové poistenie maloletej, poplatok maloletej na tanečný krúžok 35 eur za 10 mesiacov. Vzhľadom k uvedeným výdavkom je odkázaná na pomoc rodičov, ktorí sú poberateľmi starobného a invalidného dôchodku. Odvolací súd však poznamenáva, že súd prvej inštancie správne konštatoval, že potenciál matky na zlepšenie svojich majetkových pomerov je vyšší, vzhľadom k tomu, že má vyštudované muzikálne herectvo, a teda je v jej možnostiach a schopnostiach nájsť si prácu na plný úväzok, a teda môže dosahovať aj vyšší príjem za vykonanú prácu. Je potrebné mať však na zreteli, že matka sa o maloletú H. osobne stará, a teda jej podiel na výžive maloletej je práve osobnou starostlivosťou vyvažovaný oproti finančnému príspevku otca na výživu približne z 2/3.

57. Pokiaľ ide o pomery na strane otca, tento aj naďalej podniká a je jediným spoločníkom dvoch obchodných spoločností, a to ri house s.r.o. a ri corporation s.r.o., v ktorých zároveň vykonáva aj funkciu jediného konateľa. Obchodné spoločnosti sú aktívne na trhu a vykonávajú svoju obchodnú činnosť. Otec sám v konaní pred súdom prvej inštancie uviedol, že ako konateľ spoločnosti dosahuje mesačný príjem vo výške 900 eur. Mesačné náklady otec vyčíslil sumou 100 eur na stravu, v súčasnosti býva v byte s priateľkou ktorej prispieva na náklady na bývanie sumou 100 eur. Iné náklady neuviedol. Ďalej poukazoval na množstvo pôžičiek od rodinných príslušníkov (sestry), ako aj od priateľov, ktorá súvisí s blokáciou majetku spoločností, v ktorých je spoločníkom. V tomto smere odvolací súd poznamenáva, že pokiaľ ide o pôžičky spoločností, v ktorých je otec maloletej spoločníkom, tieto nemožno považovať za náklady majúce prednosť pred plnením si vyživovacej povinnosti na maloleté dieťa. Je potrebné mať neustále na zreteli, že plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k maloletým deťom je ich zákonná povinnosť a predchádza iným výdavkom. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov

povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť (napr. splátky pôžičiek a pod.) Navyše rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov. Vychádzajúc z toho, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov, určuje súd výšku vyživovacej povinnosti povinného rodiča, majúc pritom na zreteli odôvodnené potreby oprávnenej osoby.

58. S poukazom na uvedené dospel odvolací súd jednoznačne k záveru, že súd prvej inštancie určil výšku výživného, ktorou sa má otec podieľať na výžive maloletej H., správne sumou 200 eur. Určená výška výživného predstavuje približne 22 % z mesačného príjmu otca, ktorý činí podľa jeho tvrdení 900 eur, čo odvolací súd považuje za primerané a na pokrytie potrieb maloletej dostačujúce. Bežné výživné by malo podľa zaužívanej praxe predstavovať približne 20 - 30 % z čistého príjmu, čo výživné vo výške 200 eur nepochybne predstavuje. Navyše je zrejmé, že majetkové pomery matky sú neporovnateľne nižšie ako majetkové pomery otca, avšak ako už odvolací súd vyššie uviedol, je potrebné mať na zreteli, že matka vyvažuje minimálne z 2/3 jej podiel na výžive mal. dcéry jej osobnou starostlivosťou. Rovnako tak je časť potrieb maloletej hradená aj prídavkom na dieťa vo výške 24,95 eura, ktorý matka poberá. Spolu s výživným od otca vo výške 200 eur je výživné dostačujúce na úhradu potrieb takmer šesťročného maloletého dieťaťa. Odvolací súd zároveň zdôrazňuje, že otec v konaní vedenom Okresným súdom Nitra pod sp. zn. 24P/126/2018 súhlasil s výškou výživného 170 eur mesačne, pričom jeho príjem vtedy podľa otcových tvrdení bol približne 200 eur (v roku 2018 a v roku 2017 vo výške 100 až 200 eur). Vzhľadom na to, že v čase predchádzajúcej úpravy dosahoval 4,5 krát nižší príjem a súhlasil s výškou výživného 170 eur, bol schopný výživné v uvedenej výške uhrádzať, pričom v súčasnosti je napadnutým rozsudkom určená výška len o 30 eur vyššia, čo je otec nepochybne vzhľadom na zmenu (zvýšenie jeho príjmu a zlepšenie majetkových pomerov) schopný uhrádzať bez ohrozenia svojho života.

59. Vychádzajúc z príjmu tak matky ako aj otca a prihliadnuc na osobnú starostlivosť matky, ktorá v rozsahu minimálne 2/3 nahrádza a vyvažuje vyživovaciu povinnosť otca, je rozhodnutie o určení výšky vyživovacej povinnosti otca k mal. dcére sumou 200 eur mesačne od právoplatnosti rozsudku o rozvoze manželstva rodičov dieťaťa adekvátne a reálne odzrkadľujúce schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného rodiča a odôvodnené potreby osoby oprávnenej z vyživovacej povinnosti. Odvolací súd konštatuje, že otcovi po úhrade výživného a nevyhnutných výdavkov zostane dostatok finančných prostriedkov na úhradu iných vlastných výdavkov a uspokojovanie vlastných potrieb. Námitka otca, že súd prvej inštancie prihliadol pri posudzovaní majetkových pomerov otca na majetok spoločnosti ri house s.r.o., ktorá v súčasnosti nedosahuje príjmy, keďže sa vedie viacero súdnych konaní na Okresnom súde Nitra (sp. zn. 7C/99/2018, sp. zn. 7C/38/2018 a sp. zn. 18C/50/2018), čo má priamy súvis aj s jeho majetkovými pomermi, odvolací súd poznamenáva, že súd prvej inštancie, ako aj odvolací súd vychádzal pri určovaní výšky výživného výlučne z príjmu, ktorý sám otec v konaní pred súdom prvej inštancie uviedol, a to z príjmu, ktorý mesačne dosahuje za výkon funkcie konateľa obchodnej spoločnosti, čo je 900 eur mesačne. Vzhľadom na uvedené je argumentácia otca ohľadom nesprávneho posúdenia jeho majetkových pomerov absolútne nedôvodná, keďže otec z podstatne nižšieho príjmu bol spôsobilý uhrádzať výživné vo výške 170 eur, čo je len o 30 eur menej ako mu bolo skôr Okresným súdom Nitra určené. Námietky, že nespĺňa podmienky na to, aby mu bolo určené výživné vo výške 200 eur, odvolací súd vyhodnotil len ako bezpredmetné, ničím neodôvodnené a navyše v rozpore s vykonaným dokazovaním. Okrem iného otec nijako nespochybňoval výdavky matky v súvislosti so starostlivosťou o mal. H., a teda mu musí byť zrejmé, že výživné vo výške 150 eur, ako v odvolaní navrhoval odvolaciemu súdu zmeniť určenú výšku výživného, nepokryje spolu s podielom výživného matky, náklady na starostlivosť o ňu a uspokojovanie jej základných životných potrieb. Odvolací súd zdôrazňuje, že obaja rodičia by mali mať na zreteli aj to, že obaja rodičia sa podieľajú na výdavkoch na starostlivosť o spoločné maloleté dieťa, a to ak je to nevyhnutné aj nad rozsah vyživovacej povinnosti. S poukazom na uvedené skutočnosti odvolací súd nevhliadol námietku otca ako dôvodnú a rozhodnutie súdu prvej inštancie aj v tejto časti ako vecne správne potvrdil.

60. Poukazujúc na uvedené skutočnosti odvolací súd rozhodol tak, že rozsudok súdu prvej inštancie v časti výrokov o úprave styku otca s maloletou H. a naň nadväzujúce výroky ohľadom prípravy maloletej na styk, jej odovzdania (prevzatia) na styk ako aj jej odovzdania (prevzatia) po styku a o určení výživného otcovi na mal. dieťa ako vecne správne potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP.

61. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania s poukazom na § 396 ods. 1 CSP v spojení § 52 CMP, pretože nezhliadol dôvody aplikácie § 55 CMP.

62. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta Civilného sporového poriadku v spojení s § 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).