

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 77Ek/496/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120258693
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120258693.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekúcii oprávneného: U. Q., trvale bytom ul. Q. č. 5, XXX XX M. E., IČO: 36133019, zastúpeného: Advokátska kancelária Kováčik Legal s.r.o., so sídlom Radlinského 1729, 026 01 Dolný Kubín, IČO:47238429, proti povinnej: Z. G. M., nar: XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XX/XX, XXX XX R., o vymoženie príslušenstva, vedenej súdnym exekútorom: Mgr. Milan Somík so sídlom exekútorského úradu Československej armády 1, 03601 Martin, sp. zn. 154EX 288/20, o sťažnosti povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 77Ek/496/2020 zo dňa 30. 09. 2020, takto

rozhodol:

I. Sťažnosť povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 77Ek/496/2020 zo dňa 30. 09. 2020 **z a m i e t a .**

II. Oprávnený **n e m á** nárok na náhradu trov konania o zamietnutí sťažnosti povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 77Ek/496/2020 zo dňa 30. 09. 2020.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 10.03.2020 domáha od povinnej vymoženía príslušenstva, ktoré spočíva v trovách právneho zastúpenia vo výške 630,05 Eur a v trovách odvolacieho konania vo výške 315,02 Eur na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 6C/218/2015-88 zo dňa 27.06.2016, ktorý nadobudol vykonateľnosť vo výroku I. dňa 24.08.2016 a vo výroku II. dňa 31.08.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina č.k. 5Co/392/2016-183 zo dňa 30.05.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 01.08.2017 a uznesenia Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 6C/218/2015 zo dňa 17.08.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.09.2017 a vykonateľnosť dňa 08.09.2017. Poverením zo dňa 16.07.2020 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora Mgr. Milana Somíka so sídlom exekútorského úradu Československej armády 1, 03601 Martin, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 154EX 288/20.

2. Povinná podala návrh na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, ktorý odôvodnila predovšetkým tým, že v konaní na Okresnom súde Dolný Kubín sp. zn. 6C/218/2015 bolo porušené jej právo na spravodlivý proces.

3. Súd, konajúc vyšším súdnym úradníkom, uznesením sp. zn. 77Ek/496/2020 zo dňa 30. 09. 2020 návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamietol, keď dospel k záveru, že žiadne z ním tvrdených skutočností nie sú spôsobilé dosiahnuť zastavenie exekúcie.

4. Proti uzneseniu o zamietnutí návrhu povinnej na zastavenie exekúcie podala povinná včas sťažnosť, ktorú opätovne odôvodnila tým, čím návrh na zastavenie exekúcie, predovšetkým uviedla že sťažnosťou napadnuté uznesenie je nezákonné, na základe nezákonného konania 6C/218/2015 OSDK trvá na vrátení financií.

5. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

6. Sudca po preskúmaní napadnutého uznesenia vyššieho súdneho úradníka dospel k záveru, že skutkový stav veci bol zistený správne, z takto zisteného skutkového stavu bol vyvodený správny právny záver, ktorý bol náležitým spôsobom odôvodnený. Aj keď sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v sťažnosťou napadnutom uznesení a podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku nemusí rozhodnutie obsahovať odôvodnenie, na zdôraznenie správnosti uvádza dôvody, pre ktoré nie je možné exekúciu na základe návrhu povinnej zastaviť, reagujúc predovšetkým na dôvody uvedené v sťažnosti, pričom v podrobnostiach odkazuje na odôvodnenie sťažnosťou napadnutého uznesenia.

7. Exekučným titulom v predmetnej exekúcii je podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku vykonateľné rozhodnutie súdu, ktoré zaväzuje povinnú k povinnosti zaplatiť oprávnenému peňažnú sumu 630,05 eura, a to rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín, č.k.: 6C/218/2015-88 zo dňa 27.06.2016, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline, sp. zn.: 5Co/18/2018 zo dňa 30. 05. 2016 a Uznesenie Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 6C/218/2015, sp. zn.: zo dňa 17.08.2017 (ďalej len „exekučný titul“). Povinná netvrdila ani nepreukázala žiadne dôvody, pre ktoré by mala byť exekúcia zastavená. Ku v sťažnosti (a v návrhu na zastavenie exekúcie) uvádzaným tvrdeniam povinnej o vadách základného konania pred Okresným súdom Dolný Kubín súd uvádza, že v exekučnom konaní už neskúma vecnú správnosť exekučného titulu, preto tvrdenia povinnej o vadách základného konania exekučný súd neposudzuje, keď je právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu viazaný a nie je v jeho právomoci rozhodnutie všeobecného súdu vecne posudzovať, ako vyplýva napríklad aj z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky publikovanom pod číslom R 9/1996, výkon rozhodnutia (exekúciu) možno zastaviť, len ak rozhodnutie, o výkon ktorého ide, bolo po nariadení výkonu zrušené.

8. Preskúmaním návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, sťažnosti povinnej proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka a exekučného titulu dospel súd k záveru, že exekúcia je vedená na základe vykonateľného exekučného titulu a povinná netvrdila, ani nepreukázala žiadne dôvody, pre ktoré by mala byť exekúcia zastavená, nakoľko tvrdenia o vadách základného konania Okresného súdu Dolný Kubín nie sú spôsobilé privodiť zastavenie exekúcie. Z uvedených dôvodov sudca podľa § 250 ods. 1 CSP v spojení s § 202 ods. 1 Exekučného poriadku sťažnosť povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 77Ek/496/2020 zo dňa 30. 09. 2020 vydanému vyšším súdnym úradníkom zamietol, keď sa stotožnil so záverom, že povinnou uvádzané skutočnosti nemôžu byť dôvodom na zastavenie exekúcie, ktorá je vedená na základe vykonateľných exekučných titulov, a preto bol daný dôvod na zamietnutie návrhu povinnej na zastavenie exekúcie podľa § 611 ods. 3 Exekučného poriadku a contrario.

9. O trovách konania v časti rozhodovania o podanej sťažnosti povinnej rozhodol súd podľa § 262 ods. 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP za použitia čl. 4 ods. 2 CSP tak, že v konaní o povinným podanej sťažnosti úspešný oprávnený nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).