

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 14Csp/22/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118204505
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tulejová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1118204505.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava 1 v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, právne zast.: JUDr. Felix Neupauer, advokát so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 37 928 422, proti žalovanému: G. G., Z.. XX.XX.XXXX, B. H. F. XXXX/X, XXX XX X., o zaplatenie 82,91 EUR s prísl., takto

rozhodol:

- I. Súd platobný rozkaz č. k. 14Csp/22/2018-13 zo dňa 09.04.2018 z r u š u j e.
- II. Súd konanie z a s t a v u j e.
- III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.
- IV. Súd v r a c i a žalobcovi súdny poplatok vo výške 16,50 EUR.
- V. Súd u p r a v u j e Slovenskú poštu, a.s, aby vrátila žalobcovi súdny poplatok vo výške 16,50 EUR po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 08.03.2018 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 82,91 EUR s príslušenstvom titulom nezaplatenia poistnej zmluvy. Svoju žalobu odôvodnil tým, že medzi sporovými stranami bola uzatvorená dňa 29.09.2014 poistná zmluva č. 6581832178 na dobu neurčitú. Žalobca a žalovaný si v zmysle poistnej zmluvy dohodli spôsob platenia jednorázového poistného mesačne, avšak žalovaný túto dohodnutú povinnosť porušil.

2. Súd pri skúmaní podmienok konania z uznesenia Okresného súdu Trenčín zo dňa 13.12.2017 vydaného v konaní sp. zn. 4Odk/198/2017, zverejneného v Obchodnom vestníku č. 241/2017 zistil, že na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz a za správcu bola ustanovená JUDr. Mária Belaňová, so sídlom Ul. Matice slovenskej 17, 971 01 Prievidza.

3. Podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevyhmáateľnú (§ 166b).

Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

4. Súd vydal dňa 09.04.2018 platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovaného k úhrade sumy 82,91 EUR s príslušenstvom a náhrade trov konania. Žalovanému bol platobný rozkaz doručený dňa 17.04.2018. Dňa 30.04.2018 podal žalovaný včas odpor, v ktorom uviedol, že na jeho majetok bol vyhlásený konkurz. Súd preto postupom podľa § 267 ods. 3 CSP platobný rozkaz zrušil tak, ako je uvedené v prvom výroku tohto uznesenia.

5. Vzhľadom k tomu, že predmetom súdneho konania je pohľadávka žalobcu voči žalovanému, ktorá vznikla predtým, ako bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz postupoval súd v zmysle ustanovenia § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. a prebiehajúce konanie zastavil. Nič na tom nemení ani skutočnosť, že oznámením v Obchodnom vestníku pod č. 159/2018 bol konkurz na majetok dlžníka pre nedostatok majetku zrušený.

6. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 257 CSP tak, že žiadnej zo strán nepriznal náhradu trov konania., nakoľko dospel k názoru, že keďže konanie bolo zastavené v dôsledku vyhláseného konkurzu na majetok žalovaného nemožno tento dôvod považovať za zavinenie zastavenie konania žiadnou zo sporových strán.

7. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení jeho neskorších zmien a doplnkov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“) poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

Podľa § 11 ods. 8 zákona č. 71/1992 Zb., ak bolo konanie zastavené po tom, ako bol na majetok žalovaného alebo odporcu vyhlásený konkurz podľa osobitného zákona, vráti sa navrhovateľovi všetky poplatky bez ich krátenia a poplatky, ktoré ku dňu zastavenia konania nezaplatil, sa nevyberajú.

8. O vrátení súdneho poplatku v predmetnej veci súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 11 ods. 8 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatok za žalobu zaplatený v celkovej výške 16,50 EUR vrátil žalobcovi.

Poučenie:

Proti druhému a tretiemu výroku tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava I, písomne, v dvoch vyhotoveniach. Proti prvému, štvrtému a piatemu výroku tohto uznesenia nie je odvolanie prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).