

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5CoP/49/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819200213
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denis Vékony
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3819200213.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Denisa Vékonyho a sudkýň JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Márie Vrtochovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa J. W., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov: matky C. W., nar. XX.X.XXXX, bytom L., S. XX/X, zastúpenej Janou Bezákovou, advokátkou, so sídlom Prievidza, Bakalárska 6 a otca O. W., nar. XX.X.XXXX, bytom Z., K. XXXX/X, t.č. H., R. K. G. K., X L. place, A. super mare, X XBA, o návrhu otca na zníženie vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu, na odvolanie matky maloletého dieťaťa proti rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 10P/2/2019-318 zo dňa 25. augusta 2020, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zmenil rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 6P/35/2016-196 zo dňa 8.2.2017 vo výroku o výške vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu tak, že vyživovaciu povinnosť otca, O. W. k maloletému J. znížil zo sumy 150,- eur mesačne na sumu 120,- eur mesačne od 1.1.2019, ktoré je otec povinný platiť vždy do 20. dňa v mesiaci vopred do rúk matky maloletého dieťaťa /výrok I./ a v prevyšujúcej časti návrh otca na zníženie výživného zamietol / výrok II./.

2. Na odôvodnenie tohto rozsudku súd prvej inštancie uviedol, že otec maloletého dieťaťa sa podaným návrhom domáhal zníženia vyživovacej povinnosti z dôvodu zmeny pomerov, ktorá nastala v tom, že od 19.9.2018 sa stal nezamestnaný a jeho jediným zdrojom príjmu sú dávky v hmotnej núdzi, ktoré poberal v sume 317,- libier mesačne a neskôr v sume 409,- libier mesačne. Súčasne poukázal na svoj dlhodobý nepriaznivý zdravotný stav, v dôsledku ktorého nie je schopný zamestnať sa. Navrhol vyživovaciu povinnosť znížiť na sumu minimálneho výživného. Súd vykonal dokazovanie, z ktorého zistil, že rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 6P/35/2016-196 zo dňa 8.2.2017, právoplatným dňa 17.2.2017 bolo manželstvo rodičov maloletého dieťaťa rozvedené. T. J. bol na čas po rozvoze zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol povinný platiť na jeho výživu výživným v sume 150,- eur mesačne. V tom čase otec dieťaťa žil v Anglicku, kde vycestoval v roku 2004. Pracoval v oblasti nakládky a vykládky lodí. Od 14.6.2016 bol práceneschopný. Zamestnávateľ mu platil do decembra 2016 dávky vo výške okolo 1.100,- libier. Od januára 2017 bol žiadateľom o podporu v hmotnej núdzi, bola mu vyplatená trikrát, 80,- resp. 100,- libier týždenne. Čakal na poskytnutie príspevku na bývanie. Býval v 1 izbovom byte, v ktorom mal mesačné náklady 700 - 800 libier. Čo sa týkalo výživného na maloletého, mesačne mu prispieval, kúpil mu darčeky v hodnote 500,- libier, posteľ, bicykel, oblečenie, hračky. Bol ochotný prispievať maloletému na výživu sumou 150,- eur. Matka maloletého dieťaťa v tom čase bývala v 2-

izbovom byte, ktorý bol v jej výlučnom vlastníctve s maloletým synom, s dcérou B. a starším synom B.. Od októbra 2016 pracovala v Tesco ako hlavná predavačka, kde dosahovala príjem 450,- eur. Od 5.2.2017 bola na PN s chrbticou. Od 26.1.2017 jej bol priznaný ČID s pracovným obmedzením na 45%. Náklady na bývanie platila v sume 200,- eur mesačne za nájom, v sume 25,- eur za elektrinu, v sume 10,- eur za plyn, v sume 12,28 eur internet. Okrem príjmu zo zamestnania poberala výživné na B. v sume 82,- eur mesačne. Dcéra bola študentkou 3. ročníka Obchodnej akadémie v Prievidzi. Plnoletý syn B. pracoval. Maloletý J. navštevoval MŠ, s čím mala spojené náklady v sume 25,- eur za stravu, v sume 18,- eur za príspevok na hygienické potreby, v sume 60,- eur ročne za rodičovský príspevok. Maloletý mal zvýšené výdavky v súvislosti so zdravotným stavom, podozrenie na celiakiu. Mala zvýšené výdavky so svojím zdravotným stavom z dôvodu zakúpenia liekov v sume 10,- až 15,- eur mesačne. V súčasnej dobe je otec maloletého dieťaťa je otec dieťaťa nezamestnaný. Naposledy bol zamestnaný v spoločnosti The Bristol Port Company ako vodič a nakladač vozidiel na lode. Jeho zamestnávateľ bol prístavnou spoločnosťou, ktorá sa zaoberala dovozom a vývozom osobných a nákladných automobilov, vrátane poľnohospodárskych a dopravných strojov. Skončenie pracovného pomeru inicioval on zo zdravotných dôvodov. Zamestnávateľovi nepredkladal žiadne potvrdenie o zdravotnom stave, pretože vedel, aký bol jeho zdravotný stav, nakoľko v predchádzajúcom období bol opakovane PN. Pracovný pomer skončil ku dňu 19.9.2018. U zamestnávateľa pracoval od marca 2018 a predtým bol PN. Práceschopný je od 16.1.2019 (čl. 68 spisu) doposiaľ. Pokiaľ by bol zostal v zamestnaní a bol by PN, zamestnávateľ by mu neposkytol žiadne dávky, pretože mu ich vyplácal za predchádzajúcu PN z rovnakého dôvodu v období od júna 2016 do februára 2017 v sume 1.150,- alebo 1.200,- libier mesačne. Výpoveď z pracovného pomeru nedal svojvoľne, urobil tak len kvôli zdravotnému stavu, pretože už tri roky má zdravotné ťažkosti vo forme boreliózy. Od marca 2017 mu dávky vyplácal úrad práce vo výške 300,- až 400,- libier mesačne po dobu 5, prípadne 6 mesiacov. Vzhľadom k tomu, že bol na tom finančne zle, rozhodol sa od marca 2018 opäť nastúpiť do zamestnania, kde pracoval až do skončenia pracovného pomeru, dňa 19.9.2018. Nevedel sa vyjadriť, po akú dlhú dobu bude poberať dávky v hmotnej núdzi. Trpí chronickou boreliózou, v dôsledku ktorej nie je schopný vykonávať žiadnu prácu. Aktuálne trpí bolesťami všetkých kĺbov, ktoré sa v tele nachádzajú, vrátane lakťov, kolien a chrbtice. Cíti sa unavený, nevládze, nadmerne sa potí. Užíva lieky od bolesti a steroidy vo forme injekcií. Nemá výsledky vyšetrení v písomnej forme, pretože anglický lekár si výsledky zaznamenávajú v počítači a nikdy nežiadal o odovzdanie výsledkov v písomnej podobe. Jeho jediným zdrojom príjmu sú dávky v hmotnej núdzi, ktoré poberal od novembra 2018 v sume 317,- libier mesačne (čl. 3 spisu) a od marca 2020 v sume 409,- libier mesačne. Hodnota 317,- libier mesačne zodpovedala sume 340,- eur a hodnota 409,- libier sume 466,- eur. Žije v jednoizbovom byte spolu s kamarátom, ktorý sa podieľa na nákladoch na bývanie v jednej polovici. Jeho náklady na bývanie predstavujú sumu 250,- libier mesačne. Mal by platiť polovicu nákladov na internet a energie v sume okolo 40,- až 50,- libier mesačne. Reálne uvedené náklady neplatí, pretože nemá príjem v potrebnej výške. Platí len náklady na bývanie v sume 250,- libier. Z predloženej nájmovej zmluvy zo dňa 24.4.2016 bolo zistené, že mesačné nájomné bolo určené sumou 495,- libier. Nájom bytu bol dojednaný od 1.5.2016. Otec dieťaťa má ďalšiu vyživovacia povinnosť k maloletej O. Y., nar. XX.X.XXXX. Výška jeho vyživovacej povinnosti k dieťaťu určená nebola. Pokiaľ to otcovi finančne vychádza, snaží sa prispievať na výživu dieťaťa potrebnými nákupmi. S matkou dieťaťa nežije v spoločnej domácnosti. Telefónne poplatky platí v sume 20,- libier mesačne. Okrem dávok v hmotnej núdzi otcovi nevznikol nárok na žiadne iné dávky. Potvrdenie o PN musí predkladať úrad práce, aby mu boli vyplácané dávky. Každý mesiac navštevuje reumatologické oddelenie v nemocnici. Má dlh na kreditnej karte v sume 2.755,94 libier, ktorý nespláca. Na debetnej karte má dlh 1.407,- libier. V roku 2016 si vzal od banky pôžičku v sume 20.500,- libier. Dlh k 25.3.2019 predstavoval sumu 11.762,10 libier, ktorú by mal splácať po 336,06 libier. Pôžičku nespláca z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov. Pôžičku použil na vlastné živobytie a platenie výživného. Nevedel sa vyjadriť, aké sú v Anglicku podmienky pre priznanie invalidného dôchodku, pretože sa o to nezaujímal. Vedel o tom, že v určitých sociálnych prípadoch je možné žiadateľovi prideliť sociálny byt, ale takýchto žiadostí je veľa, okolo 20000 a nemá reálnu možnosť, aby takýto byt získal. Sociálny byt nie je bezplatný a náklady na bývanie predstavujú od 360,- do 400,- libier mesačne. Úrady pri ich pridelovaní uprednostňujú rodiny s maloletými deťmi. Na Slovensko sa nechce vrátiť, pretože sa mu tu nepáči a v Anglicku má dcéru a priateľku, s ktorými chce zostať. Matka maloletého dieťaťa vo svojej výpovedi uviedla, že v období od 15.8.2019 do 31.5.2020 bola PN z dôvodu ochorenia chrbtice. PN predčasne ukončila z finančných dôvodov a od 1.6.2020 opäť nastúpila do zamestnania v TESCO Prievidza. Súčasne je poberateľkou ČID priznaného v sume 150,- eur mesačne, ktorý jej bol od 1.6.2020 zvýšený na sumu 211,80 eur z dôvodu, že na základe lekárskeho posudku zo dňa 12.5.2020 došlo k zvýšeniu miery poklesu jej schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť zo 45 % na 55 % v dôsledku choroby podporného a pohybového aparátu, stavov po úraze chrbtice s podstatným obmedzením celkovej

výkonnosti organizmu. Jej priemerný mesačný zárobok za rok 2018 predstavoval sumu 411,65 eur a za mesiace január, február, marec 2019 sumu 234,60 eur z dôvodu, že v uvedených mesiacoch bola PN. V mesiaci júl 2019 dosiahla čistý mesačný zárobok vrátane odmeny v sume 778,54 eur. V období od 25.8.2019 do 30.4.2020, kedy bola PN, jej na nemocenských dávkach bola v priemere vyplatená suma 338,84 eur mesačne. Za mesiac máj 2020 jej boli vyplatené nemocenské dávky v sume 453,50 eur. V období od 12.1.2019 do 27.4.2019 jej bol vyplatený ošetrovný v priemernej sume 301,38 eur mesačne, čo vyplýva z potvrdenia Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza z čl. 280. Za mesiace jún, júl 2020 dosiahla zárobok približne v sume 600,- eur netto. S účinnosťou od 1.8.2020 jej bol skrátený pracovný úväzok z 38,5 hodín týždenne na 35 hodín týždenne, čo by vo finančnom vyjadrení malo predstavovať pokles zárobku o 60,- prípadne 70,- eur mesačne. Spolu s maloletým J. žije v dvojizbovom byte, ktorého je výlučnou vlastníčkou. Od januára 2020 platí náklady na bývanie v plnej výške. V predchádzajúcom období sa na platení nákladov podieľal jej plnoletý syn, ktorý od októbra 2019 žije v Bratislave. Preddavky do fondu opráv platí v sume 200,- eur mesačne, za elektrinu platí sumu 25,- eur mesačne, za plyn sumu 10,- eur mesačne, za internet sumu 12,28 eur mesačne, za satelit sumu 23,16 eur mesačne. Za rozhlas platí sumu 5,- eur mesačne a za telefón sumu 20,- eur mesačne. Poplatok za smeti platí okolo 63,- eur ročne a daň z nehnuteľnosti v sume 15,- eur ročne. Synovi za telefón platí 10,- eur mesačne a to z dôvodu, aby bol v kontakte s otcom. Synovi platí v spoločnosti MEDLIFE poistenie v sume 23,69 eur mesačne. V prospech syna som uzavrela zmluvu o stavebnom sporení, na ktoré mu sporí po 10,- eur mesačne. Spláca hypotekárny úver po 77,- eur mesačne, ktorý jej bol poskytnutý ešte pred uzavretím manželstva s otcom dieťaťa a použila ho na vyplatenie predchádzajúceho manžela. Tatra banka, a.s. jej počas trvania manželstva s otcom dieťaťa poskytla úver v sume 10.000,- eur, ktorý bola povinná vrátiť v celkovej sume 17.000,- eur a mal byť použitý na jej cestu do Anglicka za otcom dieťaťa. Úverovú zmluvu uzatvárala sama, ale finančné prostriedky boli poskytnuté na bankový účet otca dieťaťa. Do Anglicka za ním nakoniec neodcestovala, pretože jej oznámil, že má známosť s inou ženou. Úver je však povinná splácať ona. Matka ďalšie výživovacie povinnosti nemá. Maloletý J. navštevuje MŠ, za ktorú platí mesačný poplatok v sume 3,- eurá na čiastočnú úhradu nákladov spojených s činnosťou v školskej jedálni. Stravné na 1 deň predstavuje sumu 0,25 eur v prípade, ak je dieťa prítomné na výchovno-vzdelávacej činnosti a v prípade, že dieťa nie je prítomné v MŠ, stravné predstavuje 1,45 eur, ak si rodič prevezme stravu. Príspevok do ZRŠ predstavuje sumu 60,- eur ročne. Za pracovné zošity poplatok predstavuje sumu 3,- eurá ročne. Maloletý trpí peľovou alergiou, na ktorú užíva sezónne lieky. V dôsledku psychických problémov, ktoré má v dôsledku toho, že sa nechce kontaktovať s otcom, maloletý navštevuje psychiatrickú ambulanciu MUDr. Garajovej. Na lieky pre seba a pre maloletého mesačne doplácam od 50,- do 80,- eur. Od septembra 2020 bude maloletý J. navštevovať ZŠ Energetikov v Prievidzi, kedy dôjde k ďalšiemu zvýšeniu nákladov na materiálne zabezpečenie dieťaťa, a to vo forme nákupu školských pomôcok v súvislosti s nástupom do 1. ročníka ZŠ. Doteraz v súvislosti s nástupom dieťaťa do ZŠ zaplatila sumu 25,- eur na školské potreby, sumu 12,- eur za pracovný zošit z angličtiny, za školskú tašku zaplatila 86,- eur. Poplatok za ZRŠ zaplatila v sume 15,- eur. Školskej jedálni ZŠ zaplatila depozit 30,- eur a 5,- eur zaplatila ako poplatok na prevádzkové náklady ŠJ a sumu 4,50 eur prípadne sumu 4,80 eur zaplatila za čipovú kartu do jedálne. Podľa oznámenia ZŠ do 31.12.2020 bude mať dieťa obedy zdarma a od januára 2021 si stravu bude musieť platiť. V dôsledku úrazu dieťaťa na doporučenie lekára navštevuje s maloletým bazén v Bojnických kúpeľoch, kde za jeden vstup platí 7,- eur. Plávať chodia dvakrát do týždňa. Matka iné výživovacie povinnosti nemá. Na dieťa poberá rodinné prídavky v sume 24,34 eur mesačne. Okrem bytu matka dieťaťa vlastní 22-ročné OMV Škoda Fabia, ktoré používa jej plnoletá dcéra. Poukázala na to, že otec dieťaťa má dlh na výživnom v sume 1.100,- eur. Zročné výživné spláca exekučne a to v sume 200,- eur do apríla 2020 a od mája 2020 v sume 100,- eur mesačne. Pri príležitosti sviatkov dieťaťa a Vianoc maloletému podľa vyjadrenia matky neposiela žiadne darčeky. Z potvrdení o práceneschopnosti otca dieťaťa, ktoré založil do spisu, vyplýva že je od 16.1.2019 doposiaľ PN a poberá dávky v hmotnej núdzi. Od decembra 2019 poberal dávky v hmotnej núdzi v sume 317,- libier a od apríla 2020 v sume 409,- libier mesačne. Z potvrdení o PN vyplýva, že tieto sú buď z dôvodu ťažkosti s kosťami a svalmi (musculoskeletal symptoms) alebo pre bolesti chrbta, lakťov, krku, rúk (back pain, elbow pain, neck pain, hand pain). Z potvrdení Univerzitnej nemocnice v Bristole, ktoré otec dieťaťa priebežne zakladal do spisu, bolo zistené, že pravidelne a opakovane navštevoval reumatologickú kliniku, ktorá u neho dňa 8.4.2019 špecifikovala ako diagnózy syndróm karpálneho tunela, možnú zápalovú artritídu, boreliózu a nealkoholické stukovatenie pečene. Zo správy praktickej lekárky otca dieťaťa MUDr. Bažíkovej zo dňa 21.1.2020 vyplýva, že otec bol na Slovensku dňa 1.12.2014 vyšetrený infektológom, kedy mu bola diagnostikovaná borreliová infekcia. Relaps ochorenia nastal v auguste 2016, kedy bol liečený od 19.8.2016 do 3.10.2016. V ďalšom období na území SR nebol liečený. V lekárskej správe MUDr. Bažíkovej zo dňa 6.2.2015, ktorú otec založil do spisu na čl. 234 je

konštatované, že u otca bol diagnostikovaný vertebrogénny algický syndróm thorako-lumbálny s ťažkou poruchou statodynamiky LS-chrbtice a lymfická borelióza. Z otcom predloženého výpisu z jeho zdravotnej dokumentácie bolo zistené, že dňa 15.1.2020 bol vyšetrený pre epikondilitídu lakťov. Z lekárskej správy MUDr. Garajovej zo dňa 10.7.2020 vyplýva, že maloletý J. je evidovaný v pedopsychiatrickej ambulancii pre emočné poruchy pri familiárnej disharmónii. Lieky neužíva. Z lekárskej správy MUDr. Hrnkovej zo dňa 21.7.2020 vyplýva, že maloletý trpí polinózou, užíva antihistaminiká, v januári 2019 v MŠ utrpel úraz - zlomeninu lakťa. Hybnosť končatiny nemá obmedzenú. V apríli 2019 absolvoval kardiologické vyšetrenie, nález bol primeraný veku, bolesti boli hodnotené ako psychogénneho charakteru. V máji 2020 absolvoval ortopedické vyšetrenie, bolo u neho zistené chybné držanie tela a doporučená telesná výchova a plávanie.

3. Zistené skutočnosti súd posúdil podľa § 62 ods. 1, 2 a 5, § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine a dospel k záveru, že návrh na zníženie vyživovacej povinnosti otca je čiastočne dôvodný. Na strane otca existujú také okolnosti a zmena pomerov, ktoré odôvodňujú zmenu rozhodnutia o výške jeho vyživovacej povinnosti, t.j. jej zníženie. I keď v čase predchádzajúcej úpravy výšky jeho vyživovacej povinnosti bol práceneschopný, žiadateľom o dávky v hmotnej núdzi a trikrát mu boli vyplatené dávky v sume 80,-, resp. 100,- libier týždenne, bol ochotný na výživu dieťaťa platiť výživné v sume 150,- eur mesačne. Ako uviedol v písomnom vyjadrení vo veci zo dňa 10.6.2019 od júna 2016 trpel boreliózou, ktorá sa dostala do chronického štádia a od júna 2016 do marca 2018 bol PN, kedy mohol žiadať o zníženie vyživovacej povinnosti. Neurobil tak z dôvodu, že výživné v určenej výške platil z finančných úspor, ktorými v tom čase disponoval. Od marca 2018 sa opäť zamestnal, ale jeho zdravotné problémy pretrvávali. Z uvedeného je zrejmé, že zdravotné obtiaže otca dieťaťa sú chronického charakteru a pretrvávajú pomerne dlhú dobu, minimálne od roku 2014, kedy podľa správy jeho praktickej lekárky MUDr. Bažíkovej zo dňa 21.1.2020, bol na Slovensku dňa 1.12.2014 vyšetrený infektológom, kedy mu bola diagnostikovaná borreliová infekcia a relaps ochorenia nastal v auguste 2016, kedy bol liečený od 19.8.2016 do 3.10.2016. Z lekárskej správy MUDr. Bažíkovej zo dňa 6.2.2015, ktorú otec založil do spisu na čl. 234 vyplýva, že bol u neho diagnostikovaný aj vertebrogénny algický syndróm thorako-lumbálny s ťažkou poruchou statodynamiky LS-chrbtice a lymfická borelióza. Uvedené zdravotné ťažkosti sa u otca dieťaťa prejavovali aj v období od januára 2019, odkedy navrhol svoju vyživovaciu povinnosť znížiť, čo je zrejmé z potvrdení Univerzitnej nemocnice v Bristole, ktoré otec dieťaťa priebežne zakladal do spisu a z ktorých bolo zistené, že pravidelne a opakovane navštevoval reumatologickú kliniku pre bolesti chrbta, lakťov, rúk a krku a boli dôvodom pre jeho práceneschopnosť, ktorá trvá od 16.1.2019 doposiaľ. Jeho jediným zdrojom príjmu sú dávky v hmotnej núdzi poberané v sume 317,- libier mesačne od novembra 2018 (čl. 3 spisu) a v sume 409,- libier poberané od marca 2020 doposiaľ. Hodnota 317,- libier mesačne zodpovedá sume 353,77 eur mesačne a hodnota 409,- libier zodpovedá sume 456,45 eur mesačne (www.openiazoch.zoznam.sk - kurzová kalkulačka). I napriek tomu, že ku skončeniu pracovného pomeru otca došlo na základe výpovede z jeho strany, súd bol toho názoru, že výlučným dôvodom skončenia pracovného pomeru boli objektívne dôvody, t.j. zdravotné dôvody otca dieťaťa, jeho dlhodobý nepriaznivý zdravotný stav, v dôsledku ktorého nebol schopný vykonávať fyzicky náročnú prácu v zamestnaní a nie jeho ľahkomyselný prístup k zamestnaniu, ktorý v konaní preukázaný nebol. Otec dieťaťa má minimálny zdroj príjmu, z ktorého objektívne nie je schopný zabezpečiť ani vlastnú výživu a platenie pravidelných nevyhnutných výdavkov, na základe čoho súd dospel k právnomu záveru, že zníženie jeho vyživovacej povinnosti je opodstatnené. Pri určení rozsahu zníženia vyživovacej povinnosti otca súd vzal do úvahy, že na strane maloletého dieťaťa dochádza k nárastu jeho odôvodnených výdavkov súvisiacich nielen s jeho pribúdajúcim vekom, ale najmä so začatím školskej dochádzky, preto výživné znížil o sumu 30,- eur mesačne. Súd nepovažoval za opodstatnené zníženie vyživovacej povinnosti na sumu zodpovedajúcu minimálnemu výživnému, nakoľko takýmto znížením výživného by došlo k ohrozeniu výživy dieťaťa a zistené pomery otca neodôvodňovali zníženie výživného na minimálnu hranicu, preto v prevyšujúcej časti návrh otca ako nedôvodný zamietol. Počiatok zníženia vyživovacej povinnosti otca súd určil od 1.1.2019, v súlade s jeho návrhom, kedy už na jeho strane existovala zmena pomerov v jeho neprospech (strata zamestnania, nízky príjem vo forme dávok v hmotnej núdzi v sume 317,- libier mesačne a práceneschopnosť) odôvodňujúca zníženie vyživovacej povinnosti. Prihliadol aj na to, že má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletej Tamii Y., nar. XX.X.XXXX, ktorú si z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov riadne neplní. V porovnaní s matkou dieťaťa, ktorá je riadne zamestnaná a jej aktuálny zárobok v čase rozhodovania súdu o návrhu otca predstavoval sumu 600,- eur mesačne netto, poberala čiastočný invalidný dôchodok v sume 211,80 eur mesačne, rodinné prídavky na maloletého v sume 24,34 eur mesačne a nemala ďalšie vyživovacie povinnosti, sú

osobné a ekonomické pomery otca objektívne nepriaznivejšie, odôvodňujúce zníženie jeho vyživovacej povinnosti k dieťaťu.

4. Proti tomuto rozsudku podala včas odvolanie matka maloletého dieťaťa. Podľa nej súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Súd vychádzal najmä z dôkazov doložených otcom, a to listiny zo septembra 2018, ktorou zamestnávateľ otca potvrdzuje okamžitú výpoveď podanú zo strany otca (zo zdravotných dôvodov), potvrdení o poberaní dávok v nezamestnanosti, potvrdení o práceneschopnosti z Anglicka, dokladov o vyšetreniach a potvrdení lekárov. Matka má ale za to, že doložené potvrdenia o práceneschopnosti navrhovateľa z Anglicka sú účelové a navrhovateľ si ich dal vystaviť len pre účely tohto konania. Potvrdenia práceneschopnosti navrhovateľ k poberaniu sociálnych dávok nepotrebuje. Sociálne dávky sú mu vyplácané aj bez doloženia takéhoto potvrdenia. Potvrdenia o práceneschopnosti sú vystavené všeobecným lekárom. V texte potvrdenia je uvedené, že pokiaľ sa pacient bude cítiť lepšie, môže nastúpiť do práce. Jedná sa o úplne iné potvrdenia ako na Slovensku. Lekár ich môže vydať aj na žiadosť pacienta. Na základe vystavenej práceneschopnosti si pacient pri splnení zákonom stanovených podmienok (zaplatené príslušné odvody, doba zamestnania a pod.) môže nárokovat' zamestnanecký a podporný príspevok, ktorý vypláca ministerstvo práce. Potvrdenie o poberaní takéhoto príspevku navrhovateľ nedoložil. Podľa tvrdenia navrhovateľa na takýto príspevok už nemá nárok. Navrhovateľ nedoložil doklad o poberaní dávok v nezamestnanosti ale len doklad o poberaní sociálnych dávok. Sociálne dávky sú určené osobám, ktoré vyčerpali príspevkové dávky v nezamestnanosti od Spojeného kráľovstva, ako aj osobám na dávky v nezamestnanosti nemajú nárok. Všeobecný lekár, ktorý vydal potvrdenie o práceneschopnosti, je lekárom prvého kontaktu ktorý stanoví predbežnú diagnózu a pošle pacienta odbornému lekárovi. Teda ak navrhovateľ navštevuje všeobecného lekára z dôvodov zlého zdravotného stavu, mal doložiť potvrdenia o ďalších iných odborných lekárskejších vyšetreniach. Navrhovateľ doložil správu z vyšetrenia z 08.04.2019 v University Hospitals Bristol NHS Foundation Trust ktorá žiadnym spôsobom nepotvrdzuje tvrdenia navrhovateľa o vážnosti jeho zdravotného stavu. Navrhovateľ opakovane (aj v predchádzajúcom konaní) poukazuje na to, že má boreliózu. Z vyšetrenia z 08.04.2019 v University Hospitals Bristol NHS Foundation Trust vyplýva, že v tomto smere je jeho zdravotný stav ustálený. Rovnako ani ostatné diagnózy, ktoré navrhovateľ uvádza, nie sú v správe potvrdené v takom rozsahu, že by navrhovateľa obmedzovali vo výkone práce. Navrhovateľ sa sťažuje na ťažkosti pri dlhodobom šoférovaní, brnenie a stuhnutosť v prstoch či citlivosť v kĺboch. Lekári majú v tomto smere podozrenie na syndróm karpálneho tunela, avšak pacient počas vyšetrenia prejavoval len niektoré príznaky tejto choroby, a to citlivosť v MCP, PIP a MTP kĺboch, žiadne opuchy neboli viditeľné. Lekári majú taktiež podozrenie na ochorenie reumatoidnej artritídy, no zároveň uvádzajú, že pacient je seronegatívny s normálnymi zápalovými znakmi. Navrhovateľovou ďalšou chorobou je nealkoholová tuková choroba pečene, na ktorú mu bol predpísaný vitamín D. Z vyšetrenia z 08.04.2019 v University Hospitals Bristol NHS Foundation Trust vyplýva, že navrhovateľ okrem vitamínu D neužíva žiadne iné lieky. Zo správy lekárky MUDr. Bažíkovej vyplynulo, že navrhovateľ od roku 2016 nebol na území Slovenska liečený. V uvedenom potvrdení sú teda spísané zdravotné obtiaže, ktoré pri vyšetrení uviedol navrhovateľ, ale žiadne odborné závery a ani ďalší spôsob liečenia sa v tomto doklade nenachádzajú. Pokiaľ by bol zdravotný stav navrhovateľa tak vážny, ako tvrdí, minimálne by vedel preukázať spôsob liečenia týchto ochorení, prípadnú hospitalizáciu a podobne. Za obdobie posledného roku a pol navrhovateľ žiaden takýto doklad nedoložil. Tvrdenia o vážnosti svojho zdravotného stavu navrhovateľ uvádzal už v koní sp. zn. 6P/35/2016. Lekárka MUDr. Bažíkovej vo svojom vyjadrení potvrdila, že navrhovateľ bol do roku 2016 na území Slovenska liečený na boreliózu. Podľa doložených listín, navrhovateľ od roku 2016 nebol na toto ochorenie liečený ani v Anglicku a ani na Slovensku. Matka má preto za to, že navrhovateľov zdravotný stav bol v roku 2016 v čase rozhodovania súdu v koní sp.zn. 6P/35/2016 vážnejší ako v čase rozhodovania súdu v tomto konaní. Listinné dôkazy doložené navrhovateľom nepreukazujú takú zmenu zdravotného stavu navrhovateľa, ktorá by mu znemožňovala pracovať. Svojho zamestnania sa vzdal dobrovoľne. Pokiaľ by navrhovateľ skutočne žil len zo sociálnych dávok, tak ako uvádza, nebol by schopný zabezpečiť ani svoje základné potreby. Navrhovateľ podľa matky maloletého dieťaťa nepreukázal v konaní takú zmenu pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu rozhodnutia o výške jeho vyživovacej povinnosti znížením výživného.

5. K odvolaniu matky maloletého dieťaťa sa vyjadril otec maloletého dieťaťa i kolízny opatrovník maloletého dieťaťa.

6. Otec maloletého dieťaťa uviedol, že chronickou boreliózou trpí a bojuje s ňou už od roku 2015. Vtedy bol niekoľko mesiacov (cca 4-5) práceneschopný kvôli zdravotnému stavu. Koncom marca 2016 sa

vrátil späť do práce, aj keď mu nebolo dobre, pretože bol na tom finančne veľmi zle. Po odpracovaní troch mesiacov sa borelióza znovu vrátila. Musel znovu prerušiť prácu a ísť na PN-ku. Od júna 2016 do marca 2018 sa liečil, ako sa len dalo, aj alternatívnou medicínou od liečiteľa z Ameriky, ktorú bral niekoľko mesiacov. Chvilku mu bolo lepšie, no opäť nastali zdravotné komplikácie. Takisto navštevoval viacerých lekárov, ktorí mu predpisovali silne lieky proti bolesti. Vôbec sa po nich necítil lepšie, iba sa k tomu pridružili zažívacie problémy, bol viacej unavený, strácal rovnováhu, nemohol šoférovať. V nemocnici chodil na rôzne vyšetrenia, kde mu merali poškodenia svalov a kĺbov, a zistili, že má zápal a poškodenie svalov. Na ďalšom vyšetrení dostal steroidné injekcie do lakťov, lebo ich mal tak zapálené, že neudržiaval ani pohár s vodou. Lakte ho bolia dodnes, takže nemôže nič ťažké dvíhať. Má aj problémy s kolenami, nemôže niekedy poriadne chodiť. Do nôh dostáva silné kŕče, pre ktoré nemôže niekedy spať aj celú noc. Keď bol zdravý, tak synovi Davidkovi kupoval všetko prevažne on, lebo jeho matka sa tvárila, že jej to finančne nevychádza. Všetky hračky, oblečenia, autodráhy, bicykle, postielky, kočky, všetko čo potreboval mu kupoval. Je to samozrejmosť, lebo je jeho otec a moc ho miluje. Pokiaľ ide o tvrdenia matky o anglickom sociálnom a zdravotnom systéme, tieto vychádzajú z neznalosti vecí. Napríklad by nikdy nedostával vyplácané sociálne dávky, pokiaľ by nemal potvrdenie od lekára, že nie je práce schopný. V Anglicku je zdravotný, aj sociálny systém iný ako na Slovensku. Všetko sa tam rieši cez všeobecného lekára a sú tam neuveriteľne dlhé čakacie doby na odborne vyšetrenia, ktoré on aj absolvoval ale nevie sa dostať ku všetkým výsledkom. Pacientom do rúk papier s výsledkami nedávajú, ale vráti sa to k všeobecnému lekárovi, ktorý potom pacienta oboznámi. Všetky dávky, ktoré otec poberá od januára 2019 až dodnes zaslal súdu prvej inštancie. V marci 2018 sa znovu vrátil do práce a pracoval do septembra 2018, keď sa mu znova zhoršil zdravotný stav, čo pretrváva dodnes. Každé jedno ušetrené euro je v jeho situácii veľký dar a preto ďakuje, že mu súd aspoň trochu znížil vyživovaciu povinnosť.

7. Kolízny opatrovník maloletého J. k odovlaniu jeho matky uviedol, že zotrúva na svojom vyjadrení. Zníženie výživného nie je v záujme maloletého J. aj s poukazom na skutočnosť, že od určenia vyživovacej povinnosti otca vzrástli opodstatnené náklady na maloletého.

8. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 65 a § 66 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku /ďalej len CMP/, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku /ďalej len CSP/ a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správny potvrdiť podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP.

9. Odvolací súd preskúmaním veci dospel k záveru, že súd prvej inštancie vzal do úvahy všetky skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo prednesov účastníkov vyplynuli, neopomenul rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané alebo vyšli počas konania najavo, výsledok hodnotenia dôkazov zodpovedá tomu, čo malo byť zistené spôsobom vyplývajúcim z § 191 CSP. Pri rozhodovaní súd prvej inštancie použil správny právny predpis, správne ho vyložil a na daný skutkový stav ho aj správne aplikoval. Odvolací súd sa preto stotožňuje so skutkovými i právnymi závermi súdu prvej inštancie a z tohto dôvodu si odvolací súd aj osvojil dôvody napadnutého rozhodnutia, v celom rozsahu na ne poukazuje v zmysle § 387 ods. 2 CSP a k odvolacím námietkam matky maloletého J. dodáva nasledovné:

10. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

11. Rozhodnutie o výživnom nie je rozhodnutím nemenným. Priznané výživné možno v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine zmeniť v prípade, ak sa zmenia pomery. Citované zákonné ustanovenie § 78 Zákona o rodine vychádza z predpokladu, že výživné sa určuje vždy podľa stavu, ktorý existuje v čase, keď súd rozhoduje o výživnom. Plynutím času však môže nastať zmena pomerov ako na strane maloletého dieťaťa, a to najmä v dôsledku pribúdajúceho veku a s tým súvisiacim nárastom jeho odôvodnených potrieb, tak aj na strane rodičov, a to napríklad zvýšením alebo znížením príjmu, pribudnutím alebo odbudnutím ďalších vyživovacích povinností.

12. Súd prvej inštancie správne v súlade s citovaným zákonným ustanovením zameral vykonávanie dokazovania k tomu, či na strane maloletého J. alebo na strane povinných výživným voči nemu - jeho rodičov došlo k takej zmene pomerov, ktorá by bola dôvodom na zníženie výživného otca na maloletého J.. Správne potom vyhodnotil dokazovaním zistený skutkový stav tak, že k takejto zmene došlo a to na

strane otca maloletého dieťaťa, ktorému sa oproti predchádzajúcemu stavu znížili schopnosti a možnosti prispievať na výživu maloletého J. v dosiaľ súdom určenej výške 150 eur mesačne.

13. Oproti predchádzajúcemu stavu je otec maloletého dieťaťa nezamestnaným /od 19.09.2018/, pričom tak ako súd prvej inštancie ani odvolací súd nemá žiaden dôvod pochybovať o tom, že ukončenie zamestnania zo strany otca maloletého dieťaťa bolo objektívnym dôsledkom jeho zhoršeného zdravotného stavu. O súčasnom zdravotnom stave otca maloletého dieťaťa dostatočne svedčia ním predložené potvrdenia o práceneschopnosti a potvrdenia Univerzitnej nemocnice v Bristole, Anglicko. Očakávaná matka maloletých detí, že takéto potvrdenia budú koncipované rovnako ako potvrdenia na Slovensku nie sú opodstatnené.

14. Za rovnako správne považuje odvolací súd aj skutkové závery súdu prvej inštancie o súčasnom príjme otca maloletého dieťaťa. Ten má preukázane príjem len z dávok v hmotnej núdzi, ktoré poberal od novembra 2018 v sume 317,- libier mesačne a od marca 2020 v sume 409,- libier mesačne. Zo žiadneho vykonaného dôkazu nevyplýva, že by otec maloletého mohol byť poberateľ ešte nejakej inej dávky, prípadne mal iný peňažný príjem.

15. Odvolací súd potom tak ako súd prvej inštancie dospel k záveru, že na strane otca maloletého dieťaťa nastala taká zmena pomerov, ktorá odôvodňuje zníženie vyživovacej povinnosti otca na maloletého J.. Pri určení výšky zníženia výživného otca na maloletého J. súd prvej inštancie celkom správne zohľadnil okrem zmeny v schopnostiach a možnostiach otca plniť vyživovaciu povinnosť aj na skutočnosť, že náklady na výživu maloletého J. od predchádzajúceho rozhodovania o výživnom vzrástli, keď je maloletý starší a začal plniť školskú dochádzku. S prihliadnutím na všetky relevantné okolnosti súd prvej inštancie správne mieru zníženia výživného otca na maloletého J. určil na 30,- eur mesačne, s účinnosťou od 01.01.2019.

16. Odvolací súd preto napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil.

17. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

18. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).