

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 28C/43/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120204171
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Szántaiová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120204171.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Martou Szántaiovou v právnej veci žalobcu: S. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. N. XXX/XX, R., zastúpeného Advokátska kancelária LUKAJKA & PARTNERS s.r.o. so sídlom Jesenského 6431, Trenčín, proti žalovanej: B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. N. XXX/XX, R., o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva, takto

rozhodol:

I. Bezpodielové spoluvlastníctvo manželov - žalobcu S. C., nar. XX.XX.XXXX a žalovanej B. C., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, ktoré vzniklo uzavretím manželstva dňa XX.XX.XXXX v R. R., ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu R. R., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod por. č. X, sa zrušuje, a to odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zrušenia bezpodielového spoluvlastníctva manželov počas trvania manželstva. Uviedol, že dňa 01.05.2020 uzatvoril so žalovanou manželstvo, ktoré je zapísané v knihe Z. úradu R. R., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod por. č. 5. Dňa 07.11.2019 vzniklo žalovanej živnostenské oprávnenie pod č. živnostenského registra XXX-XXXXX vedeného Okresným úradom Trenčín. Žalobca je jediným spoločníkom a konateľom spoločnosti Z. K. s.r.o., ktorá získala dňa 27.02.2019 oprávnenie na podnikateľskú činnosť vydané Okresným úradom Bratislava a bol zapísaný do registra Okresného úradu Bratislava, odbor živnostenského podnikania pod č. živnostenského registra 110-255736. Žalobca uviedol, že súhlasí s prejednaním veci bez nariadenia pojednávania.

2. Žalovaná sa písomným podaním vyjadrila k žalobe a uviedla, že so žalobou v celom rozsahu súhlasí. Uviedla, že ona aj žalobca vykonávajú podnikateľskú činnosť a táto skutočnosť by mohla negatívnymi dopadmi zasahovať do ich majetkovej sféry. Zároveň uviedla, že súhlasí s prejednaním veci bez nariadenia pojednávania.

3. Podľa § 177 ods. 1 písm. b) C.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia.

4. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. Obe procesné strany súhlasili, aby súd vec rozhodol aj bez nariadenia pojednávania, súd preto v súlade s citovanými ustanoveniami prejednal vec bez nariadenia pojednávania a vyhlásil verejne

rozsudok dňa 08.12.2020, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisu a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

7. Súd mal zo sobášneho listu preukázané, že žalobca a žalovaná uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX v R. R.. Manželstvo je zapísané v knihe manželstiev Z. úradu R. R., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod por. č. 5. Manželstvo naďalej trvá.

8. Z aktuálneho výpisu zo živnostenského registra Okresného úradu Trenčín, číslo živnostenského registra 350-41263 mal súd preukázané, že žalovaná je podnikateľom vykonávajúcou živnosť v 55 zapísaných predmetoch podnikania. Žalovaná je tak osobou podnikajúcou na základe živnostenského oprávnenia v zmysle zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní a podniká pod obchodným menom B. N., miesto podnikania: X. XXX, IČO: 51 643 014.

9. Z výpisu z obchodného registra obchodnej spoločnosti Z. K. s.r.o. so sídlom O.. M.R. N. XXX/XX, R., IČO: 50 794 779 bolo zistené, že jediným spoločníkom a konateľom spoločnosti je žalobca. Z aktuálneho výpisu zo živnostenského registra Okresného úradu Bratislava, číslo živnostenského registra 110-255736 mal súd preukázané, že spoločnosť MACHINERY K. s.r.o. vykonáva živnosť v zapísaných predmetoch podnikania - Fotografické služby, Výroba elektrických zariadení a elektrických súčiastok, Skladovanie a pomocné činnosti v doprave, Podnikanie v oblasti nakladania s iným ako nebezpečným odpadom.

10. Podľa § 148a ods. 2 Obč. zák. súd na návrh zruší bezpodielové spoluvlastníctvo manželov v prípade, že jeden z manželov získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Návrh môže podať ten z manželov, ktorý nezískal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Pokiaľ toto oprávnenie majú obaja manželia, môže návrh podať ktorýkoľvek z nich.

11. Súd vo veci vykonal a zhodnotil dokazovanie a dospel k záveru, že sú splnené podmienky, aby žalobe bolo v celom rozsahu vyhovené a bezpodielové spoluvlastníctvo procesných strán bolo zrušené. V konaní podľa predložených listinných dokladov bolo nesporne preukázané, že žalobca a žalovaná sú manželia s tým, že manželstvo uzavreli dňa 01.05.2020 a uzavretím manželstva vzniklo aj ich bezpodielové spoluvlastníctvo, ktoré doposiaľ nezaniklo. V konaní bolo preukázané, že žalovaná podľa aktuálneho výpisu zo živnostenského registra získala oprávnenie na vykonávanie živnosti, ktoré oprávnenie stále trvá. Žalobca teda bol oprávnený podať žalobu o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva. S poukazom na uvedené skutočnosti súd podľa citovaného ustanovenia § 148a ods. 2 Obč. zák. bezpodielové spoluvlastníctvo strán ako manželov zrušil. Vo vzťahu k žalobcovi, ktorý uvádzal, že vykonáva podnikateľskú činnosť ako jediný spoločník a konateľ obchodnej spoločnosti, súd uvádza, že v tomto prípade sa žalobca pre účely § 148a ods. 2 Obč. zák. nepovažuje za podnikateľa z dôvodu, že osobou zapísanou v obchodnom registri nie je priamo manžel - žalobca, ale iná osoba, napr. právnická osoba, ktorej je manžel spoločníkom alebo štatutárom, nakoľko v takomto prípade nie je držiteľom oprávnenia na podnikateľskú činnosť priamo manžel, ale táto právnická osoba. Uvedené závery potvrdzuje aj rozhodovacia prax súdov. V odôvodnení rozsudku Krajského súdu v Bratislave v konaní sp. zn. 2Co/416/2012 sa uvádza že: "odporca nemá oprávnenie na podnikateľskú činnosť ako fyzická osoba, ale oprávnenie podnikat' má právnická osoba, ktorá v plnom rozsahu zodpovedá za svoje záväzky bez ohľadu na to, že odporca je jediným konateľom a spoločníkom v tejto obchodnej spoločnosti. Nie je tak splnená zákonná podmienka, a to že odporca získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť."

12. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 C.s.p. Žalobca ako strana sporu, ktorá mala vo veci plný úspech, má síce nárok na náhradu trov konania, avšak žalobca výslovne žiadal o trovách konania rozhodnúť tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania, a teda žalobca nežiadal priznať náhradu trov. S poukazom na uvedené súd rozhodol o trovách konania tak, že žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.