

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1To/76/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420010322
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Libant
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4420010322.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Libanta a členov senátu JUDr. Štefana Hrvolu a JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD., v trestnej veci obžalovaného B. Q. a spol., trestne stíhaného pre zločin prevádzachstva v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 356 Trestného zákona, o odvolaní prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky podaného proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 10.09.2020, sp. zn. 1T/10/2020, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre, dňa 08. decembra 2020, takto

rozhodol:

Podľa § 321 odsek 1 písmeno e/, odsek 2 Trestného poriadku, zrušuje napadnutý rozsudok vo výrokoch o uložených trestoch obžalovanému B. Q., narodenému XX.XX.XXXX a obžalovanému P. Y., narodenému XX.XX.XXXX.

Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku, obžalovaným:

1/ B. Q., narodený XX.XX.XXXX vo B., T., štátny príslušník T., trvale bytom B. XXX, okres G. Q., toho času v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Nitra od 08.10.2019,
2/ P. Y., narodený XX.XX.XXXX v S., T., štátny príslušník T., bytom bez prihlásenia V. B. XX, O. - K. Q., toho času v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Nitra od 08.10.2019,
u k l a d á

Podľa § 356 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 a 3 Trestného zákona, s poukazom na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona, každému obžalovanému samostatne, trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona, oboch obžalovaných na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Zároveň podľa § 61 odsek 1, 2 Trestného zákona, obom obžalovaným každému samostatne ukladá trest zákazu činnosti vykonávať štatutárneho alebo splnomocneného zástupcu právnickej osoby podľa Obchodného zákonníka na dobu 3 (troch) rokov,

Obžalovanému B. Q. zároveň ukladá

- podľa § 60 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, trest prepadnutia veci:
- mobilný telefón iPHONE 8, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, kód: XXXXXX, čiernej farby,
- stolový počítač HP čiernej farby, product No: S typ: G workstation + napájací kábel,
- tablet značky HUAWAI, biely, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, S/N: E

ktoré veci sa nachádzajú v úschove na oddelení operatívnej činnosti a vyšetrovania Západ národnej jednotky boja proti nelegálnej migrácii úradu hraničnej a cudzineckej polície Prezídia Policajného zboru na adrese Vápencová 6224/36, Bratislava.

Podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Obžalovanému P. Y. ukladá podľa § 60 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, trest prepadnutia veci:

- mobilný telefón Nokia 7plus, IMEI XXXXXXXXXXXXXXXX,
- notebook zn. Asus, strieborný, typ T G. W., SN X

ktoré veci sa nachádzajú v úschove na oddelení operatívnej činnosti a vyšetrovania Západ národnej jednotky boja proti nelegálnej migrácii úradu hraničnej a cudzineckej polície Prezídia Policajného zboru na adrese Vápencová 6224/36, Bratislava.

Podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

o d ô v o d n e n i e :

V napadnutom rozsudku boli uznaní vinnými obžalovaný Q. G. (vylúčený na osobitné odvolacie konanie) a obžalovaní B. Q. a P. Y.. Obžalovaní v druhom a treťom rade boli uznaní zo skutku pod bodom 2 v danom rozsudku pre spáchanie zločinu prevádzachstva v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 356 Trestného zákona.

Obaja obžalovaní B. Q. a P. Y. podali pred súdom I. stupňa vyhlásenie o vine zo spáchaného skutku právne v zmysle obžaloby a po akceptovaní prokurátorom súd I. stupňa ich vyhlásenia o vine prijal. V ďalšej časti bolo vykonávané dokazovanie iba vo vzťahu výroku o treste.

Obom obžalovaným uložil podmiennečné tresty odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov s podmiennečným odkladom ich výkonu a s probačným dohľadom na skúšobnú dobu 48 mesiacov. Zároveň obom obžalovaným uložil trest prepadnutia vecí.

Do výroku o treste podala Okresná prokurátorka v Nových Zámkoch odvolanie s poukazom na nedôslednosť postupu prvostupňového súdu, ktorý sa neriadil ustanovením § 31 odsek 1 Trestného zákona (v tomto ustanovení sú iba vymenované sankcie), pretože podmiennečné tresty, ktoré boli obom obžalovaným uložené, nevystihujú závažnosť ich konania. Odvolateľka opísala rozsah páchanej trestnej činnosti i jej dosah na právne prostredie v Slovenskej republike. Navrhla napadnutý rozsudok vo výroku zrušiť podľa § 321 odsek 1 písmeno b/ a e/ Trestného poriadku a vec vrátiť súdu I. stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Obžalovaný B. Q. prostredníctvom svojho obhajcu sa vyjadril k odvolaniu prokurátorky tak, že spoločnosť, ktorú pred nástupom do väzby prevádzkoval, sa stáva nefunkčnou a trpí tým jeho rodina, teda manželka a tri maloleté deti. Trest uložený súdom I. stupňa považoval za adekvátny. Na verejnom zasadnutí prokurátorka Krajskej prokuratúry Nitra zotrvala na argumentácii odvolateľky a navrhla odvolaniu vyhovieť.

Obhajkyňa obžalovaného B. Q. poukázala na vyhlásenie o vine i ústretovosť obžalovaného, napokon i fakt, že po výkone trestu sa má kde vrátiť a kde pokračovať v pracovnej činnosti.

Obžalovaný B. Q. úprimne oľutoval spáchaného skutku.

Obžalovaný P. Y. sám i prostredníctvom svojej obhajkyne JUDr. Evy Mészárosovej navrhol ponechať pôvodný rozsudok bez zmeny vzhľadom na svoje priznanie a ľútosť i problém v rodine, ktorý mu väzba spôsobila.

Odvolací súd doplnil dokazovanie na verejnom zasadnutí jednak hodnotením obžalovaného B. Q. počas výkonu väzby, ktoré neobsahuje žiadny negatívny prvok i hodnotenie obžalovaného P. Y.. Rovnako v jeho prípade neboli zistené žiadne disciplinárne poklesky.

Napokon odvolací súd na verejnom zasadnutí aktualizoval správy týkajúce sa oboch obžalovaných ku dňu konania verejného zasadnutia. Tieto u oboch obžalovaných nezaznamenali zmeny, na podklade ktorých by bolo potrebné v konečnom rozhodnutí reagovať.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací, na podklade riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou - prokurátorom v zmysle § 317 ods.1 Trestného poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie. Zároveň preskúmaval vec i z pohľadu chýb, ktoré neboli odvolaním vytýkané a ktoré by mohli odôvodňovať podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Trestného poriadku a dospel k záveru, že odvolanie bolo dôvodne podané.

Podľa § 321 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku, odvolací súd zruší napadnutý rozsudok aj ak je uložený trest neprimeraný. Zároveň odvolací súd rozhodoval limitovaným rozsahom podaného odvolania.

Na podklade dostatočného objemu i kvality dôkazov bez potreby vykonávania ďalších bolo možné v kompetencii odvolacieho súdu rozhodnúť v zmysle § 322 odsek 3 Trestného poriadku a podľa § 356 Trestného zákona obom obžalovaným B. Q. a P. Y. uložiť tresty tak, že obom obžalovaným priznal iba existenciu jednej poľahčujúcej okolnosti, nakoľko obžalovaný P. Y. nebol doposiaľ súdne trestaný, avšak má na svojom mene evidovaných 13 priestupkov, ktorých sa mal dopustiť počas krátkeho (podľa jeho údajov štvorročného) pobytu na území Slovenskej republiky. Z toho dôvodu nemohol súd I. stupňa konštatovať jeho bezúhonnosť pred obdobím spáchaného skutku.

Postupom podľa § 38 odsek 2 a 3 Trestného zákona, odvolací súd upravil zákonnú trestnú sadzbu v rozsahu 2 (dvoch) až 8 (ôsmich) rokov na rozsah 2 (dvoch) rokov až 6 (šiestich) rokov a v rámci neho rozhodol o uložení treste. Vzal do úvahy nielen časový rozsah páchanej trestnej činnosti, ale predovšetkým viac ako 400 zistených nelegálnych pracovníkov, ktorí činnosťou oboch obžalovaných

sa nelegálne zdržiavali na území Slovenskej republiky a nelegálne tu pracovali. Týmto nielen že boli porušené vnútrozemské a medzinárodné predpisy, ako je to konštatované v samotnom skutku, ale tieto osoby boli využívané ako lacná pracovná sila bez ochrany zdravotno-bezpečnostnými a sociálnymi predpismi, fakticky ako „otroci“.

Druhá dimenzia takéhoto nelegálneho zamestnávania je negarancia kvality ich výkonu práce, ktorá býva realizovaná najmä v manuálnej, predovšetkým stavebnej činnosti a vytvára tak riziko do budúcnosti.

Slovenská republika sa zaviazala medzinárodnými dokumentmi konať proti nelegálnej práci i nelegálnemu pohybu občanov mimo Európskej únie na území Slovenskej republiky, ktorá je súčasťou Európskej únie. Obaja obžalovaní pohostinnosť Slovenskej republiky zneužili na rozsiahlu sofistikovanú trestnú činnosť a preto bolo nutné dať za pravdu odvolateľke a uložiť obom obžalovaným nepodmienečné tresty odňatia slobody na dolnej tretine upravenej dolnej sadzby, t.j. vo výmere troch rokov a na výkon tohto trestu oboch obžalovaných zaradiť do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Obom obžalovaným zároveň bol uložený i trest prepadnutia vecí, avšak iba v rozsahu elektronických prístrojov, ktoré využívali pri trestnej činnosti, pričom o ostatných zaistených veciach, ktoré majú skôr účtovnícky či poznámkový charakter, bude potrebné, aby o nich súd I. stupňa rozhodol v zmysle § 98 odsek 3 Trestného poriadku, avšak s výnimkou originálnych dokladov cudzincov (rodné listy, resp. cestovné pasy a podobne), ktoré v prípade ich nemožnosti vrátiť konkrétnym osobám, budú zaslané na príslušajúce zastupiteľstvo tej ktorej krajiny, v ktorej majú pôvod.

Až takýmto spôsobom bolo možné naplniť zásady pre ukladanie trestu v zmysle § 34 odsek 1 až 4 Trestného zákona, preto odvolací súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.