

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8Cb/33/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8819206590
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:8819206590.5

Rozhodnutie

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Silviou Šviderskou v spore žalobcu: B. U., J..P. F. I. Y., Š. X, XXX XX Q., I.: XX XXX XXX, zastúpeného: T. P. U., J., S. XX, XXX XX Q., proti žalovanému: D. L. P.D..G., W. XXX, XXX XX F. M. A., I.: XX XXX XXX, o zaplatenie 935,29 € s prísl. t a k t o

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 935,29 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 17.03.2019 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 100% s tým, že o konkrétnej výške trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podaným žalobným návrhom domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 935,29 € spolu s príslušenstvom. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzatvorili poisťnú zmluvu č. návrhu XXXXXXXXXXXX o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s účinnosťou od XX.XX.XXXX na dobu neurčitú /poistenie súboru motorových vozidiel, poistené vozidlo EČV: F. XXXBN/. Dňa XX.XX.XXXX o XX.XX hod. došlo v B. k dopravnej nehode a to tak, že vodič poisteného motorového vozidla zn. I., EČV: F. XXXBN, premával po št. ceste I. od mesta B. smerom na obec B. G., kedy na mokrom rovnom úseku cesty sa v dostatočnej miere nevenoval plne vedeniu vozidla a aj z dôvodu neprispôsobenia rýchlosti stavu a povahe vozovky ľavou prednou časťou svojho vozidla narazil do pravej prednej časti pred ním odbočujúceho služobného cestného vozidla zn. P. C., V.: Q. XXXXL, ktoré viedol npor. P. N., následkom čoho vplyvom nárazu do zadnej časti služobného vozidla vozidlo odhodilo do protismernej časti vozovky, kde v tom čase premávalo osobné motorové vozidlo zn. Š. G. B., V.: B. XXXJZ, ktoré viedol I.. U. W. U., čím došlo k čelnej zrážke vozidiel P. C. J. Š. G. K.. Pri dopravnej nehode došlo k ťažkému zraneniu osoby vodiča Š.B. G. K. I.. U. W. U.. s predpokladanou dobou liečenia od 42 do 90 dní, spolujazdkyne na prednom sedadle vo vozidle Š. G. K. M. Č. s predpokladanou dobou liečenia nad 42 dní. Ďalej došlo k ľahkému zraneniu osoby vodiča služobného cestného vozidla zn. P. C., M.. P. N. s predpokladanou dobou liečenia do 7 dní a jeho spolujazdkyne na prednom vozidle B.. I.. T. W. s predpokladanou dobou liečenia do 14 dní. Trestným rozkazom, resp. rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, sp. zn. 6T/29/2018, zo dňa 30.05.2018, bol vodič D. F. uznaný vinným zo spáchania dopravnej nehody. Pri dopravnej nehode bola poškodená na zdraví M. Č., nar. XX.XX.XXXX. Titulom výzvy na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodenej M. Č. vyzvala F. S. U.G. P. B. U., J..P. o refundáciu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodenej M.R. Č. vo výške 9.354,61 €. Poistné plnenie žalobca poukázal na účet spoločnosti F. S. U.G. dňa 05.02.2019 v sume 9 352,96 € (znížené o náklady konania - 1,65 €). Nakoľko žalovaný poistné za obdobie od XX.XX.XXXX R. XX.XX.XXXX, splatné XX.XX.XXXX, zaplatil až XX.XX.XXXX, teda po vzniku poistnej udalosti, žalobcovi vznikol voči nemu nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. Z tohto dôvodu žalobca vyzval žalovaného výzvou zo dňa 25.02.2019

(doručená 01.03.2019) na náhradu časti poskytnutého poistného plnenia vo výške 935,29 €, a to v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Žalovaný do dnešného dňa dlžnú sumu nezaplatil.

2. Na základe podaného žalobného návrhu tunajší súd vydal dňa 27.11.2019 platobný rozkaz č.k. 8Cb/33/2019-34, ktorý bol po podaní odporu žalovaným zrušený postupom podľa § 267 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku.

3. Žalovaný v odpore uviedol, že nesúhlasí s uplatneným nárokom žalobcu, pretože z priložených policajných správ je zrejmé, že škodu spôsobil svojim úmyselným konaním vodič motorového vozidla. Žalobca si mal škodu uplatniť u vodiča motorového vozidla. Ďalej poukázal na to, že žalobca nijako nenamietal vyčíslené liečebné náklady F. S. U.G. a nedal nezávislej odborne fundovanej osobe preskúmať jednotlivé položky vyčíslených nákladov, ktoré považuje žalovaný za vysoké. Žalovaný tiež namietol, že z preloženého „Výpisu inkasného účtu poistnej zmluvy“ žalobca nepreukázal, aby žalovaný bol v omeškaní s platením poistného.

4. K podanému odporu sa žalobca písomne vyjadril. Uviedol, že predmetnou žalobou žalobca uplatňuje zákonný nárok v súlade s § 12 ods. 1 písm. f/ zákona č. 381/2001 Z.z., v zmysle ktorého má poisťovateľ proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak v čase, keď nastala poistná udalosť bol v omeškaní s platením poistného. Žalobca predložil ako listinný dôkaz o omeškaní s platením poistného výpis inkasného účtu, z ktorého je nesporné, že žalovaný zaplatil poistné splatné XX.XX.XXXX až dňa XX.XX.XXXX, teda v čase vzniku poistnej udalosti v omeškaní s platením poistného nepochybne bol. Poukázal na to, že predmetnou žalobou ani nevyužil svoj zákonný nárok, ale pristúpil k uplatneniu nároku v časti 10% z vyplateného plnenia. Výška nároku teda nebola uplatnená vo výške 100%. Žalovaný tak ako je označený v žalobe je pasívne vecne legitimovaný. Žalovaný je poistníkom a jeho povinnosťou bolo platiť poistné v termíne splatnosti, pričom poistné bolo splatné XX.XX.XXXX. Žalobou uplatnené právo poisťovateľa na náhradu časti poskytnutého plnenia v zmysle § 12 je opodstatnené a neprieči sa dobrým mravom. Žalobca sa domáha plnenia, na ktoré mu vznikol zákonný nárok a výkon jeho práva je právne legitimný.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, k žalobe pripojenými listinnými dôkazmi, a to poistnou zmluvou, výpisom inkasného účtu poistnej zmluvy, reláciou dopravnej polície o priebehu dopravnej nehody zo dňa XX.XX.XXXX, ďalej výzvou F. S. U. voči žalobcovi na úhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, oznámením žalobcu žalovanému o poistnom plnení, výzvou žalobcu pre žalovaného na zaplatenie náhrady poistného plnenia, odporom žalovaného, písomným vyjadrením žalobcu k odporu žalovaného a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledujúci skutkový stav veci:

6. Žalobca ako poisťiteľ a žalovaný ako poistník/platiteľ uzatvorili dňa XX.XX.XXXX poistnú zmluvu č. návrhu XXXXXXXXXXXX o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (poistenie súboru motorových vozidiel) na dobu neurčitú so začiatkom poistenia XX.XX.XXXX. Splatnosť bežného poistného bola dohodnutá v prvý deň príslušného poistného obdobia.

7. Z predloženej správy dopravnej polície o priebehu dopravnej nehody vyplýva, že dňa XX.XX.XXXX došlo k dopravnej nehode, ktorú spôsobil vodič poisteného služobného motorového vozidla zn. I., V.: F., D. F.. Pri tejto dopravnej nehode došlo ku škode na ďalších dvoch motorových vozidlách, ako aj k zraneniam ďalších štyroch osôb, ktoré boli účastníkmi tejto nehody. Rozhodnutím Okresného súdu Košice - okolie, sp. zn. 6T/29/2018, zo dňa 30.05.2018, bol vodič D. F. uznaný vinným zo spáchania dopravnej nehody.

8. Pri dopravnej nehode bola spôsobená škoda na zdraví M. Č.. F. S. U. vyčísliła náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pri poškodení zdravia M. Č. zavineného D. F. na sumu 9.354,61 €.

X. F. S. U.Ď. adresovala žalobcovi a vodičovi D. F. výzvu na úhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v dôsledku zavineného protiprávneho konania, následkom ktorého došlo k poškodeniu zdravia M. Č.. Úhradu nákladov v sume 9.354,61 € žiadali uhradiť v lehote 15 dní odo dňa doručenia tejto výzvy.

10. Poistné plnenie poukázal žalobca v prospech účtu F. S. U. dňa 05.02.2019 v sume 9.352,96 € (zníženej o náklady konania vo výške 1,65 €). Uvedené vyplýva z predloženého dokladu EXKASO - Plnenie.

11. Následne žalobca listom - „Oznámenie o poistnom plnení“ zo dňa 06.02.2019 oznámil žalovanému, že poistné plnenie vo výške 9.352,96 € poukázal v zmysle § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka a na základe predložených dokladov na účet F. S. U..

12. Výzvou na zaplatenie náhrady poistného plnenia alebo jeho časti zo dňa 25.02.2019 žalobca žalovaného informoval, že si voči nemu uplatňuje nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré poskytol z jeho poistnej zmluvy F. S. U. z titulu poistnej udalosti - dopravnej nehody zo dňa XX.XX.XXXX z dôvodu, že v čase, keď nastala poistná udalosť bol v omeškaní s platením poistného. Na základe uvedeného žalobca požiadal žalovaného o zaplatenie náhrady časti poistného plnenia vo výške 935,29 € do 15 dní od doručenia výzvy. Výzva bola žalovanému doručená dňa 01.03.2019.

13. Z výpisu z inkasného účtu poistnej zmluvy je zrejmé, že žalovaný uhradil poistné za poistné obdobie XX.XX.XXXX - XX.XX.XXXX dňa XX.XX.XXXX.

14. Podľa § 3 ods. 1 veta prvá zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z.z.“) povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom.

15. V zmysle § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

16. Ako vyplýva § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z. poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu

- a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení,
- b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí,
- c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nespĺnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie,
- d) ušlého zisku.

17. V zmysle § 4 ods. 3 zákona č. 381/2001 Z.z. poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil príslušným subjektom uplatnené, preukázané a vyplatené náklady zdravotnej starostlivosti, nemocenské dávky, dávky nemocenského zabezpečenia, úrazové dávky, dávky úrazového zabezpečenia, dôchodkové dávky, dávky výsluhového zabezpečenia a dôchodky starobného dôchodkového sporenia, ak poistený je povinný ich nahraďiť týmto subjektom.

18. Podľa § 12 ods. 1 písm. f) zákona č. 381/2001 Z.z. poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak v čase, keď nastala poistná udalosť, bol v omeškaní s platením poistného.

19. Podľa § 12 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z. poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poistníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak

- a) spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky,
- b) spôsobil škodu prevádzkou motorového vozidla, ktoré použil neoprávnene,
- c) viedol motorové vozidlo bez predpísaného vodičského oprávnenia alebo v čase zákazu činnosti viesť motorové vozidlo uloženého súdom alebo iným príslušným orgánom,
- d) spôsobil škodu motorovým vozidlom, o ktorom vedel, že jeho technická spôsobilosť nezodpovedá podmienkam na používanie v premávke na pozemných komunikáciách podľa osobitného predpisu a tento stav bol v príčinnej súvislosti so spôsobenou škodou,

- e) vedome zveril vedenie motorového vozidla osobe, ktorá nespĺňa podmienky na vedenie motorového vozidla podľa osobitného predpisu,
- f) porušil povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu, ktorá je poisťnou udalosťou,
- g) spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4,
- h) sa odmietol po dopravnej nehode podrobiť skúške na prítomnosť návykovej látky.

20. Podľa § 261 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v platnom znení (ďalej len „Obchodný zákonník“) táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

22. Podľa § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

23. Podľa § 1 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 21/2013 Z. z. (ďalej len nariadenia) sadzba úrokov z omeškania sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka omeškania zvýšenej o osem percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania sa použije počas celého tohto kalendárneho polroka omeškania.

24. Podľa § 1 ods. 2 nariadenia, namiesto úrokov z omeškania podľa sadzby určenej podľa odseku 1 môže veriteľ požadovať úroky z omeškania v sadzbe, ktorá sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania zvýšenej o deväť percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania platí počas celej doby omeškania.

25. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že nárok žalobcu je dôvodný a preukázaný. Žalobca ako poisťiteľ a žalovaný ako poisťník/platiteľ uzatvorili dňa XX.XX.XXXX poisťnú zmluvu o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (poistenie súboru motorových vozidiel) na dobu neurčitú so začiatkom poistenia XX.XX.XXXX. Splatnosť bežného poisťného bola dohodnutá v prvý deň príslušného poisťného obdobia. Dňa 27.12.2017 došlo k dopravnej nehode, ktorú spôsobil vodič poisťného služobného motorového vozidla zn. I.. Pri dopravnej nehode bola okrem iného poškodená na zdraví osoba, u ktorej náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť boli vyčíslené zo strany F. S. U. na sumu 9.354,61 €. Tieto žalobca ako poisťiteľ refundoval vo výške 9.352,92 € v prospech účtu F. S. U..

26. Súd mal ďalej preukázané, že žalovaný za poisťné obdobie XX.XX.XXXX - XX.XX.XXXX zaplatil poisťné až po jeho splatnosti, dňa XX.XX.XXXX, t.j. až po vzniku poisťnej udalosti. Uvedené vyplýva z výpisu inkasného účtu poisťnej zmluvy. Splatnosť poisťného nastala za uvedené poisťné obdobie dňa XX.XX.XXXX, nakoľko splatnosť bežného poisťného bola dohodnutá v poisťnej zmluve na prvý deň príslušného poisťného obdobia. Preto nemôže obstať námietka žalovaného, že žalobca nepreukázal omeškanie žalovaného so splatením poisťného. Žalobca omeškanie s platením poisťného riadne preukázal, pričom žalovaný nepredložil žiadne listinné dôkazy, z ktorým by vyplývalo, že došlo k úhrade poisťného v lehote splatnosti.

27. Keďže žalovaný bol preukázateľne v čase, keď nastala poisťná udalosť, v omeškaní s platením poisťného, žalobca si voči nemu oprávnene uplatnil náhradu časti poisťného plnenia, ktoré za neho vyplatil F. S. U. z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, a to s poukazom na ustanovenie § 12 ods. 1 písm. f) zákona č. 381/2001 Z.z. v zmysle ktorého, poisťovateľ má proti poisťníkovi nárok na náhradu poisťného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak v čase, keď nastala poisťná udalosť, bol v omeškaní s platením poisťného. Z uvedeného je zrejmé, neobstojí námietka žalovaného, že nie je pasívne vecne legitimovaný, nakoľko poisťníkom z predmetnej poisťnej zmluvy je žalovaný a nie vodič motorového vozidla, ktorý spôsobil dopravnú nehodu, pričom zároveň nie je naplnené ani ustanovenie § 12 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z. Na základe predloženej správy o dopravnej nehode nemožno dospieť k

záveru, že škoda bola spôsobená úmyselným konaním vodiča, tak ako to tvrdí žalovaný, prípadne aby boli naplnené ostatné predpoklady uvedené v § 12 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z., pri vzniku ktorých by poisťovateľ mal nárok na náhradu poistného plnenia voči poistenému. Rovnako nie je podmienkou na uplatnenie nároku žalobcu predchádzajúce namietanie vyčíslených liečebných nákladov Všeobecnou zdravotnou poisťovňou. Je nesporné, že F. S. U. náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť riadne vyčíslila a tie jej boli zo strany žalobcu ako poisťovateľa refundované.

28. Súd preto s poukazom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia oprávnenej žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 935,29 €.

29. Nesplnením peňažného záväzku riadne a včas sa žalovaný dostal do omeškania a žalobcovi vzniklo v zmysle § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka právo požadovať úroky z omeškania. Súd priznal žalobcom požadovaný úrok z omeškania, ktorý je v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami, a to v uplatnenej výške 5% ročne zo sumy 935,29 € od 17.03.2019 do zaplatenia, t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí 15-dňovej lehoty na zaplatenie dlžnej sumy určenej vo výzve zo dňa 25.02.2019, ktorá bola žalovanému doručená dňa 01.03.2019. Podľa názoru súdu mal žalobca nárok na úrok z omeškania vo vyššej výške, avšak vzhľadom na zásadu, že súd nemôže prisúdiť viac než čo bolo uplatnené, priznal žalobcovi úrok z omeškania v uplatnenej výške.

30. Podľa § 255 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. V zmysle § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. Keďže žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, súd mu priznal náhradu trov konania vo výške 100 %. O konkrétnej výške trov konania bude rozhodnuté, v zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 CSP, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.