

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 18P/16/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117201887
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Novotná Mlinárčsiková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:7117201887.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Denisou Novotnou Mlinárčsikovou v právnej veci starostlivosti o maloleté deti F. N., nar. X.X.XXXX a F. N., nar. XX.X.XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Košice, deti rodičov matky Ing. S. N., nar. XX.X.XXXX, bytom B. X, E., zastúpenej Advokátskou kanceláriou Prof. JUDr. Jána Klučku, CSc. advokátom so sídlom Ku Potoku 4, Košice a otca Ing. M. N., nar. XX.X.XXXX, bytom B. X, E., zastúpeného JUDr. Jolanou Fuchsovou, advokátkou so sídlom Štúrova 20, Košice, v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu takto

rozhodol:

I. Konanie o zverenie maloletých detí a úpravy styku **z a s t a v u j e**.

II. Otec je **p o v i n n ý** prispievať na výživu mal. F. N., nar. X.X.XXXX sumou 320 Eur mesačne a F. N., nar. XX.X.XXXX sumou 280 Eur mesačne od 2.2.2017 do 30.5.2018 vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

III. Dlžné výživné na mal. F., nar. X.X.XXXX za obdobie od 2.2.2017 do 30.5.2018 vo výške 4.693,78 Eur je otec **p o v i n n ý** zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Dlžné výživné na mal. F., nar. XX.X.XXXX za obdobie od 2.2.2017 do 30.5.2018 vo výške 3.451,43 Eur je otec **p o v i n n ý** zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

V. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka návrhom doručeným súdu dňa 2.2.2017 sa domáhala úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Navrhla maloleté deti zveriť do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazat' prispievať na výživu mal. F. sumou 700 Eur mesačne a F. sumou 600 Eur mesačne od podania návrhu do budúca.

2. Otec sa k podanému návrhu vyjadril písomným podaním doručeným súdu dňa 12.4.2017. Návrh matky žiadal zamietnuť ako nedôvodný.

3. Kolízny opatrovník po prešetrení pomerov v rodine maloletých detí písomným podaním zo dňa 24.4.2017 navrhol vo veci rozhodnúť po vykonanom dokazovaní s poukazom na vedené konanie o rozvod manželstva tak, aby to bolo v najlepšom záujme maloletých detí.

4. Na Okresnom súde Košice I bolo vedené konanie o rozvod manželstva pod sp. zn. 11P/56/2016. Tunajší súd vo veci rozhodol dňa 4.4.2018 tak, že manželstvo rodičov maloletých detí rozviedol, na čas po rozvode zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na výživu

mal. F. sumou 320 Eur mesačne a F. sumou 280 Eur mesačne. Súčasne upravil stretávanie sa otca s maloletými deťmi. Proti rozsudku podali rodičia odvolanie. Krajský súd v Košiciach potvrdil rozsudok v napadnutých výrokoch o určení výživného a úprave styku na čas po rozvode pod sp. zn. 7CoP/223/2018 zo dňa 28.5.2019.

5. Rozsudok Okresného súdu Košice I sp. zn. 11P/56/2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7CoP/223/2018 zo dňa 28.5.2019 nadobudol právoplatnosť 30.5.2018.

6. Vzhľadom na právoplatnosť rozsudku o rozvode manželstva ako i úpravu rodičovských práv a povinností súd konanie o zverenie maloletých detí a úprave styku zastavil.

7. Predmetom konania v uvedenom konaní ostalo určenie vyživovacej povinnosti zo strany otca na maloleté deti od podania návrhu t.j. od 2.2.2017 do právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva t.j. do 30.5.2018.

8. V čase podania návrhu matka uviedla, že obe maloleté deti navštevovali Základnú školu na S. X N. E.. Matka upresnila výdavky na mal. F., ktorá bola žiačkou 7. ročníka nasledovne: medzi bežné mesačné výdavky patrili hygienické potreby 50 Eur, strava v školskej jedálni 29 Eur, stavebné sporenie 66,70 Eur, školské pomôcky a voľnočasové aktivity cca 15 Eur, kredit na mobilný telefón 3 Eur, gymnastika 35 Eur, joga 32 Eur, MHD 10 Eur, ošatenie, obuv 60 Eur, strava 120 Eur, kultúrne vyžitie 20 Eur, zimné aktivity lyžovanie, korčuľovanie 120 Eur, letné aktivity 120 Eur, vreckové 10 Eur. Maloletá navštevovala ZUŠ hudobný a výtvarný odbor, za ktorý mesačne uhrádzala 11 Eur za každý krúžok. Za tanečný krúžok, ktorý maloletá navštevovala uhrádzala 5 Eur mesačne. Maloletá navštevovala súkromné hodiny nemčiny, za ktoré uhrádzala mesačne 104 Eur. Maloletá mala problematickú pleť tvár, chrbát, týždenne absolvovala čistenie pleti a tela a s tým spojené výdavky mesačne cca 100 Eur. Maloletá vo februári 20174 absolvovala lyžiarsky výlet, s tým spojené výdavky 180 Eur.

9. Maloletý F. bol žiakom 3. ročníka základnej školy. Medzi bežné výdavky patrili strava v školskej jedálni 29 Eur, školská družina 11 Eur, parkúr cvičenie 32 Eur, hygienické potreby strihanie 30 Eur, MHD 10 Eur, obuv, oblečenie 60 Eur, školské potreby 5 Eur, vitamíny, probiotiká 10 Eur, strava 120 Eur, vreckové 10 Eur, kultúrne vyžitie 30 Eur, zimné aktivity lyžovanie, korčuľovanie 120 Eur, letné aktivity 120 Eur. Maloletá F. navštevoval tanečný, hudobný krúžok na Základnej umeleckej škole na ZUŠ, za ktorý uhrádzala 16 Eur mesačne. Taktiež navštevovala školský klub mládeže 11 Eur mesačne. Otec maloletého mu uhrádzal stavebné sporenie vo výške 66,70 Eur mesačne.

10. Medzi mesačné výdavky na zabezpečenie chodu domácnosti patrili nasledovné výdavky: platby spojené s bývaním 120 Eur, pevná linka, internet 29 Eur, TV stanice 14 Eur, daň z nehnuteľností 6 Eur, poistenie domácnosti 16,60 Eur, benzín 100 Eur mesačne, zákonné poistenie vozidla 90 Eur, mobilný telefón 70 Eur, poisťka matky 50 Eur, strava 200 Eur, drogeria a hygienické potreby 60 Eur, kozmetické ošetrovanie, kaderník 100 Eur, ošatenie, obuv 100 Eur, kultúrne podujatia 50 Eur, zimné aktivity s deťmi 120 Eur, letné aktivity s deťmi 120 Eur.

11. Matka uviedla, že je silná alergička, má zdravotné problémy s očami, okrem toho silnú alergiu na antibiotiká a s tým spojené zvýšené náklady na ich liečbu mesačne 80 Eur. Máva žalúdočné problémy, musí sa diétne stravovať, za stravu uhrádza mesačne 200 Eur. Bežné výdavky predstavujú výdavky súvisiace so stravou, ošatením a hygienickými potrebami a výdavky na lieky, ktoré nepredstavujú len jej vlastné výdavky ale aj výdavky na maloleté deti.

12. Matka bola zamestnaná v spoločnosti T-systems s.r.o. s čistým mesačným príjmom za rok 2016 vo výške 981,39 Eur.

13. Návrhom na začatie konania sa domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, keďže s otcom maloletých nevedú spoločnú domácnosť od januára 2017.

14. Otec uviedol, že tvrdenia matky nie sú pravdivé. Dlhodobo spolu nežijú síce ako manželia, avšak žijú v rodinnom dome na B. V. spolu s ich deťmi. Rodinný dom je podielovým spoluvlastníctvom každý po jednej štvrtine a v polovici vlastníctvom jeho otca, ktorý v dome taktiež býva spolu s matkou. Keďže žijú v jednej domácnosti uhrádzal drvivú väčšinu výdavkov spojených s chodom domácnosti,

čím taktiež prispieval na výživu detí. Okrem úhrady platieb spojených s bývaním a réžiou v domácnosti uhrádzal deťom aj stravu formou časti výdavkov na rodinné nákupy ako aj výdavky spojené s ich školskými a mimoškolskými aktivitami. V zásade uhrádza väčšinu podstatných výdavkov spojených s výživou detí. Platobný rozpis jeho úhrad predložil ako dôkazy. Matka v návrhu ani len netvrdí, že by na výživu neprispieval s deťmi, keďže bývajú v jednom rodinnom dome, je v denno-dennom kontakte. Poukázala na konanie o rozvode manželstva, ktoré bolo vedené na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 11P/56/2016. Ďalej uviedol, že na výživu detí prispieva riadne, žije s nimi v spoločnej domácnosti, to jej chod v prevažnej miere financuje. Otec je zamestnaný ako riaditeľ spoločnosti SPINEA TECHNOLOGIES s.r.o. s čistým mesačným príjmom 2.500 Eur. Len úvery, ktoré spolu s matkou za trvania manželstva zobrali, splácajú mesačne v sume približne 850 Eur. S prihladením na splátky úverom, ktorých dlžníčkou je rovnako aj matka, je výživné požadované matkou neprimerané a to tak jeho možnostiam ako aj potrebám maloletých detí.

15. Otec upresnil výdavky na domácnosť pozostávajúcich z nasledovných položiek. Výdavky na domácnosť, bývanie, inkaso 120 Eur, pevná linka, internet 28,48 Eur, TV stanice 14 Eur, oprava a údržba domu 70 Eur, daň z nehnuteľnosti 6 Eur, poistenie domácnosti 16,60 Eur, záhrada údržba 40 Eur, nákupy strava 250 Eur, reštaurácie rodinné 120 Eur, nákupy domácnosť drogéria a iné 60 Eur, letná dovolenka (1.800 Eur 1x za dva roky), 75 Eur ostatné dovolenky (900 Eur ročne), 75 Eur dioptrické okuliare a výmena skiel 30 Eur, kontaktné šošovky roztok 8 Eur, oblečenie, obuv 110 Eur, zdravotné nákupy a služby, cvičenie 70 Eur, športové a kultúrne vyžitie 60 Eur, poistenie auta 7,30 Eur, životné poistenie 899 Eur ročne/ 74,90 Eur, životné poistenie Wüstenrot 205,40 Eur ročne/ 17,10 Eur životné poistenie manžela Uniqa 179,25 Eur ročne/14,94 Eur, úver SLSP 516,37 Eur, úver SLSP 332,32 Eur, spolu 2.116,01 Eur. Pokiaľ ide o jeho príspevky na výživu detí, okrem bývania a čiastočných výdavkov na stravu doma tieto pozostávali nasledovne: F. jedáleň 28 Eur, škola a iné 10 Eur, LŠU hudobná 11 Eur, LŠU výtvarná 11 Eur, pomôcky a iné 5 Eur, letný tábor 18 Eur, oblečenie, obuv 25 Eur, telefonovanie kredit 3 Eurá. Výdavky na F. mesačne: školská jedáleň 28 Eur, družina 11 Eur, ŠKD iné 8 Eur, škola a iné výdavky 10 Eur, LŠU hudobná 11 Eur, pomôcky a iné 5 Eur, letný tábor 18 Eur, oblečenie, obuv 25 Eur, telefonovanie kredit 3 Eur. V prílohe predložil súdu dôkazy potvrdzujúce ním uvádzané výdavky a to výpis z účtu preukazujúce platby zas telefón, internet, výpis z účtu platby hypotekárneho úveru, platby za školskú jedáleň, školskú družinu u F., platby za LŠU hudobná výchova obe deti, platby v prospech rady rodičov, platby preukazujúce dobitie kreditov na mobilné telefóny, obom deťom výpis z účtu preukazujúci platbu poistenia za byt.

16. Matka vo svojej výpovedi potvrdila, že za bývanie s manželom platili 130 Eur mesačne, pričom peniaze platili spolu so svokrovcami. Vo vzťahu k výdavkom na strane manžela okrem bývania platil aj úver a to 900 Eur mesačne. Okrem toho platil otec ešte do mája 2017 internet 40 Eur mesačne, ale potom dal internet odpojiť. Ďalej matka uviedla, že deti navštevovali maloletá F. 8. ročník základnej školy a F. 5. ročník základnej školy. Stravovanie detí v škole predstavovalo 21-28 Eur. Ako iné výdavky vo vzťahu k F. uviedla, že má namontovaný zubný strojček 1.200 Eur až 1.500 Eur. Maloletá F. používa pravidelne lieky mesačne asi 15 Eur. Maloleté deti navštevujú aj mimoškolské krúžky, chodia na hudobnú školu mesačne 11 Eur pre každé dieťa. Začiatkom školského roka zaplatila ZRPŠ na každé dieťa 15 Eur. Tieto výdavky financovala matka. Za hudobnú školu otec zaplatil asi jeden kvartál a to pokrývalo nejaké obdobie 2017.

17. Maloletá F. navštevovala aj tanečnú školu 110 Eur ročne, jogu, permanentka v hodnote 60 Eur, výtvarná 12 Eur mesačne. V súvislosti s tanečným krúžkom mala sústredenie, za ktoré matka zaplatila 80 Eur v novembri 2017. Vysoké výdavky s maloletou F., ktorá je v puberte boli v súvislosti s kozmetickými ošetreniami s pleťou a celulitídou asi 1.000 Eur.

18. Maloletý F. navštevoval futbal, parkúr 60 Eur permanentka, MHD začiatkom školského roka karta s vyšším obsahom a to 80 Eur na oboch. Vo vzťahu k mobilnému telefónu a kreditom uviedla, že ich uhrádza sama asi 10 Eur na tri mesiace jedno dieťa. Ďalej výdavky na F. a to výuka nemčiny 10 hodín 140 Eur a stravovanie maloletých detí v domácnosti. Matka uviedla, že otec uhrádza stravovanie iba vtedy keď spolu niekam idú na výlet. Matka uviedla, že otec ničím v žiadnej hotovosti jej neprispel, žiadnymi finančnými prostriedkami a nedáva jej ani rodinné prídavky, ktoré poberá na maloleté deti, ani daňový bonus, ktorý si uplatňuje. Uviedla, že synovi kúpil lyže a lyžiarky. Matka ďalej uviedla, že otec s nimi nežil v spoločnej domácnosti, odsťahovala sa do druhej bytovej jednotky ku svojim rodičom. Matka potvrdila, že výdavky súvisiace s pevnou linkou, TV, bývanie platí otec.

19. Matka vo svojej výpovedi opätovne potvrdila a poukázala na výdavky, ktoré má v súvislosti s maloletými deťmi.

20. Z výpovede otca súd zistil, že je zamestnaný s príjmom vo výške 2.000 Eur mesačne. Uviedol, že nespával v ich bytovej jednotke, ale spal v bytovej jednotke svojich rodičov, avšak iba po dobu jedného mesiaca. Poukázal na predložené dôkazy a rozpis k platbám výdavkov na maloleté deti. Od 9/2017 platby následne nerealizoval, pretože mu matka nedala šeky. Potvrdil, že platil úver, ktorý pozostával z dvoch častí, jeden úver 332 Eur a druhý úver 516 Eur, ktoré platil. Ďalej platí poplatky za bývanie, ktoré sú mesačne rôzne. Okrem toho investície do domu poplatky za údržbu, opravu. Spláca zateplenie severného balkóna otcovi, daň z nehnuteľnosti, poistenie bytu, TV, internet, takisto prispieval a vynaložil finančné prostriedky do nákupu, ktoré doniesol do domácnosti. Potvrdil, že žiadnu finančnú hotovosť do rúk matky nedával. Potvrdil aj tú skutočnosť, že má svoj účet, pričom aj matka detí mala svoj účet. Na účet matky nepreviedol žiadne finančné prostriedky.

21. Otec predložil samostatne zobrazené výdavky na výživu maloletej F. a maloletého F.: základné nákupy, jedlo, inkaso, energie, médiá, poistenie bytu. Za celé obdobie otec prispel na výživu maloletej F. sumou 1.433,94 Eur a na výživu F. 4.955,56 Eur. Ďalšie výdavky otca sú tvorené mesačnými splátkami úverov v sume 848,69 Eur do mája 2017 a sumou 516,37 Eur od júna 2017 doposiaľ, výdavky na stravu a ďalšie mesačné výdavky, ktoré činia sumu 805 Eur mesačne. Následne otec predložil listinné dôkazy o jeho výdavkoch za obdobie od decembra 2017 do právoplatnosti výroku o rozvođe manželstva.

22. Matka sa k podrobne rozpísaným výdavkom otca vyjadrila písomným podaním s tým, že nesúhlasí s jeho vyjadrením týkajúcim sa prispievania na výživu detí, pretože otec na výživu detí neprispieval v takom rozsahu ako to uvádza. Sumy ním uvádzané sú nadhodnotené a nepravdivé. Matka neuznáva náklady otca za inkaso, energie, médiá, poistenie domu, daň z nehnuteľnosti, ktoré v každom mesiaci posudzovaného obdobia vykazuje pri oboch maloletých deťoch a to z dôvodu, že bola medzi nimi ústna dohoda, že maloleté deti spolu s matkou môžu bývať v spoločnej nehnuteľnosti zadarmo, resp. bez uhrádzania týchto nákladov matkou a že budú hradené otcom. Rovnako neuznáva náklady na základné nákupy jedlo, ktoré v určitých mesiacoch posudzovaného obdobia vykazoval pri oboch maloletých deťoch a to z dôvodu, že nákupy potravín, kozmetiky a vecí do domácnosti robila výlučne matka. Pokiaľ otec kúpil nejaké potraviny, išlo o potraviny pre neho, ktoré mal v chladničke oddelené od potravín, ktoré nakúpila matka pre seba a deti. Rovnako neuznáva náklady za kultúrne, športové vyžitie, oddych týkajúce sa maloletého F., keďže otec o týchto výdavkoch započítaval aj svoje náklady na tieto voľno-časové aktivity ako strava, ubytovanie, aktivity, ktoré absolvovala so synom a ktoré nezodpovedajú reálnym nákladom, ktoré vynaložil na maloletého F.. Zároveň sa nejedná o výdavky, ktorými by prispieval na výživu a nevyhnutné potreby maloletého F.B.. Po prepočítaní nákladov na maloleté deti otec vynaložil na maloletú F. sumu 73 Eur a na maloletého F. sumu 719,47 Eur, pričom u maloletého F. ide predovšetkým o výdavky spojené s výletmi, ktoré absolvovala s otcom. Tieto výdavky boli otcom vyčíslené veľmi vysoko, keďže do týchto výdavkov započítala aj svoje náklady na tieto výlety a ktoré nezodpovedajú reálnym nákladom, ktoré vynaložil na maloletého F.. Väčšinou išlo o výlety otca so svojou partiou, na ktoré brával aj F., kde často trávil čas sám alebo s cudzími ľuďmi a nešlo o riadne venovanie sa otca synovi. Zároveň matka uvádza, že otec si tieto náklady na voľno-časové aktivity so synom započítal do výživného, hoci sa nejedná o výdavky, ktorými by prispieva na výživu a nevyhnutné potreby dieťaťa. Z tohto dôvodu matka neuznáva tieto náklady otca, ktoré vyčísli vo svojom vyjadrení. Matka uvádza, že tieto finančné prostriedky mohol použiť na zabezpečenie výživy a nevyhnutných potrieb oboch maloletých detí mal. F. a na F., čím by matke detí pomohol aspoň čiastočne zvládť ťažkú finančnú situáciu. Matka ešte v súvislosti s mal. F. uvádza, že otec nebol schopný prispieť ani na zubný strojček mal. F., o ktorom bol riadne informovaný a ktorý bol a je nákladnou položkou v rozpočte matky, keďže zubný strojček matka uhradila vo výške 1.330 Eur. Keďže matka ostala na zabezpečenie výživy svojich detí prakticky od februára 2017 do mája 2018 sama a zo svojho príjmu nebola schopná pokryť všetky nevyhnutné a oprávnené potreby svojich detí bola odkázaná na pomoc svojej matky, od ktorej si v tomto období požičala sumu vo výške 17.800 Eur. V súvislosti s výdavkami matky si v auguste 2017 zobrala spotrebiteľský úver vo výške 13.000 Eur, aby bola schopná zabezpečiť plnohodnotný chod domácnosti a zabezpečiť výživu detí. V ďalšom poukazuje na veľmi vysoké mesačné výdavky otca, ktoré vynakladá na seba a ktoré mesačne vyčísli na sumu 805 Eur, z ktorých len 250 Eur predstavujú náklady na auto, 180 Eur náklady na oblečenie a 100 Eur voľnočasové aktivity, pričom sa nejedná o výdavky na zabezpečenie základných a nevyhnutných bežných potrieb otca. Matka v tejto súvislosti uvádza, že aj napriek tomu, že možnosti, schopnosti a majetkové pomery a životná úroveň

otca boli v posudzovanom období veľmi dobré, resp. vysoko nadpriemerné. Vyživovaciu povinnosť, resp. zabezpečenie nevyhnutných potrieb svojich detí realizoval len v minimálnej miere a od apríla 2017 sa na výžive detí nepodieľal vôbec. Otec v písomnom vyjadrení naďalej trvá na tom, že žili v spoločnej domácnosti a niet nejakého dôvodu na určenie výživného, keďže uvedené platil. Trvá na svojom vyjadrení zo dňa 11.4.2017. Žiadna ústna dohoda o tom, že matka môže bývať v spoločnej nehnuteľnosti zadarmo nebola. Výdavky za energie a médiá riadne a preukázateľne uhrádzal a týmto prispieval na základnú súčasť výživy detí a to na ich bývaní, ktoré im takto zabezpečoval. Základné nákupy jedla, takisto sa významným spôsobom podieľal nákupmi pre deti do septembra 2017, v októbri 2017 matka rozdelila potraviny v chladničke aj mimo nej a takisto drogériu, pracie prášky a podobne. Pre syna kupoval veci z tejto kategórie aj naďalej, robili si nákupy aj spoločne a kupoval mu potraviny, či iné veci, ktoré potreboval. Do júna 2017 sa podieľal aj na výdavkoch za školské aktivity. O týchto výdavkoch predložil dôkazy. Od septembra 2017 už žiadne platby nevykonal, nakoľko nemal šek. Oblečenie, obuv, športové, školské potreby, námietky matky považuje za nedôvodné, pričom jeho mesačný príjem v rozhodnom období činil 2.100 Eur mesačne. Otec podrobne vyčíslil, špecifikoval výdavky na syna F. v kategórii kultúrne a športové vyžitie, oddych, pričom nový návrh výdavkov na syna týkajúce sa iba syna, kultúrne a športové vyžitie, oddych od 02/2017 do 04/2018 bol vo výške 1.454,74 Eur. Jeho celkové vyčíslenie na deti za rozhodné obdobie predstavovalo na F. 1.386,32 Eur a F. 4.079,31 Eur.

23. Matka naďalej zotrvala vo vzťahu k určeniu vyživovacej povinnosti, aby bol otec zaviazaný prispievať na výživu maloletej F. sumou 700 Eur mesačne a F. sumou 600 Eur mesačne od podania návrhu do právoplatnosti výroku o rozvoze manželstva.

24. Otec žiadal návrh zamietnuť ako nedôvodný. V prípade ak by mal súd iný názor navrhuje, aby započítal všetky jeho plnenia na maloleté deti, ktoré súdu špecifikoval.

25. Kolízny opatrovník navrhol rozhodnúť v záujme maloletých detí s prihliadnutím na majetkové zárobové pomery oboch rodičov a potreby maloletých detí.

26. Z pripojeného oznámenia doručeného zamestnávateľom otca bolo zistené, že jeho priemerný mesačný príjem za obdobie 5/2015 do 4/2016 bol vo výške 2.766 Eur, za obdobie 10/2015 do 8/2016 vo výške 3.842,96 Eur, za obdobie 12/2015 do 11/2016 vo výške 259 Eur, za obdobie 12/2016 do 11/2017 vo výške 2.577 Eur netto, za obdobie 12/2016 do 11/2017 vo výške 2.811 Eur netto.

27. Z pripojeného oznámenia doručeného zamestnávateľom matky bolo zistené, že jej priemerný mesačný príjem za obdobie 6/2015 do 5/2016 je vo výške 1.045,25 Eur, za obdobie 6/2016 do 9/2016 vo výške 881,18 Eur, za obdobie 10/2016 do 1/2017 vo výške 1.351 Eur netto, za obdobie 1/2017 do 1/2018 vo výške 1.271,02 Eur netto.

28. Podľa ust. § 36 zák. č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

29. Podľa ust. § 62 ods. 1,2,3,4,5 citovaného zákona, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

30. Podľa ust. § 65 ods. 1 citovaného zákona, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upravi rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

31. Podľa ust. § 75 ods. 1,2 citovaného zákona, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

32. Podľa ust. § 76 ods. 1 citovaného zákona, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

33. Podľa ust. § 78 ods. 1 citovaného zákona, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

34. Pri rozhodovaní o výživnom sa použijú zásady citované v ust. § 62 a 75 ods. 1 Zákona o rodine, z ktorých vyplýva, že kritériami určovania rozsahu výživného sú popri odôvodnených potrebách dieťaťa aj možnosti, schopnosti a majetkové pomery rodičov. Pri určovaní konkrétneho rozsahu výživného je preto potrebné vychádzať predovšetkým z toho aká peňažná suma mesačne je potrebná na úhradu odôvodnených potrieb dieťaťa, pričom medzi tieto potreby patria výživa vo vlastnom zmysle slova, hmotné potreby ako sú šatstvo, bielizeň, náklady na bývanie, ako aj potreby súvisiace s rozširovaním a prehľbovaním vzdelania dieťaťa, rozvojom jeho záujmov, príprava na budúce povolanie, kultúrno - športové rekreačné potreby, t.j. všetky nevyhnutné potreby, ktoré vyžadujú život kultúrneho človeka v súčasnosti. Miera týchto potrieb je odstupňovaná a závisí predovšetkým od veku dieťaťa, jeho zdravotného stavu, pričom ak to možnosti a schopnosti rodičov dovoľujú, má výživné zabezpečovať primeraný podiel na výhodách, ktoré dovoľujú možnosti rodičov. Odôvodnené potreby detí v rovnakom veku a na rovnakom stupni školskej dochádzky sú spravidla rovnaké, pokiaľ nie sú v určitom konkrétnom prípade zvýšené v dôsledku zhoršeného zdravotného stavu finančne náročné v záujmovej alebo športovej činnosti, prípadne ak rozumové schopnosti dieťaťa odôvodňujú nadštandardné vzdelávanie dieťaťa, pričom ide o všeobecne známu skutočnosť, ktorú nie je potrebné dokazovať. Dokazovať je potrebné len nadštandardné výdavky, resp. potreby dieťaťa, ktoré vybočujú z rámca potrieb iných detí v rovnakom veku. Pri určovaní rozsahu vyživovacej povinnosti je súd povinný prihliadať aj na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Na strane povinných rodičov dieťaťa súd zisťuje ich reálne príjmy, celkové a majetkové pomery, nevyhnutné životné náklady a prihliada aj na ich ďalšie zákonné vyživovacie povinnosti. Ust. § 62 ods. 2 Zákona o rodine stanovuje, že dieťa sa má právo podieľať na životnej úrovni svojich rodičov, preto ako je životná úroveň rodičov vysoká, je v záujme dieťaťa, aby sa na tejto úrovni podieľal a mal z nej úžitok aj v budúcnosti. Výška výživného preto môže byť v takomto prípade určená tak, aby zodpovedala aj zvýšeným potrebám dieťaťa. Je však potrebné mať na pamäti, že miera týchto potrieb je ovplyvňovaná schopnosťami a možnosťami povinného rodiča a jeho životným štandardom. V prípade ak sú schopnosti a možnosti rodiča obmedzené, je potrebné mať za to, že odôvodnenými potrebami sú len bežné potreby dieťaťa, ktoré nepresahujú obvyklú základnú mieru všetkých nevyhnutných potrieb nutných pre život kultúrneho človeka.

35. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že príjem otca bol vo výške 2.800 Eur a príjem matky vo výške 1.271 Eur. Otec i matka dosahovali príjem z pracovnej činnosti. Otec považoval návrh matky za nedôvodný z dôvodu, že žili v spoločnej domácnosti. Pri rozhodovaní súd dospel k záveru, že i napriek skutočnosti, že rodičia maloletých detí žili v rodinnom dome, ktorý majú v podielovom spoluvlastníctve spolu s rodičom otca, nevedli spoločnú domácnosť v takom rozsahu, aby mohol súd vyvodiť, že otec na výživu detí prispieval v primeranom rozsahu. Tvrdenia otca, že platil výdavky súvisiace s bývaním elektrina, plyn, TV internet (potvrdila i matka), však neznamená, že by rodičia zdieľali spoločnú domácnosť. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že rodičia spoločnú domácnosť nezdieľali a ani nedošlo k jej obnoveniu (rozvod manželstva). Námietky otca preto považuje za nedôvodné. V ďalšom sa súd zaoberal určením výšky vyživovacej povinnosti na maloleté deti od podania návrhu do právoplatnosti výroku o rozvode. V danom prípade súd pri určení výživného prihliadol i na rozhodnutie Okresného súdu Košice I a sp. zn. 11P/56/2016 zo dňa 4.4.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach a uvádza, že výživné určil v rozsahu úpravy konania o rozvode, nakoľko k podstatným zmenám pomerov

od podania návrhu na úpravu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu a samotného rozvodu a jeho rozhodnutia nedošlo. Výdavky otca a výdavky matky sú totožné s výdavkami, ktoré uviedli aj v konaní o rozvod manželstva, ktoré prebiehalo súbežne s predmetným konaním. Maloleté deti v čase podania návrhu boli školopovinné. Vzhľadom na túto skutočnosť mala matka náklady spojené s ich výchovou, výživou, ošatením, záujmovou činnosťou. Súd zohľadnil i skutočnosť, že obaja rodičia boli zamestnaní. Pri určení výšky výživného prihliadol i na platby otca spočívajúce v úhrade bývania, elektriny, plynu, TV, internet ako i úhrady splátok úveru. Z uvedeného vyplýva, že otec sa čiastočne podieľal na výžive maloletých detí práve platením bývania. Z vyjadrení oboch rodičov však vyplynulo, že iné potreby maloletých detí otec neuhrádzal v dostatočnom rozsahu. Napokon uvedené vyplýva i z rozpisu a špecifikácie výdavkov otca na maloleté deti, z ktorých nepochybne vyplýva, že výdavky otca na mal. F. sú podstatne nižšie ako na mal. F.. Z vyjadrení otca vyplýva i tá skutočnosť, že otec v prevažnej miere zabezpečoval mal. F. voľno-časové aktivity spočívajúce v dovolenkách, výletoch a pod., pričom uvedené výdavky na mal. F. sú minimálne, resp. žiadne. Matka zabezpečovala starostlivosť o maloleté deti, pričom vyššie výdavky mala v súvislosti s mal. F., na ktorej výdavky otec neprispieval. Po preskúmaní potrieb maloletých detí je súd toho názoru, že ide o bežné potreby, ktoré sa nevymykajú z rámca potrieb detí vo veku maloletých. Matka neuviedla žiadne iné mimoriadne výdavky, ktoré by svedčili v prospech určenia vyššieho výživného. Pri určení výšky výživného samozrejme prihliadol i na príjem otca, príjem matky a platby otca v súvislosti so zabezpečením bývania. Z uvedeného dôvodu je toho názoru, že suma 320 Eur mesačne na mal. F. a 280 Eur mesačne na mal. F. stačí na pokrytie ich nákladov.

36. Podľa ust. § 232 ods. 2,3 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

37. Vzhľadom na určenie vyživovacej povinnosti za obdobie od 2.2.2017 do 30.5.2018 došlo na strane otca k vzniku dlžného výživného.

38. Dlžné výživné na mal. F. bolo vypočítané nasledovne: obdobie 2/2017 alikvotná časť 320 Eur : 28 dní = 11,43 Eur denne x 26 dní, spolu 297,18 Eur, 3/2017 do 12/2017 320 Eur x 10 mesiacov = 3.200 Eur, 1/2019 do 4/2019 320 Eur x 4 mesiace = 1.280 Eur, 5/2019 alikvotná časť 320 Eur : 31 dní = 10,32 Eur x 30 dní = 309,60 Eur spolu 5.086,78 Eur. Od uvedenej sumy súd odpočítal platby otca uznané matkou v sume 320 Eur (výživné) a 73 Eur, dlžné výživné takto predstavuje 4.693,78 Eur.

39. Z predloženej špecifikácie tak matky ako aj otca vyplynulo, že otec na maloletú F. okrem zabezpečenia bývania inou sumou neprispel, odpočítal čiastočné platby uznané matkou v sume 73 Eur. Iné platby, výdavky, finančnú pomoc na maloletú F. s otcom vykonané neboli. Otec s maloletou F. netrúvil toľko času, aby vedel zabezpečiť aspoň iné aktivity, ktoré by boli vhodné pre posilnenie jeho vzťahu s maloletou.

40. Dlžné výživné na maloletého F. vypočítané nasledovne: alikvotná časť za 2/2018 280 Eur : 28 dní = 10 Eur x 26 dní = 260 Eur, 3/2017 do 12/2017 280 Eur x 10 mesiacov = 2.800 Eur, 1/2018 do 4/2018 280 Eur x 4 mesiace = 1.120 Eur, alikvotná časť za 5/2018 280 Eur : 31 dní = 9,03 Eur x 30 dní = 273,90 Eur. Dlžné výživné takto predstavuje 4.450,90 Eur. Od uvedenej sumy súd odpočítal platby otca uznané matkou na maloletého vo výške 280 Eur (výživné) a 719,47 Eur, dlžné výživné takto predstavuje 3.451,43 Eur.

41. Pri určení dlžného výživného súd neodpočítal sumu, ktorú otec vyčíslil ako platby v súvislosti s inkasom, energiami, médiami, daň z nehnuteľnosti, nakoľko túto sumu zohľadnil vo výške výživného a nezohľadnil ani základné nákupy jedla, nakoľko je toho názoru, že v rozhodnom období nezdieľali rodičia spoločnú domácnosť a nebolo preukázané, že by otec uvedené nákupy vykonával v prospech celej rodiny alebo len pre seba a maloletého F. čo uviedol vo svojich vyjadreniach. Napokon z uvedených vyčíslení tak matky ako i otca vyplýva, že otec vo vzťahu k maloletej F. neuviedol a nešpecifikoval žiadne výdavky okrem splátok úveru na bývanie, to znamená, že otec sa nijakou formou na kultúrnom a športovom vyžití oddychu maloletej F. nepodieľal.

Dlžné výživné súd povolil otcovi zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozsudku s poukazom na ust. § 232 ods. 3 CSP. Z citovaného ustanovenia nepochybne vyplýva, že zákonnou lehotou na plnenie sú

tri dni, ktoré plynú od právoplatnosti rozsudku. Súd však môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu, prípadne splátky peňažného plnenia a to sám nezávisle na návrh účastníkov konania, pričom takúto výnimku zo splatnosti musí odôvodniť úvahou, či povolenie je vhodné zo zreteľom na pomery toho komu sa má povinnosť plnenia ukladať, na výšku prisúdeného nároku alebo na iné okolnosti prípadu. Súd je povinný prihliadať na postoj povinného k plneniu ako aj na to či povolenie takejto výhody nebude mať ťaživý dopad na oprávneného, prípadne či je možné od neho spravodlivo žiadať strpenie plnenia v splátkach alebo v dlhšej ako zákonnej trojdňovej lehote. Zvláštnu pozornosť je vždy potrebné venovať povoleniu výhody splátok alebo dlhšej splatnosti v konaniach týkajúcich sa výživného a predovšetkým výživného pre maloleté dieťa, ktoré nie je schopné samé sa živiť, ktoré je okrem iného prednostnou pohľadávkou so zreteľom na naliehavosť potreby, ktorej výživné slúži. Vzhľadom na to, že ide o dlh na výživnom za obdobie od 2.2.2017 do 30.5.2018 teda o výživné, ktoré malo byť aj spotrebované, uvádza, že matka nebola pri uspokojovaní potrieb detí zvýhodnená splátkami a musela uspokojovať potreby tak ako postupne vznikali. Súd nezistil žiadne výnimočné okolnosti, pre ktoré by bolo potrebné otca zvýhodňovať, nakoľko mu plynie príjem z pracovnej činnosti a ďalej s poukazom na to, že plnenie výživovacej povinnosti je jeho zákonnou povinnosťou, ktorá nevzniká až rozhodnutím súdu ale trvá počas celej doby existencie rodinnoprávneho vzťahu rodič - dieťa s tým, že súd určuje len jej rozsah ak nie je plnená vôbec alebo v dostatočnom rozsahu a to do doby kým dieťa nenadobudne schopnosť živiť sa samé. Pre úplnosť je potrebné dodať, že rozsudky o výživnom sú vykonateľné ich dorúčením (§ 44 CMP), čím zákonodarca opätovne zdôrazňuje prioritu plnenia výživného vo vzťahu k iným záväzkom povinného.

42. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 52 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, tak že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, z. č. 160/2015 Z.z., ďalej iba CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba dôvodmi uvedenými v § 365 ods.1 CSP:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§62 ods.1 Civilného mimosporového poriadku, z. č.161/2015 Z.z., ďalej iba CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§62 ods.2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.