

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 16Csp/143/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120321758
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Drimák
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:6120321758.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Michalom Drimákom, PhD. v právnej veci žalobcu: BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 36 432 105 právne zastúpený: JUDr. Oskar Chnápko, advokát, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45 018 201, proti žalovanému: L. Y., J.. XX.X.XXXX, G. V. J. I. XX, XXX XX V. J. I. o zaplatenie 1.488,58 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 588,77 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 1.11.2018 do zaplatenia, všetko v lehote 3 od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.

III. Žalobca nemá právo na náhradu trov konania a žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica 12.6.2020 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 1.488,58 Eur s príslušenstvom z toho titulu, že právnym predchodca žalobcu (spoločnosťou Zinc Euro, a.s.), ktorý sprostredkováva tzv. „pôžičky od ľudí pre ľudí“ uzavrela RÁMCOVÚ ZMLUVU INVESTOR - NOVÁCIA s investorom, na základe ktorej sa Zinc Euro, a.s. zaviazal vyhľadať pre investora dlžníkovo obstaráť v mene a na účet investora uzatvorenie Zmluvy o pôžičke s dlžníkom.

2. Následne bola uzatvorená RÁMCOVÁ ZMLUVA - DLŽNÍK medzi spoločnosťou Zinc Euro, a.s. a žalovaným, na základe ktorej mala spoločnosť Zinc Euro, a.s. vyhľadať pre žalovaného (dlžníka) jednotlivých investorov a obstaráť v mene a na účet žalovaného uzatvorenie Zmluvy o pôžičke.

3. V zmysle uzatvorenej Závaznej žiadosti o pôžičku sa žalovaný zaviazal zaplatiť spoločnosti Zinc Euro, a.s. poplatky za poskytnuté služby. Investor Z. H. s ID KÓDOM XMWQXXLXXXER poskytol na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX z 11.11.2016 žalovanému pôžičku vo výške 2.580,57 eur s 0% úrokom, z ktorej nesplatená istina je 1.290,33 eur Nakoľko žalovaný v zmysle dojednanej zmluvy neplnil, jeho dlh predstavuje suma 1.488,58 eur.

4. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 6.7.2020 pod sp. zn. 36Up 1193/2020 platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.488,58 eur s prísl. ako aj nahradiť trovy konania vo výške 339,66 eur.

5. Proti tomuto platobnému rozkazu podal žalovaný písomným podaním doručeným súdu 3.8.2020 odpor, pričom v podstate uviedol, že uplatnený nárok neuznáva. Dôvodil, že úver je bezúročný a bez poplatkov, je úžerný, neexistujú dôvody o vyhlásení okamžitej splatnosti. Namietal, že v zmluve

chýbajú náležitosti a uviedol, že má záujem o splatenie veriteľom poskytnutej istiny. Z opatrnosti vzniesol námietku premlčania. Poukázal na klamlivé konanie veriteľa, neskúmanie bonity dlžníka pričom ide o neplatný úkon, ktorý sa prieči dobrým mravom.

6. K odporu žalovaného sa vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že sa nejedná o spotrebiteľský vzťah, ale o pôžičku medzi fyzickými osobami, ktoré poskytli pôžičku. Uviedol, že žalovaný si požičal peniaze a doposiaľ ich veriteľovi, resp. jeho právnomu nástupcovi nevrátil.

7. K tomuto vyjadreniu žalobcu sa písomným podaním doručeným súdu dňa 22.10.2020 vyjadril žalovaný, ktorý opätovne uviedol, že ide o nekalú obchodnú praktiku a klamlivé konanie veriteľa.

8. Súd prvej inštancie vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi prečítaním obsahu celého spisu konštatovaním, že na č. l. 1 a nasl. sa nachádza samotná žaloba, na č. l. 10 a nasl. je rámcová zmluva uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, na č. l. 13 je žiadosť o pôžičku, na č. l. 16 vzadu je zmluva o pôžičke, na č. l. 19 sa nachádza platobný rozkaz OS BB sp. zn. 36Up/1193/2020 zo dňa 6.7.2020, na č. l. 25 a nasl. je odpor žalovanej voči tomuto platobnému rozkazu, na č. l. 37 a nasl. je vyjadrenie žalobcu k odporu žalovaného, na č. l. 46 a nasl. je vyjadrenie žalovaného k vyjadreniu žalobcu, na č. l. 54 a nasl. je vyjadrenie žalobcu na výzvu súdu, na č. l. 55 a nasl. sú fotokópie rozsudkov všeobecných súdov, na č. l. 94 a nasl. je vyjadrenie žalovaného pred pojednávaním, na č. l. 100 a 101 sa nachádzajú ospravedlnenia strán sporu z neúčasti na pojednávaní, ako aj ďalším spisovým materiálom, pričom zistil tento skutkový stav:

9. Právny predchodca žalobcu (spoločnosť Zinc Euro, a.s.), ktorý sprostredkováva tzv. „pôžičky od ľudí pre ľudí“ uzavrela dňa 12.2.2016 RÁMCOVÚ ZMLUVU INVESTOR - NOVÁCIA s investorom Z. H., J.. XX.X.XXXX, s ID KÓDOM XMWQXXLXXXER, na základe ktorej sa Zinc Euro, a.s. zaviazal vyhľadať pre investora dlžníkov a obstaráť v mene a na účet investora uzatvorenie Zmluvy o pôžičke s dlžníkom.

10. V rovnaký deň 12.2.2016 bola uzatvorená RÁMCOVÁ ZMLUVA - DLŽNÍK medzi spoločnosťou Zinc Euro, a.s. a žalovaným, na základe ktorej mala spoločnosť Zinc Euro, a.s. vyhľadať pre žalovaného (dlžníka) jednotlivých investorov a obstaráť v mene a na účet žalovaného uzatvorenie Zmluvy o pôžičke.

11. V zmysle uzatvorenej Závaznej žiadosti o pôžičku zo dňa 11.11.2016 sa žalovaný zaviazal poveriť spoločnosť Zinc Euro, a.s. obstaráť pre dlžníka (žalovaného) uzatvoriť v jeho mene s jedným alebo viacerými investormi Zmluvy o pôžičke.

12. Na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX z 11.11.2016 investor Z. H., J.. XX.X.XXXX, s ID KÓDOM XMWQXXLXXXER, poskytol žalovanému pôžičku vo výške 2.580,57 eur s 0% úrokom. Termín poslednej splátky bol stanovený na 22.11.2019, počet mesačných splátok 36, výška mesačnej splátky 71,68 eur. V zmluve absentuje údaj o RPMN, priemernej RPMN, predpokladov na výpočet RPMN, údaj o celkovej čiastke na zaplatenie.

13. Písomným podaním z 31.10.2018 spoločnosť Zinc Euro, a.s. vyhlásila okamžitú splatnosť pôžičky č. XXXXXXXXXXXX z 11.11.2016 uzatvorenej medzi investorom Z. H. a dlžníkom - žalovaným, pričom dlh vo výške 1.290,33 eur sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Celkový dlh spolu s poplatkami a upomienkami predstavuje sumu 1.493,58 eur.

14. Dňa 14.11.2018 bola medzi investorom Z. H. ako postupcom a spoločnosťou Zinc Euro, a.s. ako postupníkom uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávky zo zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX z 11.11.2016 uzatvorenej medzi investorom Z. H. a dlžníkom - žalovaným. Ku dňu uzatvorenia tejto zmluvy o postúpení mal postupca voči dlžníkovi pohľadávku vo výške 1.290,33 eur.

15. Právny predchodca žalobcu postúpil ku dňu 1.12.2018 svoju pohľadávku voči žalovanému so všetkým príslušenstvom na aktuálneho žalobcu, čo rozporované nebolo.

16. Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, pričom zo zmluvy o pôžičke na sumu 2.580,57 eur zaplatila podľa vyjadrenia žalobcu, ktoré nebolo žalovaným rozporované, spolu celkovo 1.991,80 eur (istina 1.300,24 eur, poplatky 691,56 eur, č. l. 54 spisu).

17. Na základe vyššie zisteného skutkového stavu súd prvej inštancie právne uzatvára:

18. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

20. Právny vzťah medzi účastníkmi bolo potrebné posúdiť podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy.

21. Podľa § 1 ods. 2 citovaného zákona spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci, poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

22. Podľa § 2 písm. a) citovaného zákona spotrebiteľom sa rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

23. Podľa § 2 písm. b) citovaného zákona veriteľom sa rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 2 písm. d) citovaného zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

25. Podľa § 9 ods. 1 vety prvej citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

26. Obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú vymenované v § 9 ods. 2 citovaného zákona. Medzi nimi pod písm. k/ je uvedená ročná percentuálna miera nákladov a celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miere nákladov.

27. Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150930/>>, <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150930/>> a y/.

28. V predmetnej zmluve o pôžičke bezpochyby absentoval údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, údaj o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, čo samo osebe by zmluvu o spotrebiteľskom úvere dostalo do režimu bezúročnosti a bezpoplatkovosti.

29. Za jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa, ako je vyššie uvedené, je teda údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov (ďalej len „RPMN“), pretože uvedený údaj zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť a preto je najlepším indikátorom posúdenia výhodnosti či nevýhodnosti úveru. Zákonodarca v záujme poskytnutia ochrany slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľskom právnom vzťahu, teda spotrebiteľovi, stanovil prísne obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré sprísnil aj tým, že pri údají o RPMN sa podľa vyššie citovanej právnej úpravy musia uviesť všetky predpoklady použité na jeho výpočet. Je pritom nepochybné, že v zmluve

spomínaný údaj chýba, napriek tomu, že je uvedená hodnota RPMN, čo však v zmysle citovaného zákonného ustanovenia nepostačuje. Súd preto musel dospieť k záveru, že v predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere chýba povinný údaj v zmysle § 9 ods. 2 písm. j/ spočívajúci v uvedení všetkých predpokladov použitých na výpočet RPMN. V spomínanej zmluve však absentuje aj ďalší povinný údaj uvedený v § 9 ods. 2 písm. k/, pretože podľa názoru súdu v zmysle tohto ustanovenia v zmluve musia byť rozlíšené splátky istiny, úrokov a iných poplatkov a teda nepostačuje, ak je uvedená len suma predstavujúca súčet splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Uvedený právny záver o nutnosti rozlíšenia spomínaných splátok vyplýva napr. z rozsudku Krajského súdu v Trnave 9Co 401/2012 zo dňa 6.8.2013, Krajského súdu v Prešove 7Co 220/2014 zo dňa 27.11.2014 a Krajského súdu v Žiline 8Co 549/2014 zo dňa 30.12.2014.

30. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Zb. o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzatvorené podľa Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje; aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

31. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

32. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. Obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, b) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

33. Podľa § 7 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2007/250/20160201>> a agresívna obchodná praktika podľa § 9 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2007/250/20160201>>.

34. Podľa § 8 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k existencii produktu alebo k povahe produktu,

35. Podľa § 8 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. obchodná praktika sa tiež považuje za klamlivú, ak s prihliadnutím na jej charakter, okolnosti a obmedzenia komunikačného prostriedku opomenie podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

36. Podľa § 8 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. za klamlivé opomenutie sa tiež považuje, ak predávajúci skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatné informácie uvedené v odseku 3, alebo neoznami obchodný účel obchodnej praktiky, ibaže je zrejмый z kontextu, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal.

37. Následne sa súd musel zaoberať aj námietkou premlčania uplatneného nároku žalobcu, ktorú vzniesol žalovaný.

38. Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz

39. Podľa § 107 ods. 1 OZ právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

40. Podľa § 107 ods. 2 OZ najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

41. Žaloba bola doručená súdu 12.6.2020, pričom k zosplatneniu došlo 31.10.2018, teda pohľadávka žalobcu premlčaná nie je.

42. Z vykonaného dokazovania mal súd prvej inštancie za to, že primárnou právnou otázkou, ktorú je potrebné v danej právnej veci ustáliť je, či zmluvu o pôžičke ako ju uzatvoril žalovaný s investorom, ktorá bola následne postúpená na právneho predchodcu žalobcu a pre účely tohto konania postúpená na žalobcu, podliehajú spotrebiteľskej kontrole, resp. či sú spadajúce pod tzv. spotrebiteľské právo.

43. Zo zisteného skutkového stavu na prvý pohľad vyplýva, že spotrebiteľ (fyzická osoba - dlžník - žalovaný) má mať predstavu, že uzatvára zmluvy s neurčitým okruhom neznámych investorov a navodzuje sa dojem vzťahu medzi fyzickými osobami.

44. Je nutné akcentovať tú skutočnosť, že postup pri vzniku úverových právnych vzťahov bol v danom prípade nasledujúci : najskôr bola uzavretá rámcová zmluva investor (veriteľ) medzi spoločnosťou Zinc Euro, a.s. a investorom Z. H., potom došlo k uzatvoreniu rámcovej zmluvy dlžník medzi spoločnosťou Zinc Euro, a.s. a dlžníkom (žalovaným) a následne na základe záväznej žiadosti o pôžičku a zmluvy o pôžičke bola dlžníkovi poskytnutá pôžička od investora. Napokon pri nesplácaní pôžičky v zmysle zmluvy došlo k zosplatneniu pôžičky nie investorom, ktorý požičal peniaze dlžníkovi, ale opäť spoločnosťou Zinc Euro, a.s.. Následne došlo k postúpeniu pohľadávky z investora na spoločnosť Zinc Euro, a.s..

45. Z uvedeného je nad akúkoľvek pochybnosť zrejmé, že celý proces sprostredkovania tejto pôžičky bolo takpovediac pod gesciou spoločnosti Zinc Euro, a.s. (právny predchodca žalobcu), pričom v žiadnom prípade nemôže ísť o aplikáciu teórie náhodilosti, čo kvalifikuje tieto právne vzťahy za rozporné s normami spotrebiteľského práva v snahe tieto obchádzať, teda podľa názoru súdu ide o evidentnú snahu o obchádzanie spotrebiteľského práva.

46. Postup tzv. investora spolu s právnym predchodcom žalobcu, keďže ide o koordinované procesy, možno bezpochyby zaradiť do definície nekalej obchodnej praktiky, ako to vyplýva z vyššie citovaných právnych ustanovení.

47. V dôsledku absencie vyššie citovaných obligatórnych náležitostí zmlúv ako aj súdom prvej inštancie zistených okolností pri ich uzatváraní, je potrebné úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. Žalovaný by teda mal žalobcovi vrátiť len sumu poskytnutého úveru t.j. 2.580,57 Eur, pričom doposiaľ zaplatil žalobcovi 1.991,80 eur, čo nespochybnili strany sporu, súd preto zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 588,77 eur s príslušenstvom ako je špecifikované nižšie a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

48. Súd prvej inštancie podrobil rozhodnutie aj kontextu princípu primeranosti, poukazujúc aj na tzv. Paretovo optimum. Jedná sa z ekonomického pohľadu o taký stav spoločnosti, kedy žiadny jednotlivec, alebo skupina už nemôže dosiahnuť lepšie postavenie bez toho, aby sa postavenie iného subjektu zhoršilo. Ide o rovnovážny stav, kedy ak sa chce mať niekto lepšie než ako sa má, môže tak urobiť len na úkor iného.

49. V neposlednom rade súd musel na predmetnú vec nahliadať aj cez prizmu dobrých mravov.

50. Podľa § 3 ods. 1 OZ výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

51. Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

52. Podľa čl. 5 základných princípov CSP zjavné zneužitie práva nepožíva právnu ochranu. Súd môže v rozsahu ustanovenom v tomto zákone odmietnuť a sankcionovať procesné úkony, ktoré celkom zjavne

slúžia na zneužitie práva alebo na svojvoľné a bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva, alebo vedú k nedôvodným prietahom v konaní.

53. Dobré mravy netvorí spoločenský normatívny systém, ale sú skôr merítkom etického hodnotenia konkrétnych situácií zodpovedajúcim všeobecne uznávaným pravidlám slušnosti, poctivého správania a dobra. Dobré mravy sú vykladané ako súhrn spoločenských, kultúrnych a mravných noriem, ktoré v historickom vývoji osvedčujú istú nemennosť vystihujú podstatné historické tendencie, sú uznávané rozhodujúcou časťou spoločnosti a majú povahu noriem základných.

54. Občiansky zákonník, ani iný predpis, nedefinuje pojem dobré mravy. Teória a súdna prax však zhodne považujú dobré mravy za všeobecne uznávané pravidlá morálky, ktoré predstavujú fundamentálny hodnotový poriadok spoločnosti a zákonodarca ich považuje za tak významné, že ich pomocou odkazu v právnej norme včleňuje do občianskeho práva. Z toho vyplýva, že tieto morálne pravidlá majú objektívnu povahu, a preto akékoľvek súhlasné, a teda subjektívne motivované vyhlásenie zmluvných strán, nie je smerodajné v tom, či nimi uzavretá zmluva je v súlade s dobrými mravami, alebo nie. (rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 28. augusta 2008, sp. zn. 16Co/152/2008.

55. Možno preto prisvedčiť názoru žalovaného, že konanie právneho predchodcu žalobcu bolo v rozpore s dobrými mravami, pričom na druhej strane však netreba opomenúť fakt, že žalovaný z pôžičkového vzťahu neuhradil ani istinu, ktorá premlčaná nebola, preto súd v súlade s princípom spravodlivosti rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

56. Aktívna legitímácia žalobcu vyplýva z § 524 a násl. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“).

57. Podľa § 524 ods. 1 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

58. Podľa § 524 ods. 2 OZ s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

59. Podľa § 526 ods. 1 OZ postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

60. Žalobca uplatnil si aj úroky z omeškania zo žalovanej sumy od 1.11.2018, pričom vychádzal z toho, že listom zo dňa 31.10.2018 došlo k predčasnemu zosplatneniu úveru pričom omeškanie nastalo nasledujúci deň, t. j. 1.11.2018.

61. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

62. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

63. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

64. Vzhľadom na to, že zmluvný vzťah medzi účastníkmi vznikol ešte dňa 11.11.2016, výška úrokov z omeškania ku dňu 11.11.2016 predstavuje 5 % ročne.

65. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

66. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

67. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého strane, ktorá mala vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti

strane, ktorá vo veci úspech nemala. Žalobca nebol v konaní úspešný v prevažujúcej časti, preto nemá právo na náhradu trov konania a úspešnému žalovanému žiadne trovy konania nevznikli (ani zo spisu nevyplývajú), preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.