

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 39P/224/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1319202417  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Žabková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1319202417.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, pred sudkyňou Mgr. Gabrielou Žabkovou, v konaní vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: V. O. N., D.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, maloleté dieťa rodičov - matky: O.. M. N., F.. O., D.. XX.XX.XXXX, H. N. F. X, N., aktuálne bytom M. XX, N., zastúpenej JUDr. Andrejom Garom, advokátom so sídlom v Bratislave, Štefánikova 14 a otca: Alexandra Burcina, nar. 26.09.1980, trvale bytom Habura 33, aktuálne bytom Auf der Matte 28/2, 6900 Bregenz, Rakúsko, zastúpeného AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o., so sídlom v Košiciach, Kmeťova 26, za účasti starých rodičov maloletej: 1/ Mgr. Márie Burcinovej, rod. Onufrákovvej, nar. 04.02.1955 a 2/ PhDr. Milana Burcina, nar. 18.09.1954, obaja trvale bytom Habura 33, zastúpených AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o., so sídlom v Košiciach, Kmeťova 26, o návrhu matky na zmenu rozhodnutia o úprave styku starých rodičov s maloletou, takto

### rozhodol:

Súd neupravuje styk starých rodičov maloletej - O.. O.F. N., D.. XX.XX.XXXX V. A.. O. N., D.. XX.XX.XXXX s maloletou V. O.F. N., D.. XX.XX.XXXX.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Svidník zo dňa 19.09.2016 č. k. 3P/25/2015-334 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 26.06.2017 sp. zn. 18CoP/3/2017.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1/ Návrhom, doručeným Okresnému súdu Bratislava III dňa 26.04.2019, postúpeným Okresnému súdu Svidník ako súdu miestne príslušnému, ktorý po právoplatnosti uznesenia zo dňa 11.06.2019 č.k. 6P/48/2019-65 o prenesení miestnej príslušnosti na tunajší súd postúpil vec tunajšiemu súdu dňa 15.08.2019, sa matka domáhala zmeny rozsudku Okresného súdu Svidník zo dňa 19.09.2016 č.k. 3P/25/2015-334 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 26.06.2017 sp. zn. 18CoP/3/2017 v časti styku starých rodičov s maloletou tak, že súd návrh starých rodičov maloletej na styk s maloletou zamietne.

2/ Matka návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 19.09.2016 č.k. 3P/25/2015-334, potvrdeným rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 26.06.2017 sp. zn. 18CoP/3/2017 bol upravený styk starých rodičov s maloletou a poukázala na odôvodnenie týchto rozhodnutí a na to, že úprava styku so starými rodičmi je potrebná v záujme maloletého dieťaťa za predpokladu, že je dieťa silno citovo naviazané na starých rodičov, prípadne bolo zvyknuté od narodenia na ich bezprostrednú prítomnosť a bolo navyknuté na pravidelný kontakt so starými rodičmi, čo by mohlo spôsobiť maloletému dieťaťu neblahé následky do budúcnosti. Maloletá však nebola nikdy navyknutá na starých rodičov, nemala vybudované k nim žiadne citové väzby a styk s nimi razantne odmieta a

bojí sa ich. V čase rozhodovania súdu prvej inštancie maloletá nebola so starými rodičmi v kontakte skoro dva roky a v čase rozhodovania súdu druhej inštancie cca tri roky. Maloletá nebola v kontakte so starými rodičmi ani následne a ku dňu podania návrhu nie je so starými rodičmi v styku štyri a pol roka. Starí rodičia sa od septembra 2017, kedy sa matka s maloletou natrvalo presťahovali do Bratislavy, na styk s maloletou nedostávajú a neprejavujú o maloletú žiaden záujem. Nevolajú jej, nekontaktujú ju, na narodeniny, meniny, Vianoce a ani iné príležitosti sa jej nijako neozvú, nepošlú jej darček. Súčasná situácia je pre maloletú neakceptovateľná, keď na jednej strane sa má v zmysle súdneho rozhodnutia stretávať so starými rodičmi, na ktorých má len negatívne spomienky a odmieta ich a na druhej strane, keď starí rodičia nejavia reálny záujem o kontakt s maloletou. Matka uviedla, že k problematike vzájomných vzťahov maloletej, otca a starých rodičov sa vyjadrili v odborných záveroch a stanoviskách v konaní o úprave práv a povinností rodičov k maloletej, vedenom na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 29P/16/2015 aj Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, Komisárka pre deti, detská psychiatrická maloletej O.. H. F., G. A. A.. O. Z. V. Z. R. A.. O. B., ktorí všetci zhodne uviedli, že vzťah maloletej k otcovi a starým rodičom je vážne a dlhodobo narušený a všetci navrhli pozastaviť styk maloletej s otcom a starými rodičmi. Zhodli sa na tom, že príčinou zhoršeného zdravotného stavu maloletej po psychickej stránke v roku 2017 boli práve otec a starí rodičia, resp. ich neempatický a nerešpektujúci postoj k maloletej, keď napriek tomu, že maloletá ich odmietala, vynucovali si styk s ňou, a to aj prostredníctvom polície. Namiesto toho, aby sa od počiatku snažili zreparovať svoj narušený vzťah k dcére a vnučke, práve naopak viac a viac jej ubližovali a nakoniec sa v očiach maloletej stali osobami, ktorých sa maloletá až panicky bojí a má z nich obavy. Súčasný vzťah maloletej k starým rodičom je veľmi negatívny až nepriateľský. Odmietavý postoj a strach zo starých rodičov prezentovala maloletá aj pred zákonnou sudkyňou v konaní vedenom na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 2P/16/2015 dňa 31.08.2017. Maloletá na otázky zákonnej sudkyne uviedla, že otec aj babka z Habury jej robili zle, bili ju, vytrhli jej rukou, mala modrinu a šklbali ju za vlasy. Maloletá bola počas výsluchu uvoľnená, spontánna, pričom sa na adresu starých rodičov vyjadrila negatívne, s neskrývaným strachom a obavami a zákonnej sudkyňi uviedla, že tak ako nechce byť s otcom, nechce byť ani so starými rodičmi. Maloletá má negatívnym spôsobom v pamäti zafixované osoby starých rodičov ako ľudí, ktorí boli prítomní pri neustálych konfliktoch rodičov, ako osoby, ktoré privolávali k ich rodinnému domu políciu, nútili ju ísť preč proti jej vôli, pričom má na nich len negatívne spomienky a zážitky z minulosti, ktoré mala podľa jej vlastných vyjadrení prežiť v rodinnom dome starých rodičov v Habure pri realizácii styku otca s maloletou. Starí rodičia za celé obdobie trvania súdneho rozhodnutia neprejavili záujem o zmenu vzťahu s maloletou, chodili po Prešovskom kraji a každému ukazovali rozhodnutie, ako oni zatočili s matkou. Za maloletou však neprišli a styku s ňou sa nedožadovali. Len prostredníctvom návrhu na súdny výkon rozhodnutia. Matka sa preto domnieva, že nie je v záujme maloletej, aby existovalo takéto rozhodnutie, rovnako nie je v záujme maloletej, aby sa stretávala s osobami, ktoré k nej nemajú vzťah a ktoré o ňu nejavia záujem, navyše ku ktorým má ona sama negatívny vzťah a bojí sa ich, hoci sú to starí rodičia. Matka ďalej uviedla, že sa dňa 05.09.2017 presťahovala s maloletou do Bratislavy, kde maloletá začala navštevovať základnú školu a matka sa zamestnala ako učiteľka. Od tohto obdobia prestal otec ako aj starí rodičia prejavovať o maloletú akýkoľvek záujem, hoci matka maloletú na styk s nimi vždy riadne a včas pripravila a jediné, na čo sa od uvedeného obdobia obmedzili, sú písomné podania na súdy. Uvedené malo na maloletú tlak ako to predpokladali odborné závery jej detskej psychologičky PhDr. Sadivovej a jej detskej psychiatricky O.. F.. Maloletá sa v novom prostredí zastabilizovala, nebola tu vystavená žiadnym tlakom, či už zo strany otca alebo zo strany starých rodičov a pomaly sa začal zlepšovať aj jej zdravotný stav po psychickej stránke. U maloletej pomaly vymizli aj psychosomatické prejavy, ako boli bolesti hlavy alebo brucha pred blížiacim sa stykom, či už s otcom alebo starými rodičmi, vymizlo nočné a aj denné pomočovanie a aj úniky stolice. Maloletá však zostala naďalej v dispenzári a sledovaní u svojej detskej psychologičky a detskej psychiatricky, ktoré sledujú vývoj jej zdravotného stavu po psychickej stránke. Obe ošetrojúce lekárky ešte neodporúčajú na maloletú začať vyvíjať akýkoľvek nátlak a odporúčajú dopriať jej čas. Od vydania rozhodnutia Okresného súdu Svidník upravujúceho styk starých rodičov s maloletou nastala zmena pomerov. Matka poukázala na to, že Okresný súd Svidník mal za to, že úpravou styku starých rodičov s maloletou dôjde aj k postupnému reparovaniu narušených vzťahov medzi maloletou a jej otcom, keď starí rodičia mali byť nápomocní pri obnovovaní spomienok maloletej na pozitívne zážitky s otcom a aj rozšíreniu kontaktu maloletej s otcom napríklad cez Skype. Od vydania rozhodnutia Okresného súdu Svidník upravujúceho styk maloletej so starými rodičmi boli zo strany Okresného súdu Svidník v dvoch rôznych konaniach vydané dve výchovné opatrenia obom rodičom, ktoré mali za cieľ reparáciu vzťahov medzi maloletou a otcom, nakoľko maloletá otca odmietala a uvedené si vyžadoval aj jej zhoršujúci sa zdravotný stav po psychickej stránke. Na oboch výchovných opatreniach sa matka riadne zúčastnila, pričom otec neprejavil záujem o reparáciu

vzťahu s maloletou a ani na jedno výchovné opatrenie sa nedostavil. Okrem uvedeného rozhodnutím Okresného súdu Svidník v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Prešove vo veci úpravy styku otca s maloletou boli obmedzené otcovi jeho rodičovské práva na asistovaný styk za účasti akreditovaného subjektu dvakrát do mesiaca za účelom reparácie narušeného vzťahu medzi otcom a maloletou a jej odmietavého postoja k otcovi a až po pol roku stanovil otcovi styk bez akreditovaného subjektu a bol upravený pravidelný kontakt s maloletou každú stredu a piatok prostredníctvom aplikácie Skype. Matka sa domnieva, že súdom predpokladaná ingerencia starých rodičov do reparácie vzťahu medzi otcom a maloletou by bola úplne zbytočná až kontraproduktívna. Matka tiež uviedla, že starí rodičia ani raz matku neinformovali o tom, že sa na styk nedostavia, a tak bola matka s maloletou povinná si svoj program upraviť vždy tak, že na starých rodičov museli čakať v súdom určený čas v mieste ich trvalého bydliska. Starí rodičia však napriek uvedenému podali na súd návrh na výkon súdneho rozhodnutia upravujúceho styk s maloletou, v ktorom uviedli, že sa svojho styku domáhali. Starí rodičia sa však napriek vedomosti o tom, že matka s maloletou bývajú v Bratislave, domáhali styku v pôvodnom bydlisku matky v obci Chotča, kde maloletá s matkou už nemali ani svoje bydlisko a ani sa tam nezdržiavali. O tejto skutočnosti boli starí rodičia informovaní matkou vopred mailom. Napriek tomu sa styku s maloletou domáhali niekde, kde matka s maloletou neboli a dokonca sa tohto styku domáhali až dva mesiace za sebou a neváhali ísť aj na políciu a podať na matku opäť ďalšie trestné oznámenia. Na matku bolo zo strany otca a starých rodičov podaných už cez 60 trestných oznámení. Uvedené správanie starých rodičov svedčí podľa matky o ich nenávisti k matke a o absolútnom nezaujme o maloletú, ktorú zneužívajú na ataky proti matke. Rovnaké konanie starých rodičov zo septembra 2017 sa opakovalo aj mesiac na to, dňa 28.10.2017 a dňa 29.10.2017 bez toho, že by matku predtým starí rodičia oslovili hoci len mailom, že kde sa bude zdržiavať. Dostavili sa opäť pred dom matkiných rodičov v obci Chotča, hoci preukázateľne vedeli, že maloletá sa nachádza v tom čase v Bratislave a predstierali snahu o styk s maloletou. Dožadovali sa maloletej asi dve minúty a keď maloletú nenašli, išli podať ďalšie trestné oznámenie na matku na políciu. Následne sa starí rodičia od novembra 2017 až do podania návrhu nedostavili na styk s maloletou ani raz, a to ani na adresu jej trvalého bydliska v Bratislave a ani nikde inde. Dňa 28.03.2018 napísali starí rodičia matke mail, že prídu na styk do Bratislavy za vnučkou, nech ich čaká. Na styk s maloletou v súdom stanovenom čase sa starí rodičia nedostavili, hoci v čase styku napísali matke SMS správy, že sú pred vchodom do bytového domu. Tam sa však nikto nenachádzal, o čom svedčil aj videozáznam spreď vchodu, ktorý je monitorovaný bezpečnostnou kamerou. Od uvedeného obdobia ku dňu podania návrhu sa 13 mesiacov starí rodičia o maloletú nijako nezaujímajú, na súdom určený styk sa nedostavujú a ani neoznamujú matke, že neprídu. Starí rodičia na základe vykonateľného súdneho rozhodnutia podali trestné oznámenie na matku v Bratislave, ktoré bolo odmietnuté. Matka má za to, že najskôr by sa mal upraviť vzťah maloletej k otcovi, aby si zvykla na jeho prítomnosť, na jeho osobu, aby sa medzi nimi rozvinuli aj pozitívne vzťahy a až následne by mohol otec prostredníctvom svojho styku začať postupne rozvíjať vzťah maloletej k svojim rodičom a prekonávať strach maloletej z nich. Na základe uvedeného je podľa matky v rozpore so záujmom maloletej, aby bol styk starých rodičov s maloletou naďalej upravený.

3/ Vo vyjadrení zo dňa 21.01.2020 k návrhu matky starí rodičia uviedli, že nesúhlasia s návrhom matky. Majú za to, že je nielen v záujme starých rodičov, ale aj v záujme maloletej, aby si vytvárala svoj vzťah so starými rodičmi. Starí rodičia sú blízkymi osobami maloletej. Pokúšali sa viackrát o stretnutie s maloletou, avšak neúspešne, matka im styk neumožnila. Maloletá má iba osem rokov a kým nie je plnoletá, nemôže o sebe rozhodovať samostatne a jej styk so starými rodičmi by mal byť upravený súdnym rozhodnutím. Starí rodičia popreli tvrdenie matky, že neprejavujú o maloletú žiadny záujem. Viackrát sa pokúšali o stretnutie s maloletou. Pri poslednom pokuse o stretnutie v dňoch 31.03.-01.04.2018, sa starí rodičia dostavili k bydlisku matky na F. X. S. N.. Matke adresovali niekoľko dní pred stretnutím email, v deň stretnutia jej telefonovali, písali SMS, avšak žiadnu odpoveď nedostali. Poukázali na správu zariadenia Spoločnosť priateľov detí z Detských domovov Úsmev ako dar, o.z., ktoré ukončilo spoluprácu vo veci výchovného opatrenia a asistovaného styku, v ktorej je uvedené: „Vážení súd na základe komplikovanej spolupráce, spôsobenej najmä absenciou konštruktívnej a otvorenej komunikácie zo strany matky dieťaťa pani N. ukončujeme z našej strany spoluprácu vo veci asistovaného styku a výchovného opatrenia nariadeného Okresným súdom Svidník č. spisu: 2P/16/2015-2354... Matka sa na prvé stretnutie nedostavila.“ Aj keď bolo výchovné opatrenie a asistovaný styk nariadené medzi matkou a otcom, starí rodičia týmto poukazujú na osobnosť matky, ktorá nespolocovala a nemala záujem na tom, aby sa maloletá stretávala s otcom. Starí rodičia majú záujem sa postupne s maloletou zbližiť. Odmietajú tvrdenia matky, že vzťah maloletej k starým rodičom je veľmi negatívny až nepriateľský, že styk s nimi maloletá razantne odmieta a bojí sa ich. Majú za to, že práve vzťah

matky ku nim je nepriateľský a pomstychtivý. Poukázali na to, že na Okresnom súde Svidník prebieha konanie pod sp. zn. 8C/22/2016 o ochranu osobnosti, v ktorom ako žalobca vystupuje starý otec a ako žalovaná matka. Starí rodičia sa opakovane pokúšali o stretnutie s maloletou a práve z tohto dôvodu, že im matka opakovane bráni v styku s maloletou, podali návrh na výkon súdneho rozhodnutia. Starí rodičia sa majú záujem stretávať s maloletou, keď aj podľa psychologičky sa zmenil zdravotný stav maloletej a vymizli u nej psychosomatické prejavy, ako bolesti hlavy a brucha, nočné a aj denné pomočovanie a aj úniky stolice. Starí rodičia uviedli, že budú rešpektovať súdom nastavenú úpravu styku s maloletou a vynaložia všetko úsilie, aby postupne a nenásilnou cestou došlo k obnoveniu citových vzťahov tak, že budú mať medzi sebou dobré vzťahy a maloletá sa na stretnutia so starými rodičmi bude tešiť. K vybudovaniu takého vzťahu je nevyhnutná spolupráca nielen starých rodičov, ale predovšetkým matky, ktorá nevhodným výchovným prostredím, úmyselne psychicky pôsobí na maloletú. K návrhu starí rodičia pripojili správu Spoločnosti priateľov detí z detských domovov Úsmev ako dar zo dňa 10.11.2019, v ktorej akreditované zariadenie uviedlo, že bola ukončená spolupráca vo veci výchovného opatrenia a asistovaného styku nariadeného Okresným súdom Svidník č.k. 2P/16/2015-2354, podľa vyjadrenia pracovníkov tohto zariadenia, na základe komplikovanej spolupráce, spôsobenej najmä absenciou konštruktívnej a otvorenej komunikácie zo strany matky. Uviedli, že matka sa na prvé stretnutie nedostavila. Následne sa dohodli na individuálnom stretnutí, na ktorom matka vyjadřila požiadavku, že bude súhlasiť s asistovaným stykom, ale iba v trvaní jednej hodiny namiesto súdom určených piatich hodín. Matke bolo vysvetlené, že rozhodnutie súdu je záväzne pre všetkých. Pokiaľ bude takýmto alebo iným spôsobom mariť rozhodnutie súdu, dopúšťa sa prečinu a boli jej objasnené následky a dôsledky takéhoto konania podľa znenia platnej legislatívy. Matke bola tiež vysvetlená úloha otca v živote dieťaťa. Na to matka verbalizovala, že aj keby chcela tak nemôže, pretože robí učiteľku v škole a táto práca jej nedovolí prísť na asistovaný styk v určenom čase. Matke bola ponúknutá možnosť zmeniť deň stretnutia z piatka na sobotu, čo znamenalo vytvoriť dohodu s otcom a zabezpečiť prítomnosť terénneho sociálneho pracovníka v jeho voľnom čase. Napriek uvedeným komplikáciám, formulovali tento návrh ako ústretový krok v záujme dieťaťa a úpravy jeho situácie. Matka však tento ústretový návrh odmietla. Na konci stretnutia sa vyjadřila, že si to premyslí, dohodne sa s nadriadenou v práci a dá im vedieť. Po stretnutí však matka telefonicky oznámila, že na asistovaný styk nepríde a voči rozhodnutiu súdu sa odvolá. Následne ich kontaktovala aj ombudsmanka, pani O. A., s dožiadaním vysvetlenia údajného nátlaku na matku a jej zastrašovania z ich strany. Z ich pohľadu pritom k takému konaniu nikdy nedošlo. Na základe sťažnosti matky adresovanej pani A. a tiež na základe jej poslednej komunikácie s OZ SPDDD Úsmev ako dar (telefonicky a sms) bolo jednoznačné, že matka nemá záujem o spoluprácu, predikovali, že matka nepríde na ďalší určený termín asistovaného styku, o čom informovali aj otca. V pôvodne dohodnutý termín asistovaného styku však matka prišla bez predchádzajúceho oznámenia či kontaktovania. Na základe doterajšieho priebehu spolupráce sa toto jej konanie javí podľa zariadenia ako účelové. Následne nebolo možné podľa zariadenia realizovať primerane ani ďalšie stretnutia otca s dieťaťom, a to z viacerých dôvodov: otca neuvolnil zamestnávateľ a neposkytol mu voľno potrebné na dostavenie sa do Bratislavy; matka na stretnutie neprišla; prišli obaja rodičia, avšak dieťa odmietalo kontakt s otcom. Za daných okolností považujú nútenie dieťaťa k stretnutiam s otcom bez adekvátnej podpory matky za traumatizujúce. Postoj dieťaťa je podľa nich významne ovplyvnený správaním matky, ktorá bagatelizuje význam otca v živote dieťaťa. Otec sa stretnutí s psychológom a sociálnym pracovníkom zúčastňoval a absolvoval aj výchovné opatrenie. Matka neabsolvovala navrhnuté výchovné opatrenie ani neprejavila záujem o nariadenú spoluprácu.

4/ Matka vo vyjadrení zo dňa 30.04.2020 uviedla, že v aktuálnej správe z vyšetrenia maloletej zo dňa 22.4.2020, vypracovanej detskou psychiatričkou O. H. F., táto uviedla, že „vzhľadom na dlhodobu trvajúcu traumatizáciu dieťaťa hraničiacu s psychickým týraním, viazanú na odmietanie otca dieťaťom a spojenú s činnosťou polície a súdov je nutne žiadúce, aby dieťa bolo dlhodobo v pokojnej atmosfére domova, aby naďalej napredovalo. Odporúčame zákaz styku otca s dieťaťom a taktiež zákaz styku so starými rodičmi z otcovej strany, a to vzhľadom na intenzívne negatívne skúsenosti dieťaťa so starými rodičmi z otcovej strany ako aj s otcom, pretože ak tlak otca a starých rodičov na násilne stretávanie s dieťaťom neprestane a bude naďalej pokračovať ako doteraz, dieťaťu hrozí susp. zlomenie psychiky na niektorom bode prežívania alebo správania, čo znamená susp. trvalé nezvratné celoživotné následky.“ Matka poprela tvrdenia starých rodičov, že by o maloletú prejavovali skutočný záujem a už niekoľko rokov si nespomenuli ani na narodeniny či meniny maloletej. Pripojila tabuľkový prehľad stretnutí starých rodičov s maloletou. Matka k stretnutiam starých rodičov s maloletou uviedla, že 29.07.2017 a 30.07.2017 sa starí rodičia dostavili na stretnutie, a to aj napriek vedomosti o ochorení maloletej a dožadovali sa jej odovzdania a následne podali trestné oznámenie; 26.08.2017 sa na stretnutie dostavil

iba starý otec, ale maloletá stretnutie s ním odmietla, bála sa ho a neželala si jeho prítomnosť a následne starý otec podal trestné oznámenie; 27.08.2017 sa na stretnutie dostavili starí rodičia, ale maloletá stretnutie s nimi odmietla, bojí sa ich a neželá si ich prítomnosť, na čo starí rodičia podali trestné oznámenie; v septembri 2017 matka informovala emailom starých rodičov o zmene trvalého bydliska v Bratislave a oznámila im aktuálnu adresu, pričom starí rodičia sa na stretnutie nedostavili v septembri 2017 a v októbri 2017 do Bratislavy, ale do Chotče a podávali trestné oznámenia. Od novembra 2017 sa starí rodičia nedostavovali na stretnutie s maloletou. Matka poukázala na uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 08.01.2020 sp. zn. 18CoE/188/2019, ktorým bolo potvrdené uznesenie Okresného súdu Bratislava III zo dňa 12.06.2019 č. k. 37Em/9/2017-416, ktorým bol zamietnutý návrh starých rodičov na výkon rozhodnutia. V odôvodnení uznesenia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 08.01.2020 sa uvádza: „ Z vykonaných dôkazov bolo dostatočne preukázané, že dieťa stretnutia s oprávnenými (rovnako i s otcom) vníma pre seba krajne negatívne, s vnútornými pocitmi strachu a odmietania. Pocity dieťaťa nie sú prenesené ani vsugerované matkou, ako tvrdia oprávnení, ale ide o jeho skutočné vnútorné prežívanie vychádzajúce so zážitkov s oprávnenými (počas stretnutí bez prítomnosti matky). Odborníci z oblasti detskej psychológie a psychiatrie prijali záver spočívajúci v odporučení pozastaviť styk dieťaťa s otcom i so starými rodičmi z otcovej strany, vzhľadom na intenzívne negatívne skúsenosti dieťaťa.“ K tvrdeniu starých rodičov, že sa údajne dňa 31.03.2018 dostavili na styk s maloletou, matka opätovne uviedla, že bola v čase súdom určeného styku s maloletou doma. Starí rodičia na preukázanie skutočnosti, že sa dostavili na styk, predložili fotodokumentáciu z miesta bydliska matky ako aj zápisnicu o podaní trestného oznámenia na OO PZ Bratislava V, ktoré sa nachádza cca 13 km od bydliska matky a v inej mestskej časti ako je bydlisko matky. Otec ako aj starí rodičia mali vo zvyku privolať priamo k bydlisku matky policajnú hliadku, čo však dňa 31.3.2018 neučinili, len sa mali podľa ich tvrdení pofotiť a následne až o 14:25 hod. podať v Petržalke trestné oznámenie. Matka dopytovala prenajímateľa o záznam z bezpečnostnej kamery, ktorá sa nachádza vo vchode bytového domu. Ak by starí rodičia boli skutočne v mieste bydliska matky v čase súdom určeného styku, zaznamenala by ich priemyselná kamera a starí rodičia by privolali policajnú hliadku, resp. išli hneď na najbližšiu policajnú stanicu podať na matku trestné oznámenie. Určite by nečakali niekoľko hodín a necestovali by na druhý koniec Bratislavy. Z konania starých rodičov je celkom zrejmé, že sa vyberú na návštevu ich syna bývajúceho v mestskej časti Petržalka a cestou sa zastavia pofotiť pri bydlisku matky a následne podajú na matku ďalšie šikanózne trestné oznámenie, čo len odzrkadľuje ich nenávistný postoj k matke. K starými rodičmi predloženej správe akreditovaného subjektu Spoločnosť priateľov detí z detských domov Úsmev ako dar, o.z. zo dňa 10.11.2019 matka uviedla, že táto správa nemá s predmetom konania žiaden súvis, správu považuje za skresľujúcu a obsahujúcu tvrdenia, nezakladajúce sa na pravde, klamlivé tvrdenia, resp. tvrdenia účelovo preformulované. Matka pripojila vyjadrenie zo dňa 25.11.2019, kde sa už vyjadrovala k predmetnej správe (ku konaniu vedenému na Okresnom súde Svidník sp. zn. 2P/16/2015). Tvrdenia uvedené v správe vyvracia SMS komunikácia s p. Bezákovou - sociálnou pracovníčkou akreditovaného subjektu, O.. A. bývalou psychologičkou akreditovaného subjektu a O.. N. psychologičkou akreditovaného subjektu, emailová komunikácia matky ako aj právneho zástupcu matky s akreditovaným subjektom, zvukové nahrávky na DVD zo stretnutí otca s maloletou ako aj nahrávky, kedy sa matka na styk s maloletou riadne a včas dostavovala, hoci jej vopred nikto nedal vedieť, že styk sa realizovať nebude. Akreditovaný subjekt si neplnil povinnosti vyplývajúce mu z rozhodnutia súdu, styky otca s maloletou nerealizoval tak ako bolo rozhodnuté súdom a deklaroval, že styk otca s maloletou sa bude realizovať jedine, ak sa rodičia dohodnú na iných termínoch ako je stanovené v súdnom rozhodnutí, nakoľko termíny uvedené v súdnom rozhodnutí otcovi nevyhovovali. Nakoľko k dohode rodičov nedošlo, akreditovaný subjekt si sám v rozpore s rozhodnutím súdu „predikoval“, že matka na styk nepríde a otcovi oznámil, že sa styku nemusí zúčastňovať. Zamestnankyňa akreditovaného subjektu matku informovala, že pokiaľ sa matka nedohodne na termínoch styku maloletej s otcom (keďže otcovi nevyhovovali termíny dané súdom), styky sa realizovať nebudú. Uvedený postup považovala matka za nezákonný, nakoľko v súdnom rozhodnutí boli jasne formulované termíny každého jedného styku otca s maloletou. Neprináleží ani otcovi a ani matke svojvoľne meniť rozhodnutie súdu a toto neprináleží ani akreditovanému subjektu, ktorý je povinný asistovaný styk rodiča s maloletým dieťaťom uskutočňovať tak ako je rozhodnuté v uznesení súdu. Akreditovaný subjekt si však túto povinnosť neplnil a hoci sa matka na styk niekoľkokrát dostavila, styk sa neuskutočnil s odôvodnením, že sa mala matka vopred na termíne najskôr dohodnúť s otcom. V úvode prvého odseku správy je uvedené, že na prvé stretnutie sa matka nedostavila. Skutočnosť, že na úvodné stretnutie sa matka nedostavila však bola z dôvodu na strane práve akreditovaného subjektu. Bol to práve právny zástupca matky, ktorý sa emailom dňa 19.03.2019 a následne aj telefonicky dňa 20.03.2019 (10:55 čas hovoru 3 min. 50 s., 13:50 čas hovoru 1 min. 53 s.) dopytoval u akreditovaného subjektu, či styk dňa 22.03.2019 sa bude,

resp. nebude realizovať. Pracovníčka akreditovaného subjektu p. Spiessová oznámila zamestnankyni právneho zástupcu matky p. Kovácsovej, že styk sa realizovať nebude, nakoľko ešte neprevzali predmetné rozhodnutie súdu. Túto informáciu právny zástupca matky odovzdal matke. Túto informáciu si zamestnankyňa právneho zástupcu matky p. Kováčsová overovala ešte z Teambuildingu v Tatrách (celá advokátska kancelária bola na teambuildingu v Nízkych Tatrách od 20.03.2019 - 22.03.2019), kde jej pani Z. opätovne potvrdila, že styk sa realizovať nebude. Hodinu nato však telefonovala p. Bezáková, sociálna pracovníčka akreditovaného subjektu p. G., že styk určite bude, nakoľko už prevzali uznesenie. Matka však v tom čase bola v práci a nakoľko je učiteľkou 1. stupňa, počas vyučovania hovory neprijíma. Matka sa následne v poobedných hodinách od psychologičky O.. A. z akreditovaného subjektu dozvedela, že styk sa mohol realizovať, nakoľko sa otec na styk dostavil. Pani psychologička matke oznámila, že išlo o úvodné stretnutie a bolo by dobré, keby aj s matkou mohli realizovať takéto úvodné stretnutie nad rámec rozhodnutia súdu. Matka s uvedeným postupom súhlasila a dohodli si stretnutie na deň 26.03.2019. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že na prvé stretnutie sa matka nedostavila z dôvodu výlučne na strane akreditovaného subjektu, ktorý matke, resp. jej právnemu zástupcovi, opakovane oznámil, že asistovaný styk otca s maloletou dňa 22.03.2019 sa realizovať nebude. Predmetného stretnutia dňa 26.03.2019 sa však p. A. nezúčastnila, ale toto stretnutie prebehlo s O.. N. - Z. A. Z.. Tá matke oznámila, že sa bude realizovať výchovné opatrenie a majú sa ho obaja rodičia zúčastňovať a to výlučne každý samostatne a že ona sa už o nej porozprávala aj so sudkyňou M.. T., ktorá ju na ňu upozornila. Matka sa však dopytovala na asistovaný styk maloletej s otcom, ktorý mal v akreditovanom subjekte prebiehať. Chcela vedieť podrobnosti ako to bude prebiehať a čo v prípade, ak by maloletá zle reagovala na otca, či by jej volali. Sociálnu pracovníčku však zdravotný stav maloletej nezaujímal, povedala, že urobí hrubú čiaru za minulosťou a oni začínajú odznova. Pani sociálna pracovníčka jej oznámila, že to nie je jej vec ako bude maloletá reagovať a ona je dosť skúsená, styk bude presne 5 hodín ako rozhodol súd a keďže tam má maloletá gymnastiku, tak jednoducho na gymnastku chodiť nebude. Tento postup sa matke zdal byť neštandardný a podotkla, že v ňom nevidí prihliadanie na záujem maloletej. Následne jej sociálna pracovníčka oznámila, že styk bude vykonávať buď ona alebo ich psychologička O.. A., že sa budú striedať. Matka však k tomuto vyjadriala absolútny nesúhlas a požiadala sociálnu pracovníčku, aby rešpektovala súdne rozhodnutie a aby sa styk realizoval výlučne za účasti psychológa, lebo len ten vie z odborného hľadiska posúdiť a následne aj kvalifikovane viesť styk otca s maloletou. Následne matka oznámila sociálnej pracovníčke, že bude rešpektovať súdne rozhodnutie a pokúsi sa zmeniť si pracovnú dobu tak, aby mohla chodiť s maloletou už na 13.00 hod. do akreditovaného subjektu, keďže jej pracovná doba bola do 14.00 hod. Sociálna pracovníčka jej na to oznámila, že pokiaľ ona vie pri šiestich maloletých deťoch chodiť do práce od rána do večera a často aj po víkendoch, má si uvedené zariadiť aj matka. Matka následne vopred oznámila a ospravedlnila svoju nemožnosť dostaviť sa na stretnutie na deň 05.04.2019, nakoľko na škole, kde učí je v uvedený deň zápis prváčikov, ktorý ona zabezpečuje. Dňa 01.04.2019 matka adresovala sociálnej pracovníčke akreditovaného subjektu p. Bezákovkej SMS správu, že bude plne rešpektovať súdne rozhodnutie ohľadne asistovaného styku otca s maloletou. Skutočnosť, že matka bude plne rešpektovať súdne rozhodnutie ohľadne styku otca s maloletou matka následne dňa 02.04.2019 zaslala A.. N. emailom. Tento email bol pani A. psychologičkou akreditovaného subjektu dňa 03.04.2019 preposlaný aj otcovi. Následne v liste akreditovaného subjektu sa píše, že matka kontaktovala ombudsmanku pani Máriu Patakyovú, s dožiadaním vysvetlenia údajného nátlaku na matku a jej zastrašovania zo strany akreditovaného subjektu. Matka nikdy pani A. a ani žiadneho zamestnanca úradu ombudsmana ani osobne, ani telefonicky a ani písomne nekontaktovala a neučinil tak ani jej právny zástupca. Uvedené tvrdenie je taktiež účelové zavádzanie a hrubé klamstvo. Uvedená skutočnosť je ľahko overiteľná u pani ombudsmanky. Matka je znepokojená, že k takémuto hrubému klamlivému konaniu a zavádzaniu dochádza práve zo strany akreditovaného subjektu. Ďalej sa v liste píše, že práve na základe sťažnosti pani N. adresovanej O. A. a tiež na základe jej poslednej komunikácie s OZ SPDDD Úsmev ako dar (posledná komunikácia je vyššie uvedená, SMS správa zo dňa 01.04.19, email zo dňa 02.04.19, že matka bude plne rešpektovať súdne rozhodnutie) bolo jednoznačné, že pani N. nemá záujem o spoluprácu a teda jasne predikovali, že nepríde na ďalší určený termín styku, o čom informovali aj otca. Ďalší súdom určený styk mal byť však dňa 17.04.2019 čo vychádzalo na veľkonočný sviatok - Veľký piatok. Nakoľko však na úvodnom stretnutí sociálna pracovníčka p. Bezáková oznámila matke, že oni pracujú aj počas sviatkov, zamestnankyňa právneho zástupcu matky p. Kováčsová telefonovala do akreditovaného subjektu, kde hovor prebrala p. Pavelková a oznámila matke, že styk sa realizovať nebude, nakoľko otec nemá v práci voľno. Túto skutočnosť oznámil v skypovej komunikácii aj otec. Nakoľko žiadna sťažnosť matky adresovaná pani A. nikdy neexistovala a matka sa jednoznačne vyjadriala, že bude plne rešpektovať súdne rozhodnutie, pričom sa ešte dopytovala aj na styk dňa 17.04.2019, ktorý akreditovaný subjekt zrušil z dôvodu nemožnosti

realizácie na strane otca, je zrejmé, že akreditovaný subjekt svojvoľne zrušil termín ďalšieho stretnutia určený súdom na 03.05.2019, pričom matke uvedenú skutočnosť ani neoznámil. Matka sa na styk s maloletou riadne a včas dostavila 03.05.2019. V zamestnaní si vybavila pre tento styk aj voľno. Akreditovaný subjekt však vyhodnotil jej prítomnosť na stretnutí ako účelové konanie a to napriek skutočnosti, že matka subjektu oznámila, že bude rešpektovať súdne rozhodnutie. Z uvedeného je teda zrejmé, že styk súdom určený na deň 03.05.2019 zmaril akreditovaný subjekt svojvoľne sám, pričom o uvedenom matku nijako vopred neinformoval. Matka sa na uvedenom stretnutí zoznámila len s O.. A. - psychologičkou akreditovaného subjektu, ktorá jej oznámila, že od júna 2019 ona v akreditovanom subjekte končí a preberie ich inú psychologičku. Najbližšie stretnutie malo prebehnúť dňa 17.05.2019. Uvedené stretnutie sa nezrealizovalo, nakoľko otcovi zamestnávateľ nedal voľno a akreditovaný subjekt uvedené matke potvrdil, že stretnutie nebude. Dňa 21.05.2019 pani Bezáková, sociálna pracovníčka akreditovaného subjektu preposlala právnenému zástupcovi matky email, v ktorom informovala, že otec sa nebude môcť zúčastňovať asistovaného styku v súdom stanovenom čase, pričom uviedla, v ktorých termínoch by sa otec mohol dostaviť. Právny zástupca matky na uvedený mail odpovedal p. N. dňa 24.05.2019 emailom, že matka trvá na dodržiavaní súdneho rozhodnutia a nesúhlasí s podmienkami, ktoré si otec kladie na realizáciu asistovaného styku. V závere svojho emailu opätovne deklaroval požiadavku matky, aby sa rešpektovalo súdne rozhodnutie a aby sa stretnutia otca s maloletou realizovali v súdom stanovených termínoch, nakoľko akreditovaný subjekt nie je oprávnený rušiť súdom určené termíny alebo vychádzať v ústrety len jednému z rodičov. V správe akreditovaný subjekt píše, že nebolo možné realizovať ani ďalšie stretnutia otca s dieťaťom, pričom dôvody zhrnul do troch bodov a jedným z dôvodov malo byť, že matka na stretnutie neprišla. Uvedené sa nezakladá na pravde. Matka sa vopred dopytovala na každé jedno stretnutie v súdom určenom termíne styku a to priamo u akreditovaného subjektu. Na termíny, kedy jej akreditovaný subjekt vopred neoznámil, že styk sa realizovať nebude, lebo otec nepríde, matka s maloletou vždy prišla, tak ako je určené v súdom rozhodnutí. Matka sa len jedenkrát nemohla zúčastniť, resp. priviesť maloletú, na asistovaný styk dňa 05.04.19, pričom nemožnosť zúčastniť sa vopred oznámila akreditovanému subjektu osobne pani Bezákovej dňa 26.03.2019, SMS správou 01.04.2019 ako aj emailom 02.04.2019. Matka sa dva krát dostavila na úvodné stretnutia na žiadosť akreditovaného subjektu mimo súdom určeného času a to dňa 26.03.2019 s pani Bezákovou, sociálnou pracovníčkou akreditovaného subjektu a dňa 21.06.2019 s O.. N., psychologičkou akreditovaného subjektu. Matka sa tri krát dostavila s maloletou riadne a včas na styk 03.05.19, 14.06.19, 28.06.2019, ale styk sa nerealizoval bez toho, že by matku niekto vopred upovedomil o tom, že styk nebude a ani s dôvodmi nerealizovania stykov. Matka päť krát chcela na styk otca priviesť maloletú do akreditovaného subjektu, ale styk bol zo strany akreditovaného subjektu zrušený, nakoľko otcovi zamestnávateľ neumožnil voľno dňa 19.04.2019, 17.05.2019, 12.07.2019, 26.07.2019, 07.08.2019. Matka doviedla dva krát k akreditovanému subjektu maloletú na asistovaný styk s otcom, pričom bol prítomný aj otec. Obe tieto stretnutia boli ukončené zo strany akreditovaného subjektu. Prvé stretnutie 31.05.2019 bolo ukončené z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu maloletej (maloletá sa necítila dobre a hnačkovoala, z ktorého dôvodu bola matka s maloletou ráno u pediatra; keďže sa na obed cítila maloletá lepšie, prišli na styk, kde ju chcela pani Bezáková s otcom odfotografovať, s čím maloletá nesúhlasila a chcela odísť, na čo p. N. odišla a s maloletou zostala pani A., ktorá keď maloletá opätovne potrebovala ísť na toaletu a necítila sa dobre, stretnutie ukončila) a na druhom stretnutí 23.08.2019 sa O.. N. ani nepokúsila maloletú na asistovaný styk prehovoriť. Keď videla ako maloletá vidiac otca odmietla vstúpiť do miestnosti, matku s maloletou poslala domov bez akejkoľvek snahy maloletú ukludniť alebo prehovoriť. Poslali ich domov so slovami, že „ja vás tu držať nebudem“, „čo jej to robíte obaja“, „nepotrebujem, aby dieťa malo traumy“. Z uvedeného, čo preukazuje SMS komunikácia, mailová komunikácia medzi matkou a akreditovaným subjektom, medzi akreditovaným subjektom a právnym zástupcom matky, CD nahrávky hovorov zamestnancov akreditovaného subjektu s matkou vyplýva, že nie je pravdou, že by matka na stretnutie neprišla, tak ako je to uvedené v liste akreditovaného subjektu zo dňa 10.11.2019. Ako ďalší dôvod nerealizácie asistovaného styku otca s maloletou uviedol akreditovaný subjekt v liste ten, že dieťa odmietlo kontakt s otcom a malo konať tak ako je uvedené v správe 31.05.2019. Matka uviedla, že predmetnou správou zo dňa 31.05.2019 nedisponuje ani matka a nedisponuje ňou ani právny zástupca matky a preto sa k nej nevedia vyjadriť. Uvedenú správu mal akreditovaný subjekt vyhotoviť na žiadosť otca, resp. jeho právneho zástupcu, ktorý o to požiadal mailom dňa 06.05.2019. Ku kontaktu otca s maloletou zo dňa 31.05.2019 je záznam na CD nosiči a lekárska správa z vyšetrenia maloletej jej detskou pediatričkou O.. A. zo dňa 31.05.2019, kedy mala maloletá vírusové ochorenie spojené s hnačkami. Napriek tomu sa matka po zlepšení stavu maloletej v doobedných hodinách s maloletou na styk dostavila riadne a včas. Stretnutie však ukončila psychologička akreditovaného subjektu Mgr. Pavelková, nakoľko maloletá sa začala opäť cítiť

zle (prehnalo ju), čo je zreteľne počuť aj na zvukovom zázname zo stretnutia. Posledné stretnutie, ktoré sa malo realizovať bolo dňa 23.08.2019, kedy však k stretnutiu maloletej s otcom ani nedošlo, nakoľko pani psychologička N. matku poslala s maloletou hneď domov po počiatočnom odmietavom postoji maloletej k stretnutiu s otcom, ktoré vyjadrila síce v napätí, ale v klude bez akéhokoľvek emočného výbuchu alebo v rozrušení. Maloletá sa s otcom ani nestretla, len vyjadrila svoju vôľu ísť domov ešte len pred dverami a pani psychologička ich obratom poslala domov. Uvedené sa matke zdá neštandardné, nakoľko skutočnosť, že maloletá má odmietavý postoj k svojmu otcovi je všetkým zúčastneným stranám zrejme od počiatku a práve akreditovaný subjekt bol ten, ktorý za odbornej pomoci psychológa sa mal pokúsiť o revitalizáciu tohto narušeného vzťahu. Najmä ak maloletá bola kludná a prišla s matkou na styk s otcom dobrovoľne a vyrovnané. Akreditovaný subjekt sa však o revitalizáciu vzťahu ani len nepokúsil. Vzhľadom na uvedené je zrejme, že odmietavý postoj maloletej voči otcovi, ktorý maloletá deklaruje a pociťuje už niekoľko rokov a pre ktorý bol nariadený práve asistovaný styk, ako dôvod nerealizovania asistovaného styku neobstojí. Matka je presvedčená, že práve asistovaný styk pod dohľadom skúseného psychológa je jedinou možnou cestou ako dospieť k reparácii narušeného vzťahu medzi maloletou a jej otcom. Z vyššie uvedeného je zrejme aj snaha matky maloletú na styk vždy riadne a včas priviesť. Už len skutočnosť, že maloletá spolu s matkou päť krát prišli na asistovaný styk, a to v klude hoci s obavami, ale vediac za akým účelom, je jednoznačné, že matka maloletú na styk s otcom pripravila. Čo sa týka výchovného opatrenia uloženého Okresným súdom Svidník rodičom, spočívajúcim v povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu v akreditovanom subjekte, nie je taktiež pravdou, že by matka neprejavila záujem o nariadenú spoluprácu. Práve naopak matka sa o výchovnom opatrení rozprávala aj s pani Bezákovou na úvodnom stretnutí, kde matka vyjadrila svoje presvedčenie o potrebe takéhoto výchovného opatrenia, pričom navrhla, aby sa toto výchovné opatrenie realizovalo spoločne, t.j. matka a otec za účasti psychológa, čo pani Bezáková odmietla. A. N. jej na tomto stretnutí aj oznámila, že výchovné opatrenie s rodičmi bude realizovať ona sama, že ona má veľa skúseností. Matka však pani N. upozornila, že v uznesení je uvedené, že sa rodičia majú zúčastniť odborného psychologického poradenstva, a teda dané výchovné opatrenie by mal realizovať psychológ a nie sociálny pracovník. V liste akreditovaného subjektu zo dňa 10.11.2019 sa uvádza, že matka neabsolvovala výchovné opatrenie a ani neprejavila záujem o nariadenú spoluprácu. Uvedené považuje matka za klamlivé tvrdenie. Práve naopak matka už na stretnutí so sociálnou pracovníčkou pani N. dňa 26.03.2019 uviedla, že o výchovné opatrenie má záujem. Vyjadrila však len presvedčenie, že výchovné opatrenie by splnilo viac svoj účel, ak by sa realizovalo spoločne s otcom a že za tým účelom aj podá na súd odvolanie. Súdom nariadené výchovné opatrenie vo forme uznesenia malo v zmysle bodu III. predmetného výroku rozhodnutia posunutú vykonateľnosť až od svojej právoplatnosti. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.07.2019. Matka SMS správou dňa 05.04.2019 a emailom dňa 05.04.2019 oznámila sociálnej pracovníčke akreditovaného subjektu p. N., že vo veci výchovného opatrenia podala odvolanie, nakoľko má za to, že „k zlepšeniu vzájomnej komunikácie medzi rodičmi a akceptácie druhého rodiča v živote maloletej by plnilo výchovné opatrenie svoj účel jedine vo forme spoločného odborného psychologického poradenstva v ich zariadení, nie separátne, oddelené pohovory s každým z rodičov“. Priamo v tejto správe matka vyjadrila presvedčenie, že za odbornej pomoci akreditovaného subjektu salepší komunikácia medzi ňou a otcom: „Som presvedčená o tom, že za Vašej odbornej pomoci sa na spoločných stretnutiach s otcom Z.lepší komunikácia medzi mnou a otcom Z.“. Výchovné opatrenie sa tak malo začať realizovať v akreditovanom subjekte odo dňa 08.07.2019. Matku však z akreditovaného subjektu nikto neoslovil, kedy a kde by sa daného výchovného opatrenia mala začať zúčastňovať. V zmysle uznesenia Okresného súdu Svidník zo dňa 19.03.2019 č.k. 2P/16/2015-2354 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 20.06.2019 sp. zn. 21CoP/86/2019 malo presný čas určiť zariadenie - akreditovaný subjekt po dohode s každým z rodičov. Nakoľko matku z akreditovaného subjektu nikto počas letných prázdnin v tejto otázke z akreditovaného subjektu neoslovil, sama sa dňa 04.09.2019 informovala emailom, či bude uvedené uznesenie v akreditovanom subjekte vykonávané a ak áno, požiadala matka v emaily o informáciu, kedy by sa mohlo začať s jeho výkonom. Na uvedený mail však matke nikto neodpovedal. Nie je tak pravdivé tvrdenie, že matka neprejavila záujem o nariadenú spoluprácu.

5/ Súd sa oboznámil s návrhom na začatie konania; vyjadrením starých rodičov; vyjadrením matky; rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 19.09.2016 č.k. 3P/25/2015-334 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 26.06.2017 sp. zn. 18CoP/3/2017; rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 04.09.2014 č.k. 2P/32/2013-407 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 28.01.2015 sp. zn. 2CoP/29/2014; rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 09.04.2018 č.k. 2P/16/2015-2129 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 07.02.2019 sp.

zn. 21CoP/20/2018; uznesením Okresného súdu Svidník zo dňa 15.03.2019 č.k. 2P/16/2015-2350 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 27.06.2019 sp. zn. 21CoP/79/2019; uznesením Okresného súdu Svidník zo dňa 19.03.2019 č.k. 2P/16/2015-2354 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 20.06.2019 sp. zn. 21CoP/86/2019; uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 12.06.2019 č.k. 37Em/9/2017-416 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 08.01.2020 sp. zn. 18CoE/188/2019; pripojenými súdnymi spismi vo veci maloletej; lekárskymi správami O.. H. F., detskej psychiatričky; správami A.. O. Z., klinickej psychologičky; správou opatrovníka zo dňa 12.05.2020; vykonal pohovor s maloletou; vykonal výsluch rodičov a starých rodičov a zistil tento skutočný stav:

6/ Rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 19.09.2016 č.k. 3P/25/2015-334, potvrdeným rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 26.06.2017 sp. zn. 18CoP/3/2017, právoplatným dňa 19.07.2017 mal súd preukázané, že bol upravený styk starých rodičov s maloletou tak, že starí rodičia sú oprávnení stretávať sa s maloletou vždy v posledný víkend v kalendárnom mesiaci v období prvého a druhého mesiaca po právoplatnosti rozsudku v sobotu od 10:00 hod. do 13:00 hod. a nedeľu od 10:00 hod. do 13:00 hod. a to na vopred oznámenom konkrétnom mieste v Stropkove bez prítomnosti matky; v období tretieho až šiesteho mesiaca po právoplatnosti rozsudku v sobotu od 10:00 hod. do 15:00 hod. a nedeľu od 10:00 hod. do 15:00 hod. a to na vopred oznámenom konkrétnom mieste v okrese Svidník, Stropkov alebo Bardejov bez prítomnosti matky; od siedmeho mesiaca po právoplatnosti rozsudku v sobotu od 09:00 hod. do 17:00 hod. a nedeľu od 09:00 hod. do 17:00 hod. bez prítomnosti matky. Za posledný víkend v kalendárnom mesiaci sa na účely rozhodnutia považuje aj ten víkend, v ktorom sobota prípadne na posledný deň v kalendárnom mesiaci. Starým rodičom bola uložená povinnosť v období prvých šiestich mesiacov po právoplatnosti rozsudku vždy najneskôr 20 hodín pred realizáciou styku oznámiť emailom kolíznemu opatrovníkovi a Okresnému súdu Svidník konkrétne miesto, na ktorom bude styk realizovaný a povinnosť maloletú na začiatku styku prevziať a po skončení styku odovzdať pred miestom bydliska matky matke. Matke bola uložená povinnosť maloletú na styk riadne pripraviť a odovzdať ju do starostlivosti starým rodičom v mieste svojho bydliska v stanovený čas.

7/ Z pripojených súdnych spisov tunajšieho súdu sp. zn. 38P/343/2017 o návrhu matky na zvýšenie výživného a sp. zn. 37P/11/2020 o návrhu otca na zmenu zverenia mal súd preukázané, že: Rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 04.09.2014 č.k. 2P/32/2013-407 bolo rozvedené manželstvo rodičov maloletej a na čas po rozvedení manželstva bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok a bol upravený styk otca s maloletou. Otcovi súd uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 200,- eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia o rozvedení, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky pod následkami výkonu rozhodnutia a zároveň súd upravil styk otca s maloletou. Krajský súd v Prešove rozsudkom zo dňa 28.01.2015 sp. zn. 2CoP/29/2014 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku o určení výživného a zrušil v napadnutých výrokoch o úprave styku otca s maloletou a vo výrokoch o trovách konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch o rozvedení manželstva a zverení maloletej do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok nadobudol právoplatnosť dňa 24.09.2014 a vo výroku o výživnom rozsudok súdu prvej inštancie v spojení s rozsudkom odvolacieho súdu nadobudol právoplatnosť dňa 03.03.2015; Rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 09.04.2018 č.k. 2P/16/2015-2129 súd zamietol návrh otca na zmenu zverenia a zároveň zamietol návrh matky na zákaz styku otca s maloletou a upravil styk otca s maloletou. Rozsudok bol vo výroku o zamietnutí návrhu otca na zverenie maloletej do osobnej starostlivosti otca a vo výroku o zamietnutí návrhu matky na zákaz styku otca s maloletou potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 07.02.2019 sp. zn. 21CoP/20/2018 a vo výrokoch o úprave styku otca s maloletou bol zmenený tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou v každom párnom kalendárnom týždni v piatok od 13:00 hod. do 18:00 hod. za asistencie psychológa občianskeho združenia Poradenské centrum Nádej so sídlom Mokrohájska 3, Bratislava, akreditovaného krízového strediska MPSVaR na vykonávanie vybraných opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podľa zák. č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane a kuratele v priestoroch tohto združenia na miestach určených týmto združením, vždy za asistencie určeného psychológa s tým, že týmto spôsobom bude otec oprávnený stretávať sa s maloletou do 30.08.2019. V prípade vážnych dôvodov, pre ktoré by sa styk realizovať nemohol, bola rodičom uložená povinnosť minimálne 24 hodín pred realizáciou styku oznámiť okolnosti, ktoré bránia realizácii styku Poradenskému centru Nádej, so sídlom Mokrohájska 3, Bratislava. Matke bola uložená povinnosť maloletú riadne pripravenú v určený čas odovzdať určenému

asistentovi tohto občianskeho združenia v mieste sídla združenia. Ďalej rozhodol, že otec je oprávnený v mesiacoch september až november 2019 stretávať sa s maloletou v každom nepárnom kalendárnom týždni v sobotu od 13:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 13:00 hod. do 18:00 hod. a od decembra 2019 každý víkend v nepárnom kalendárnom týždni od piatka od 17:00 hod. do nedele do 18:00 hod. s tým, že otec je oprávnený maloletú v určený čas prevziať v mieste bydliska matky a po ukončení styku v určenom čase je povinný maloletú matke v mieste jej bydliska odovzdať. Osobitne odvolací súd upravil styk otca s maloletou počas sviatkov a prázdnin tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou počas zimných prázdnin v každom nepárnom kalendárnom roku od 27.12. od 09:00 hod. do 02.01. do 16:00 hod. a v každom párnom kalendárnom roku od 24.12. od 09:00 hod. do 26.12. do 10:00 hod. Počnúc kalendárnym rokom 2020 je otec oprávnený stretávať sa s maloletou každý páry kalendárny rok počas veľkonočných sviatkov od veľkonočného piatka od 09:00 hod. do veľkonočnej soboty do 19:00 hod. a každý nepárny kalendárny rok od veľkonočnej nedele od 09:00 hod. do veľkonočného pondelka do 17:00 hod. Počnúc kalendárnym rokom 2020 je otec oprávnený stretávať sa s maloletou počas letných školských prázdnin každý rok od 01.07. od 09:00 hod. do 15.07. do 19:00 hod. a od 01.08. od 09:00 hod. do 15.08 do 19:00 hod. Matka je povinná maloletú na stretnutie s otcom riadne pripraviť a odovzdať ju otcovi v mieste svojho bydliska. Otec je povinný maloletú po skončení styku odovzdať matke v mieste jej bydliska. Rodičom bola uložená povinnosť v prípade, že sa styk z vážnych dôvodov nebude môcť uskutočniť, oznámiť túto skutočnosť druhému z rodičov, najneskôr v deň pred začatím styku. Odvolací súd upravil styk otca s maloletou aj prostredníctvom Skype tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou prostredníctvom Skype každý týždeň v stredu a v piatok od 18:00 hod. do 18:30 hod. Matka je povinná zabezpečiť, aby maloletá bola dostupná na konverzáciu s otcom prostredníctvom web kamery a aplikácie Skype. Matka je povinná informovať otca o všetkých podstatných náležitostiach maloletej, týkajúcich sa najmä jej zdravotného stavu, jej školských aktivít, a to vždy k poslednému dňu príslušného kalendárneho mesiaca písomne. Otec je povinný oznámiť matke svoju emailovú adresu pre potreby komunikácie rodičov o maloletej, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. Odvolací súd dal podnet súdu prvej inštancie na postup podľa § 37 ods. 2 písm. d/ Zákona o rodine. Rozsudok súdu prvej inštancie v spojení s rozsudkom odvolacieho súdu nadobudol právoplatnosť dňa 01.03.2019;

Uznesením Okresného súdu Svidník zo dňa 15.03.2019 č.k. 2P/16/2015-2350 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zmenil II. výrok rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 07.02.2019 č.k. 21CoP/20/2018-2337 v časti asistovaného styku tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou v každom párnom kalendárnom týždni v piatok od 13:00 hod. do 18:00 hod. za asistencie psychológa občianskeho združenia Úsmev ako dar, Ševčenkova 21, Bratislava, registrovaného MV SR, VVS/1-900-90-374, na miestach určených týmto združením, pričom tento spôsob styku mal prebiehať do 30.08.2019. V prípade vážnych dôvodov, pre ktoré by sa styk realizovať nemohol, boli rodičia povinní minimálne 24 hodín pred realizáciou styku oznámiť okolnosti, ktoré bránia realizácii styku, subjektu, u ktorého sa styk má vykonať. Matka bola povinná maloleté dieťa riadne pripravené v určený čas odovzdať určenému asistentovi združenia v mieste týmto asistentom určenom. Uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 27.06.2019 sp. zn. 21CoP/79/2019 súd zmenil uznesenie súdu prvej inštancie tak, že nariadil neodkladné opatrenie, podľa ktorého bol otec oprávnený stretávať sa s maloletou v každom párnom kalendárnom týždni v piatok od 13:00 hod. do 18:00 hod. za asistencie psychológa občianskeho združenia Spoločnosť priateľov detí z detských domovov Úsmev ako dar, o.z., so sídlom Ševčenkova 21, Bratislava, IČO: 173 165 37, registrovaného MV SR VVS/1-900-90-374, v priestoroch tohto združenia na miestach určených týmto združením, vždy za asistencie určeného psychológa s tým, že týmto spôsobom bude otec oprávnený stretávať sa s maloletou do 30.08.2019. V prípade vážnych dôvodov, pre ktoré by sa styk realizovať nemohol, bola rodičom uložená povinnosť minimálne 24 hodín pred realizáciou styku oznámiť okolnosti, ktoré bránia realizácii styku združeniu Spoločnosť priateľov detí z detských domovov Úsmev ako dar, o.z., so sídlom Ševčenkova 21, Bratislava, IČO: 173 165 37, registrovaného MV SR VVS/1-900-90-374. Matke bola uložená povinnosť maloleté dieťa riadne pripravené v určený čas odovzdať určenému asistentovi tohto občianskeho združenia v mieste sídla združenia. Týmto neodkladným opatrením odvolací súd zmenil II. výrok rozsudku Krajského súdu v Prešove č.k. 21CoP/20/2018-2337 zo dňa 07.02.2019 v časti určenia subjektu vykonávajúceho asistovaný styk. Rozhodnutie súdu prvej inštancie v spojení s rozhodnutím odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 11.07.2019;

Uznesením Okresného súdu Svidník zo dňa 19.03.2019 č.k. 2P/16/2015-2354 súd začal konanie o uloženie výchovného opatrenia rodičom maloletej podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine a uložil výchovné opatrenie rodičom maloletej, povinnosť zúčastniť sa odborného psychologického poradenstva v zariadení Úsmev ako dar, o.z., Ševčenkova 21, Bratislava v rozsahu 15 hodín poskytovaného poradenstva matke a 15 hodín poskytovaného poradenstva otcovi s tým, že presný čas stretnutí určí

zariadenie po dohode s každým z rodičov. Výchovné opatrenie sa malo realizovať za účelom zlepšenia komunikácie rodičov, kontrole emócií a akceptácii postavenia druhého rodiča počnúc právoplatnosťou uznesenia. V odôvodnení predmetného uznesenia okrem iného súd uviedol, že poukazujúc na citované zákonné ustanovenia ako i vzhľadom na vykonané dokazovanie, súd mal v tomto konaní a aj s ohľadom na množstvo ďalších konaní, ktoré sú vedené na Okresnom súde Svidník, za preukázané, že vzťahy medzi rodičmi sú mimoriadne napäté, rodičia nevedia vzájomne komunikovať a dohodnúť sa o žiadnej podstatnej otázke týkajúcej sa maloletého dieťaťa, čo prirodzene ovplyvňuje a negatívne vplyva aj na psychický stav maloletého dieťaťa. Preto je v danom prípade vhodné a žiadúce uložiť rodičom povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v špecializovanom zariadení, ktorého úlohou bude poskytnúť im potrebnú pomoc a vedenie, aby boli schopní skorigovať svoje správanie a postoje tak, aby vedeli spolu konštruktívne komunikovať ohľadom starostlivosti o maloleté dieťa a predovšetkým, aby akceptovali nezastupiteľnú úlohu a postavenie druhého rodiča vo výchove dieťaťa, ktoré schopnosti u každého z rodičov vo väčšej či menšej miere absentujú. Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 20.06.2019 sp. zn. 21CoP/86/2019 zastavil odvolacie konanie o odvolaní otca, keď otec vzdal podané odvolanie späť s poukazom na to, že začal s realizáciou výchovného opatrenia a potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie v výnimkou I. výroku. Rozhodnutie súdu prvej inštancie v spojení s rozhodnutím odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 11.07.2019.

8/ Z pripojeného súdneho spisu tunajšieho súdu sp. zn. 37Em/9/2017 súd zistil, že uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 12.06.2019 č.k. 37Em/9/2017-416 súd zamietol návrh starých rodičov maloletej na nariadenie výkonu rozsudku Okresného súdu Svidník zo dňa 19.09.2016 č.k. 3P/25/2015-334 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 26.06.2017 č.k. 18CoP/3/2017-614. Rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 08.01.2020 sp. zn. 18CoE/188/2019 a právoplatnosť nadobudlo dňa 25.02.2020. V odôvodnení rozhodnutia súdu prvej inštancie súd (o.i.) poukázal na psychologické správy a správu opatrovníka maloletej z prešetrenia pomerov v domácnosti matky dňa 12.04.2019 a vykonaného pohovoru s maloletou, ktorá uviedla, že so starými rodičmi sa nechce stretávať, nemá o stretnutia záujem. Ako dôvod maloletá uviedla, že si veľmi dobre pamätá na zážitok, ako ju starí rodičia spolu s otcom násilím odniesli k ním do Habury, kde ju bili, šklbali jej vlasy a potápali ju v bazéne. Na otázku kladenú zo strany sociálnej pracovníčky, či pri tomto bol aj otec, maloletá uviedla, že áno. Na všetko sa len prizeral. Pri tejto spomienke mala maloletá slzy na krajíčku. S otcom je podľa vyjadrenia maloletej v kontakte dvakrát do týždňa cez Skype, ale viac rozpráva on. Na záver rozhovoru maloletá uviedla, že má zo starých rodičov strach a strach má aj z otca. Z matkou predloženého odborného stanoviska klinickej psychologičky PhDr. Márie Sadivovej zo dňa 25.01.2017 mal súd preukázané, že psychologička odporučila pozastaviť styk maloletej s otcom i so starými rodičmi z otcovej strany, nepripomínať slovo otec, ktoré u maloletej vyvoláva nepokoj a rozrušenie na čas do trvalého a celkového upokojenia sa maloletej. Vzhľadom na dlhodobu trvajúcu psychickú traumatizáciu dieťaťa viazanú na priebežné odmietanie otca dieťaťom, táto predstavuje už istú formu susp. psychického týrania dieťaťa otcom, ale aj matky, ktorú dlhodobu šikanuje podávaním trestných oznámení a žalôb na súd. Z lekárskej správy O.. H. F. zo dňa 29.09.2017 mal súd preukázané, že maloletej po zmene bydliska odľahlo, cíti sa bezpečne. Maloletej sa v Bratislave veľmi páči, chodí na krúžky, na návštevy k rodine, veľmi pozitívne hodnotí aj nové bývanie, novú školu, má pocit istoty a bezpečia, nakoľko matka pracuje v tej škole, do ktorej maloletá chodí. Pri zmienke o otcovi maloletá ihneď zmenila tému, nechcela o ňom rozprávať, ani ho vidieť. Bojí sa, že by ju otec zobral preč, udáva, že jej veľmi ubližoval, tak isto ako aj starí rodičia, veľmi sa ich bojí a taktiež sa s nimi nechce stretávať. Zo správy z psychologického vyšetrenia u A.. O. Z. zo dňa 02.10.2017 vyplývalo, že vzhľadom na dlhodobu trvajúcu psychickú traumatizáciu maloletej hraničiacu s psychickým týraním, viazanú na odmietanie otca dieťaťom a spojenú s činnosťou polície a súdov je nutne žiaduce, aby dieťa bolo dlhodobo v pokojnej atmosfére domova, aby malo priestor na celkové upokojenie a spontánne vyrovnanie vzťahu dieťa - otec. Odporúčala pozastaviť styk s otca s dieťaťom. Vzhľadom na intenzívne negatívne skúsenosti dieťaťa so starými rodičmi z otcovej strane bolo taktiež odporúčané pozastaviť styk starých rodičov s dieťaťom. Dieťa najviac potrebuje pokoj a kľud. Zo psychologickéj správy A.. O. Z., zo dňa 11.03.2019 vyplýval záver, že podľa výsledkov psychologického vyšetrenia, napriek zjavnému zlepšeniu aktuálneho psychického ladenia dieťaťa, naďalej u dieťaťa pretrvávajú parciálna symptomatológia postraumatickej stresovej poruchy. Vzhľadom na proces celkového upokojovania dieťaťa je nutné naďalej pozastaviť styk otca s dieťaťom v akejkoľvek podobe a taktiež pozastaviť styk dieťaťa so starou matkou zo strany otca. Vo vzťahu matka - dieťa ako aj rodina, s ktorou sa dieťa v Bratislave stretáva, odporúčala psychologička pokračovať v doterajšom prístupe a regulovať prísun množstva ako aj kvality podnetov.

Krajský súd v Bratislave v odôvodnení uznesenia zo dňa 08.01.2020 sp. zn. 18CoE/188/2019, ktorým potvrdil rozhodnutie súdu prvej inštancie (o.i.) uviedol, že sa v celom rozsahu stotožnil so skutkovými závermi a právnym posúdením veci súdom prvej inštancie. Doplnil, že nevyhnutným predpokladom pre nariadenie výkonu rozhodnutia je, aby práva oprávnených a im zodpovedajúce povinnosti boli nielen reálne dosiahnuteľné, ale aby súčasne boli v súlade s oprávneným záujmom maloletého dieťaťa, ktorý má prednosť pred záujmom oprávnenej osoby. Civilný mimosporový poriadok v osobitných ustanoveniach výkonu rozhodnutia neukladá súdu absolútnu povinnosť, aby návrhu na výkon rozhodnutia vždy bezpodmienečne vyhovel. Súd je povinný skúmať nielen splnenie formálnych, či materiálnych podmienok na jeho uskutočnenie, ale aj okolnosti odôvodňujúce jeho nenariadenie, resp. postup podľa niektorého z ustanovení § 390 C.m.p. a to v prípade, ak existuje opodstatnený dôvod, pre ktorý výkon rozhodnutia nie je možné realizovať alebo ak by jeho nariadenie (realizácia) mohla mať na dieťa negatívny dopad. Odvolací súd poukázal rovnako ako súd prvej inštancie na praktickú nerealizovateľnosť (nevykonateľnosť) exekučného titulu z hľadiska uskutočnenia styku tak, ako je v exekučnom titule určený. Maloletá od 09/2017 žije v Bratislave, kde navštevuje školu. Svoje bydlisko vníma pre seba ako priaznivé prostredie. Vzdialenosť miesta bydliska od miesta určenej realizácie styku tvorí objektívnu a akceptovateľnú prekážku pre nariadenie výkonu predloženého rozhodnutia. Odvolací súd doplnil, že od dieťaťa nie je možné spravodlivo a opodstatnene očakávať, aby sa podrobovalo ceste z Bratislavy do Stropkova alebo do bližšie neurčeného miesta v okrese Svidník, Stropkov či Bardejov za účelom realizácie styku so starými rodičmi, ktorý má prebehnúť bez prítomnosti matky. Z tohto pohľadu je nutné hodnotiť exekučným titulom upravený styk za obsolentný (nevykonateľný) a nespôsobilý privodiť nútený výkon rozhodnutia v rozsahu požadovanom oprávnenými. Odvolací súd ďalej uviedol, že súd prvej inštancie je pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia povolaný zhodnotiť, či dieťa po dobu trvania stretnutia s oprávnenou osobou, ktorej nebolo zverené do osobnej starostlivosti, bude v bezpečnom prostredí bez negatívneho dopadu na akejkoľvek oblasť jeho osobnosti (ide o emočnú, psychickú ako aj fyzickú integritu). V prípade preukázania okolností, ktoré naplnenie tohto základného práva dieťaťa spochybňujú, alebo o jeho zachovaní tohto vyvolávajú dôvodné pochybnosti, je práve súd tým orgánom ochrany práv dieťaťa, ktorý je povinný a oprávnený na nevyhnutnú dobu styk oprávnenej osoby s dieťaťom obmedziť tým, že výkon rozhodnutia nenariadi. V tejto súvislosti je súd oprávnený skúmať, či neplnenie exekučného titulu je výlučne len dôsledkom úmyselného a účelového konania povinnej osoby, alebo či ide o dôvody vyplývajúce z podstatných okolností na strane dieťaťa. Dieťa nemôže byť nútené stretávať sa s blízkymi osobami (v prejednávanej veci so starými rodičmi) len preto, že ide o výkon ich zákonného práva. Tomuto právu je na miske váh Ústavy a medzinárodných dohovorov (Dohovor o právach dieťaťa) nadradené právo dieťaťa na bezpečné a jeho veku primerané zdravé prostredie. Vytvorenie a rešpektovanie tohto prostredia, v čase realizácie stretnutia oprávnených a dieťaťa, musia oprávnení svojou osobnosťou, spôsobom života, správaním a konaním garantovať. Účelom výkonu rozhodnutia o styku dieťaťa s blízkymi osobami je totiž zabezpečiť možnosť vzájomného kontaktu, tam kde je táto možnosť dieťaťu zo strany povinnej osoby bezdôvodne odopieraná. Oprávnená osoba ako aj dieťa musí dobu výkonu stretnutí vnímať ako harmonickú a bezpečnú zónu. Dieťa nemôže realizáciu stretávania oprávnenej osoby s ním vnímať s obavou, ako trest a povinnosť, voči ktorej sa nevie a nemôže brániť, hoci ju z preukázanej vnútornej obavy odmieta. Odvolací súd poukázal na judikatúru ESLP, ktorý opakovane zaujal stanovisko, že výkon práv (rodiča resp. inej blízkej osoby) na styk s dieťaťom nemôže prevážiť nad najlepším záujmom dieťaťa. Povinnosť štátnych orgánov prijať opatrenia, ktoré umožnia kontakt rodiča (identicky aj inej blízkej osoby) s dieťaťom nie je absolútna, porozumenie a spolupráca všetkých zúčastnených osôb predstavujú dôležitý faktor. Štátne orgány síce majú vyvíjať snahu, aby tejto spolupráci napomohli, ale ich povinnosť použiť donucovacie prostriedky nemôže byť neobmedzená; musia brať ohľad na záujmy, práva a slobody dotknutých osôb a osobitne na najlepší záujem dieťaťa a jeho práva, ktoré mu priznáva Dohovor o právach dieťaťa. ESLP opakovane zaujal stanovisko, že článok 8 a čl. 9 ods. 3 Dohovoru v žiadnom prípade neopravňuje rodiča (identicky ani inú blízku osobu) žiadať prijatie takých opatrení, ktoré by poškodzovali zdravie a rozvoj dieťaťa (napr. Fiala proti Českej republike). Použitie donucovacích opatrení za účelom výkonu práva styku je v tejto oblasti nežiaduce. Bude odôvodnené iba v prípade zjavne nezákonného konania rodiča, s ktorým dieťa žije - t. j. ak rodič aktívne bráni styku druhého rodiča (oprávnenej osoby) s dieťaťom (napr. Zavřel proti Českej republike). Ak dieťa vyslovene styk odmieta (napr. v prípadoch, ak je odmietanie rodiča dieťaťom zapríčinené správaním tohto rodiča) je podľa ESLP použitie donucovacích opatrení kontraproduktívne, a to práve z dôvodu, že môže mať za následok degradáciu vzťahov medzi dieťaťom a neempatickým rodičom/oprávneným (Voleský proti Českej republike, Pedovič proti Českej republike, Kapr proti Českej republike). ESLP ukladá vnútroštátnemu súdu skúmať, či bola dosiahnutá spravodlivá rovnováha medzi záujmami dieťaťa

a rodiča (oprávnenej osoby), pričom pri dosiahnutí takejto rovnováhy musí byť venovaná osobitná dôležitosť najlepšiemu záujmu dieťaťa, ktorý vzhľadom na svoju povahu a závažnosť, môže prevážiť nad záujmom rodiča (Hoppe proti Nemecku). Odvolací súd uviedol, že judikatúra ESĽP, ktorá rieši styk citovo najbližších osôb (rodič a dieťa) je bez obmedzení a v plnom rozsahu použiteľná i na posudzovanie práva na styk medzi dieťaťom a ďalšími blízkymi osobami (napr. starými rodičmi), o to viac, že ich vzťah k dieťaťu už z prirodzenej línie potomstva nedosahuje intenzitu citového vzťahu predpokladaného medzi rodičom a dieťaťom. Pokiaľ teda ESĽP stanovuje kritéria pre obmedzenie alebo vylúčenie styku medzi najbližšími osobami (rodičom a dieťaťom) potom sú tieto kritéria bezvýhradne použiteľné i pre väzby medzi dieťaťom a starými rodičmi. Odvolací súd dospel k záveru, že v prejednávanej veci bol preukázaný dostatok skutočností svedčiacich o úzkostnej vnútornej obave (strachu) dieťaťa z realizácie stretnutí s oprávnenými (starými rodičmi z otcovej strany), ktoré vedú k záveru, že za súčasnej situácie nie je bezprostredný výkon rozhodnutia v súlade so záujmom maloletého dieťaťa. Poukázal na závery odborníkov (lekárov a znalca) z oblasti detskej psychológie a psychiatrie, zo správ detskej lekárky maloletej založených v spise, ako aj z vyjadrení samotného dieťaťa, ktoré dlhodobo vyjadruje obavy a hlboký vnútorný strach so stretnutia s oprávnenými, vyplývajúci z prežitých negatívnych zážitkov. Tieto obavy dieťa opakovane uviedlo aj na ostatnom pohovore s ustanoveným opatrovníkom vykonanom dňa 16.4.2019. Odvolací súd uviedol, že nemá dôvod spochybňovať závery odborníkov z oblasti detskej psychológie a psychiatrie ani závery znaleckého posudku (vychádzajúce z vyšetrení dieťaťa vykonaných i samostatne bez prítomnosti matky počas vyšetrenia), ani závery ustanoveného opatrovníka dieťaťa, z ktorých vyplýva konštantné odporúčanie dočasne nerealizovať styk s oprávnenými. Odvolací súd považoval za daných okolností za nevyhnutné prihliadnúť a rešpektovať názor dieťaťa a jeho pocity (emočné obavy). Tieto hodnotil ako skutočné, dieťaťu vlastné prejavy, ktoré nie sú naučené ani prevzaté od inej osoby (matky). Dieťa, ktoré je výkonom rozhodnutia priamo dotknuté, musí mať zachované právo vyjadriť svoj názor. Súd musí poskytnúť dieťaťu nevyhnutnú ochranu v prípade, ak zistí skutočnosť spochybňujúcu, že bezprostredné nariadenie výkonu rozhodnutia je v záujme maloletého dieťaťa. Pokiaľ oprávnení, ako dospelé osoby, plne zodpovedné za svoje konanie neposkytnú súdu dostatočnú záruku, že dieťa zverené im po dobu realizácie styku do starostlivosti, sa bude nachádzať v bezpečnom a harmonickom prostredí, ktoré nijako neohrozí jeho emočný ani psychický vývoj, a stretnutie bude subjektívne vnímať a prežívať pozitívne, potom záujem oprávnených na stretnutí s dieťaťom nemôže byť nadradený prvoradému, zákonom sledovanému a súdom garantovanému záujmu dieťaťa na ochranu jeho práv, ku ktorým nesporne patrí aj právo na zdravý emočný a psychický vývoj. Oprávnení svojím postojom garanciu zachovania tohto práva dieťaťa pri bezprostrednom nariadení výkonu rozhodnutia i podľa názoru odvolacieho súdu nepreukázali. Tvrdenia oprávnených o úmyselnom bránení matky v styku s dieťaťom (prezentované v návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia i v nasledujúcich podaniach) odvolací súd hodnotil ako nepreukázané.

9/ Z pripojeného súdneho spisu tunajšieho súdu sp. zn. 38P/343/2017 súd zistil, že matka sa s maloletou v 09/2017 presťahovali z výchovu Slovenska do Bratislavy, kde maloletá dňa 07.09.2017 nastúpila do 1.ročníka Základnej školy matky Alexie, o čom matka predložila potvrdenie Základnej školy matky Alexie v Bratislave, že maloletá bola v školskom roku 2017/2018 žiačkou I. B triedy tejto základnej školy. Predloženými potvrdeniami o príjme a lustráciou matky v Sociálnej poisťovni mal súd preukázané, že matka bola na tejto Základnej škole matky Alexie prijatá do zamestnania od 07.09.2017 ako učiteľka. Matka s maloletou bývali v Bratislave v prenajatom 2-izbovom byte na Rustaveliho 8 v Bratislave a od 03/2020 bývajú s maloletou v prenajatom 3-izbovom byte na Jamnického 16 v Bratislave. Maloletá od školského roka 2019/2020 navštevuje Základnú školu na Hlbokej v Bratislave, na ktorej od tohto školského roka 2019/2020 pracuje tiež matka ako učiteľka a školský špeciálny pedagóg. V tomto školskom roku 2020/2021 je maloletá žiačkou 4. ročníka základnej školy, v škole dosahuje výborné výsledky. Maloletá navštevuje ZUŠ, kde sa učí hre na husle, spev a hudobnú náuku, tiež gymnastiku a balet.

10/ Lekárskou správou Univerzitnej nemocnice L. Pasteura Košice, vystavenou O.. H. F., detskou psychiatrickou dňa 19.07.2017 mal súd preukázané, že maloletá absolvovala kontrolné vyšetrenie u detskej psychologičky dňa 19.07.2017 s diagnózou iná reakcia na ťažký stres a enuréza neorganického pôvodu a bolo dané odporúčanie rešpektovať vôľu dieťaťa a ukončiť nezmyselné spory. Detská psychiatricka uviedla, že dieťa na ambulancii hovorí, že chce už konečne na súde povedať pravdu. Tým, že dieťa dlhodobo prežíva traumy, je možné dieťa vypočuť. Dieťa má na matku silnú citovú väzbu, ktorej narušenie alebo pretrhnutie by pre ňu znamenalo traumy. Dieťa okrem matky nechce byť s nikým, aj preto má matka problém pripraviť ho na stretnutie s otcom. Je nevyhnutné rešpektovať

zdravotný stav dieťaťa, všetky násilné aktivity dieťa ešte viac posilňujú v odpore voči otcovi. Matka nie je schopná pripraviť dieťa na stretnutie s otcom, pretože dieťa kričí, plače, odmieta. Potrestanie matky je bezpredmetné, nič nevyrieši, dieťa sa s matkou identifikuje, teda odpor voči otcovi sa iba prehĺbi. Samozrejme, že pre vývin dieťaťa je otec dôležitý, otec by mal byť momentom istoty a bezpečia, nie faktorom, ktorý dieťa ohrozuje, násilím núti do stretnutí, ktorých sa dieťa vzhľadom na zlú spomienku bojí. Otec ako taký sám o sebe ani nemá o stretnutia záujem, o dieťa bojujú jeho rodičia. Tí sa nevedia vysporiadať s faktom, že matka s dieťaťom žijú u druhých starých rodičov, rivalizujú s nimi, dieťa by malo byť ich trofejou. Nechápu, že kým dieťa nie je pevne ukotvené, nemá pocit istoty, je neustále zaplavené úzkosťou a strachom o matku, nikdy si nevytvorí vzťah ani k starým rodičom. Tí mali možnosť výchovne sa realizovať na výchove svojho syna, ktorý toho času reprezentuje pre dieťa iba človeka, ktorý ubližuje. Otec dlhodobo nebol za dieťaťom, nemá o stretnutia záujem. Konštatuje, že negatívne spomienky dieťaťa na otca a starých rodičov sú prisilné, ak otec a starí rodičia neprestanú tlačiť na dieťa a nezmenia svoj celkový postoj a prístup k dieťaťu, môže dôjsť k vážnemu ohrozeniu duševného stavu dieťaťa, už teraz manifestné neurotické prejavy predstavujú trvalé a nezvratné následky. Pri pretrvávajúcom stave detská psychiatrička nevyhlásila ani hospitalizáciu dieťaťa na psychiatrickom oddelení. Nútený styk s otcom a starými rodičmi a zvlášť súdom nariadený súdny výkon rozhodnutia dieťaťu môže podľa detskej psychiatričky spôsobiť opäť vážne zhoršenie jeho zdravotného stavu a traumy na dlhé časové obdobie. Aj otec aj starí rodičia musia akceptovať, že láska nie je na povel, nedá sa vynútiť nijakým papierovým rozhodnutím. Nevyhnutné je tlak otca a starých rodičov na dieťa z otcovej strany zmierniť, zmeniť spôsoby ich konania a správania, pretože dieťa má na nich negatívne spomienky, nechce sa s nimi stretávať. Dieťa je v predškolskom veku, najviac zo všetkého potrebuje pokoj, celkovú harmonizáciu a konsolidáciu, aby dobre zvládlo zaškolenie a napredovalo. Detská psychiatrička uviedla, že opakovane odporúča zastaviť styk dieťaťa s otcom, ale aj so starými rodičmi, upokojiť celkovú situáciu, dieťa akútne najviac potrebuje dlhodobo pokojnú atmosféru domova, aby malo priestor na vyrovnanie sa vzťahu dieťa - otec, pre ktorý by sa rozhodlo z vlastnej vôle.

11/ Lekárskou správou Univerzitnej nemocnice L. Pasteura Košice, vystavenou MUDr. H. F., detskou psychiatričkou dňa 29.09.2017 mal súd preukázané, že maloletá absolvovala kontrolné vyšetrenie dňa 28.09.2017 po presťahovaní sa s matkou do Bratislavy, bola stanovená diagnóza posttraumatická stresová porucha, pričom oproti minulosti detská psychiatrička konštatovala zlepšenie stavu.

12/ Správou A.. O. Z., klinickej psychologičky zo dňa 02.10.2017 mal súd preukázané, že v správaní maloletej naďalej pretrváva spektrum symptómov posttraumatickej stresovej poruchy, a to sklony k skratovému správaniu, úzkostná symptomatológia, hyperaktívne poruchy, strach o matku. Napriek zjavnému zlepšeniu v aktuálnom psychickom ladení dieťaťa je dieťa naďalej v ohrození duševného zdravia, ak tlak otca a starých rodičov na násilné stretávanie s dieťaťom neprestane a bude naďalej pokračovať, ako doteraz. Dieťaťu podľa psychologičky hrozí zlomenie psychiky na niektorom bode prežívania alebo správania, čo znamená trvalé nezvratné celoživotné následky. Podľa výsledkov psychologického vyšetrenia, vzhľadom na dlhodobo trvajúcu psychickú traumatizáciu dieťaťa hraničiacu s psychickým týraním, viazanú na odmietanie otca dieťaťom a spojenú s činnosťou polície a súdov je nutne žiadúce, aby dieťa bolo dlhodobo v pokojnej atmosfére domova, aby malo priestor na celkové upokojenie a spontánne vyrovnanie vzťahu dieťa - otec. Psychologička odporučila pozastaviť styk s dieťaťom. Vzhľadom na intenzívne negatívne skúsenosti dieťaťa so starými rodičmi taktiež odporučila pozastaviť styk starých rodičov s dieťaťom. Uviedla, že dieťa potrebuje zo všetkého najviac pokoj a klud, aby napredovalo, nastúpilo do prvého ročníka základnej školy.

13/ Správou A.. O. Z., klinickej psychologičky zo dňa 12.03.2019 mal súd preukázané, že podľa výsledkov psychologického vyšetrenia toho času napriek zjavnému zlepšeniu aktuálneho psychického ladenia dieťaťa, naďalej u dieťaťa pretrváva parciálna symptomatológia posttraumatickej stresovej poruchy. Vzhľadom na proces celkového upokojovania dieťaťa je podľa psychologičky nutné naďalej pozastaviť styk otca s dieťaťom v akejkoľvek podobe a taktiež pozastaviť styk dieťaťa so starou matkou zo strany otca. Vo vzťahu matka - dieťa ako aj rodina, s ktorou sa dieťa v Bratislave stretáva, odporučila pokračovať v doterajšom prístupe a regulovať prísun množstva ako aj kvality podnetov.

14/ Lekárskou správou Univerzitnej nemocnice L. Pasteura Košice, vystavenou MUDr. H. F., detskou psychiatričkou dňa 22.04.2020 mal súd preukázané, že maloletá má diagnostikovanú posttraumatickú stresovú poruchu. Detská psychiatrička uviedla, že vzhľadom na dlhodobo trvajúcu psychickú traumatizáciu dieťaťa hraničiacu s psychickým týraním, viazanú na odmietanie otca dieťaťom

a spojenú s činnosťou polície a súdov je nutne žiadúce, aby dieťa bolo dlhodobo v pokojnej atmosfére domova, aby naďalej napredovalo. Odporúča zákaz styku otca s dieťaťom a taktiež zákaz styku so starými rodičmi z otcovej strany vzhľadom na intenzívne negatívne skúsenosti dieťaťa so starými rodičmi z otcovej strany ako aj s otcom, pretože ak tlak otca a starých rodičov na násilné stretávanie s dieťaťom neprestane a bude naďalej pokračovať, ako doteraz, dieťaťu hrozí susp, zlomenie psychiky na niektorom bode prežívania alebo správania, čo znamená susp. trvalé nezvratné celoživotné následky.

15/ Správou opatrovníka maloletej zo šetrenia pomerov a pohovoru s maloletou zo dňa 12.05.2020 mal súd preukázané, že dňa 12.05.2020 vykonal opatrovník šetrenie v rodine maloletej, ktorá býva s matkou v 3-izbovom prenajatom byte na Jamnického v Bratislave. Matka sa do tohto bytu presťahovala prednedávnom, vzhľadom k tomu, že maloletá vekovo podrástla a potrebuje k svojmu rozvoju vlastný priestor. Maloletá navštevovala Základnú školu na Hlbokej ulici a bola žiačkou 3. ročníka. Jej školský prospech je výborný. Podľa vyjadrenia maloletej sa jej matka dostatočne venuje a v prípade, že niečomu nerozumie jej matka s učivom pomôže. Maloletá navštevovala krúžok baletu, gymnastiky a hrá na husle. Vo voľnom čase chodia s matkou do prírody, prípadne sa chodia korčuľovať. Matka je zamestnaná na rovnakej škole na pozícii pedagóga prvého stupňa a špeciálneho pedagóga. Svoje pracovné povinnosti má rozvrhnuté tak, aby sa naplno mohla venovať maloletej v jej školskej ako aj mimoškolskej činnosti. Po úvodnom zoznámení sa s maloletou matka prenechala priestor, aby sa mohli porozprávať s maloletou bez prítomnosti matky. Na maloletej bola badať istá miera nervozity a očakávania zo spoločného rozhovoru. Na úvod maloletej kládli otázky na tému škola, školské povinnosti, krúžky, voľnočasové aktivity, aby sa mohla maloletá uvoľniť a aby sa prípadné náznaky tenzie mohli samovoľne rozplynúť. Na otázky ohľadne školy, krúžkov, voľného času maloletá odpovedala veľmi uvoľnene, otvorene, rozprávala bez zábran, používala rozvinuté vety. Na jej správaní a forme odpovedí je zrejmé, že škola ju baví a vzdelávanie patrí medzi jej obľúbené činnosti. Maloletá opatrovníka ubezpečovala, že matka je vynikajúca matka, ktorá jej vždy pomáha a pomôže, keď to potrebuje. Postupne prešli na tému otec. Z rozhovoru s maloletou bolo zrejmé, že téma otec, starí rodičia, je pre maloletú mimoriadne citlivá až zaťažujúca. Maloletá na otázky ohľadne otca a jeho rodiny odpovedala veľmi stroho a väčšinou jej odpovede mali stále rovnaký charakter, že ich nemá rada, stále jej ubližovali, má svoju matku, nechce sa s nimi stretávať, nechce sa o tom rozprávať a bolí ju brucho. Opatrovník uviedol, že je nepochybné, že dieťa, ktoré dlhodobo žije s preferenčným rodičom si osvojuje aj jeho názory, nálady, ale samozrejme absorbuje aj súlad, resp. nesúlad medzi rodičmi, ktorý nemusí byť ani vypovedaný a aj preto si opatrovník netrúfa odhadnúť, do akej miery je správanie maloletej ovplyvnené rodičom a do akej miery je tento stav spôsobený traumatickým zážitkom z detstva. Je nespochybniteľné, že každé dieťa je originál, na ktorý sa nedajú aplikovať všeobecne platné schémy. Preto odpovede na tieto otázky musia poskytnúť odborníci z oblasti psychológie a psychiatrie, ktorí by vedeli vniesť viac svetla do konkrétnej situácie. Stav v rodine považuje opatrovník za veľmi nešťastný pre zdravý vývoj dieťaťa. Dieťa jednoznačne vyjadruje svoj názor s kým by chcelo v budúcnosti žiť a bývať, aj keď je zrejmé, že optimálnym modelom je, keď sa dieťa stretáva s oboma rodičmi a obohacuje svoj život a zručnosti z oboch strán. Opatrovník uviedol, že má za to, že situácia by sa mala riešiť v úzkej súčinnosti oboch rodičov a odborníkov, násilné riešenia, ktoré by vyvolali v maloletej ešte väčšiu tenziu považujú za krajne nevhodné. Je zrejmé, že komunikácia medzi rodičmi, miera vzájomnej dôvery a úcty je na minimálnej úrovni. Opatrovník má za to, že dieťa tieto emócie dlhodobo absorbuje, čo v kombinácii s traumatickým zážitkom sa výraznou mierou podieľa aj na manifestovanom správaní smerom k otcovej strane. Opatrovník ďalej uviedol, že podľa vyjadrenia matky, ani starí rodičia sa o maloletú nezaujímajú, ich konanie má jediný cieľ, poškodiť ju. Matka poukázala na dlhodobo zlý psychický stav maloletej, ktorý sa v poslednej dobe zlepšuje. Podľa jej názoru, celá táto situácia nie je dobrá, hlavne pre maloletú, ale ako hlavnú príčinu vidí nevhodné správanie otca, ktorého svedkom bola často aj maloletá.

16/ Lekárskou správou Univerzitnej nemocnice L. Pasteura Košice, vystavenou MUDr. H. F., detskou psychiatričkou dňa 03.08.2020 mal súd preukázané, že maloletá má diagnostikovanú posttraumatickú stresovú poruchu a fóbicko-úzkostnú poruchu v detskom veku. Detská psychiatrička uviedla, že stav dieťaťa je aktuálne dobrý, je nevyhnutné vzhľadom k veku rešpektovať dieťa, jeho skúsenosť, želanie, potreby. Dieťa je intelektovo intaktné, sociálne aj emocionálne vyspelé, vie jasne definovať svoje potreby. Najlepší záujem dieťaťa je jeho pokojný vývin, fungovanie bez stresu. Na základe celého fungovania dieťaťa je potrebné toho času upraviť styk dieťaťa s otcom tak, aby sa nestretávalo ani s otcom, ani s jeho rodičmi, aby dieťa pokojne rástlo, bez zbytočného stresu mohlo pokračovať vo vzdelávaní, krúžkovej činnosti. Dieťa je inteligentné, otáča frustráciu voči sebe, somatizuje problémy, zdravotný stav je teraz ako tak ustálený, dekompenzácie nie sú žiaduce. Je nevyhnutné rešpektovať vôľu dieťaťa,

je dostatočne veľké na to, aby prejavilo svoj názor. Na základe nezájmu otca o dieťa je potrebné ukončiť mnohoročné súdne pojednávania definitívne v prospech dieťaťa bez zbytočnej stigmatizácie akou bezpochyby psychiatrická dg je, ktorá nie je zavinená primárne zlým zdravotným stavom dieťaťa, ale nekonečnými spormi a tlakom zo strany otca bez skutočného záujmu o dieťa.

17/ Súd vykonal s maloletou pohovor dňa 08.10.2020 za účelom zistenia jej názoru. Maloletá chcela vyjadriť svoj názor vo veci, ktorá sa jej týka. Uviedla, že starí rodičia jej robili zle, držali ju v bazéne. Keď nechcela byť v bazéne, chcela ísť za matkou, stará matka jej držala ústa, nechcela ju za matkou pustiť. Starí rodičia za ňou v súčasnosti nechodia. Maloletá uviedla, že sa nechce so starými rodičmi stretnúť, robili jej zle, nezmenili sa, nemá ich rada. Otec jej vôbec nevolá. Už je to dlho, nechýba jej, robil jej zle, šklbal jej vlasy, vykrúcal jej ruky. Matka je veľmi dobrá. V Bratislave je maloletej lepšie ako na východe. Má tu kamarátov a nebol pre ňu problém zmeniť prostredie. Chodí na Základnú školu Hlboká cesta 4, Bratislava. Nevadí jej, že zmenila školu, má lepších kamarátov. Chodí na gymnastiku, balet, husle a hudobnú náuku. Má samé jednotky, učí sa sama a keď niečo nevie, matka je pri nej a vysvetlí jej to. S otcom sa nechce učiť cez Skype. Nechce sa s ním ani stretávať, ani so starými rodičmi, ani na pol hodinku, ani ísť s nimi na zmrzlinu, a to ani keď by tam bola matka. Na záver pohovoru maloletá ešte sama uviedla, že keď bude veľká, chcela by byť sudkyňou a chcela by pomáhať deťom.

18/ Na pojednávaní konanom na súde dňa 08.10.2020 súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, ktorá uviedla, že návrh podala z dôvodu, že zo strany starých rodičov nie je skutočný záujem. Maloletá aj keď bola pripravená na stretnutie, starí rodičia prišli so záujmom podať na matku trestné oznámenie. Od kedy bývajú v Bratislave, maloletú starí rodičia nekontaktovali. Matka zdôraznila, že keď sa presťahovali s maloletou do Bratislavy, starí rodičia vedeli, že sa presťahovali a kde sa presťahovali, išli však na stretnutie pred matkin rodičovský dom v obci Chotča a následne podali na matku trestné oznámenie. Na stretnutia je maloletá vždy pripravená, bojí sa však a nechce sa stretávať so starými rodičmi, bola svedkom toho ako jej starí rodičia vynadali, maloletú poznačilo správanie otca a starých rodičov a veľa krát povie, prečo jej nikto neverí. Maloletá je pedopsychiatrický pacient. Matka poukázala na to, že keď stará matka prišla za maloletou s darčekom mimo súdom stanoveného stretnutia a pýtala sa na nich cudzích ľudí, nekontaktovala matku, že ide maloletej odovzdať darčeky. Matka o maloletej pravidelne informuje otca, otec ani neodpíše, nemá záujem. Matka aktuálne s maloletou býva na Jamnického 16 v Bratislave od 03/2020 v 3-izbovom byte, ktorý je bližšie ku škole, ktorú maloletá navštevuje a kde matka pracuje.

19/ Na pojednávaní konanom na súde dňa 08.10.2020 súd vykonal dokazovanie výsluchom otca, ktorý uviedol, že žije a pracuje v Rakúsku. S matkou nežijú spoločne. Maloletá je zverená matke a otec je s maloletou oprávnený sa stretávať a byť s ňou v kontakte na Skype. Na Skype v minulosti maloletú kontaktoval, niekedy hovor trval 2-3 minúty, niekedy 5 minút, maloletá hovorila, že s ním nechce hovoriť, lebo si číta, alebo ide von. Otec upustil od tejto komunikácie, nemala význam. Má za to, že matka maloletú nepripravila, maloletá mala naučené vety, ktoré používala. Otec sa maloletej počas hovoru pýtal ako sa má, čo robí, ako je na hudobnej a gymnastike a na rôzne veci. Povedal jej, že ju majú starí rodičia radi a chcú sa s ňou stretnúť. Maloletá nijako nereagovala. Len zopakovala jednu vetu ako keby to bolo nahraté, maloletá používala stále tie isté odpovede, mala rovnakú intonáciu hlasu. Maloletá sa nezapojila do hovoru ani keď jej otec povedal, že by jej starí rodičia chceli dať darček. Povedala len, že sa s ním nechce rozprávať. Otec uviedol, že nechce maloletú týrať, preto sa ňou nehovorí cez Skype, ani nechodí na stretnutia. Vie, že jeho rodičia majú veľký záujem, aby sa s maloletou mohli stretávať. V súčasnosti na stretnutia s maloletou starí rodičia nechodia, matke dali najavo, že nechodia preto, lebo matka maloletú na stretnutia nepripraví.

20/ Na pojednávaní konanom na súde dňa 08.10.2020 súd vykonal dokazovanie výsluchom starej matky maloletej, ktorá uviedla, že je na dôchodku a naposledy sa s maloletou pokúsili stretnúť v 03/2018 a mimo upraveného styku bez toho aby kontaktovala matku dňa 24.12.2018 bola maloletej odniesť darček na adresu Rustaveliho 8, kde ju hľadala na 3. poschodí, pričom matka bývala na 5. poschodí ako jej povedal pán, ktorého v dome oslovila. Na zvonenie jej však nikto neotvoril, preto zazvonila oproti susedke Lednárovej a poprosila ju, či by spoločne nezazvonili u matky a opýtala sa, či matku s maloletou pozná. Nikto im neotvoril, preto darčeky (zápisník, snehovú guľu, ceruzky, sladkosti, pentelky) nechala u matkinej susedy a poprosila ju, aby ich odovzdala priamo maloletej, nie matke, ktorá by ich podľa nej pred maloletou zatajila. Aj v minulosti maloletej kúpili napríklad kolobežku, svetre, šaty. Stará matka išla za maloletou mimo súdom určeného času, keďže predpokladala, že matka s maloletou budú doma, keď

otcovi matka oznámila mailom, že od 23.12.2018 do asi 26.12.2018 bude v Bratislave a na Silvestra v Chotči. Stará matka uviedla, že okrem maloletej majú ešte dve vnúčatá v Bratislave, jedno má 6 rokov a druhé 4 roky, sú to dcéry ich druhého syna, s ktorými sa stretávajú pravidelne. Stará matka nechce, aby maloletá svoju matku neľúbila, ani jej ju nechce zobrať. Otec starej matke pravidelne posiela správy od matky o maloletej, ktoré sú identické, sú ako cez kopirák. Sú to všeobecné frázy, štyri roky je to to isté. Stará matka matku posledné dva roky nekontaktuje, nekomunikuje s ňou, má za to, že to nemá zmysel, je to zbytočné, keď maloletú na stretnutie nepripraví.

21/ Na pojednávaní konanom na súde dňa 08.10.2020 súd vykonal dokazovanie výsluchom starého otca maloletej, ktorý uviedol, že je na dôchodku, pripojil sa k tomu, čo uviedla jeho manželka, stará matka maloletej. Má za to, že sa má postupovať podľa právoplatného rozsudku, nechápe, prečo sa skúma súčasný stav. Zdôraznil, že matka odopierala styk s maloletou aj otcovi, čím nemali možnosť stretnúť sa s maloletou ani oni starí rodičia. Matka neumožnila ani jedno stretnutie, robila obštrukcie, aby k stretnutiu nedošlo a následne sa presťahovala do Bratislavy. Starý otec poukázal na predchádzajúci priebeh pojednávania na Okresnom súde Svidník. Uviedol, že s manželkou prestali chodiť na stretnutia s maloletou, aby maloletej neublížili, avšak majú záujem o stretávanie sa s maloletou. Starý otec má za to, že matka predkladá súdu účelové psychiatrické správy z vyšetrení maloletej. Tiež uviedol, že maloletej zakupovali darčeky. Manželka vždy, keď sa vracala z Rakúska, kupovala maloletej veci. Majú susedu, ktorá má štyri deti, jej všetko potom dávali, keď to nemohli dať maloletej, pretože ich vnúčatá boli vtedy ešte malé.

22/ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, ktorý bol uznesením tunajšieho súdu zo dňa 08.10.2019 č.k. 39P/224/2019-85 ustanovený za opatrovníka pre maloleté dieťa na zastupovania maloletého dieťaťa ako účastníka konania na čas do právoplatného skončenia konania vo veci, po vykonanom dokazovaní uviedol, že maloletej verí, asi k tomu má maloletá dôvod. Bohužiaľ on do jej hlavy nevidí. Keď si postavia desať detí, jedno z nich zareaguje ako maloletá a ďalších deväť zareaguje úplne inak. Psychiatria je mnohokrát disciplína, kde sa len domnievajú, ponechal by možnosť starým rodičom stretávať sa s maloletou, aj keď si nevie predstaviť, aká je šanca to zrevitalizovať.

23/ Právna zástupkyňa starých rodičov a otca na pojednávaní dňa 08.10.2020 uviedla, že starí rodičia majú záujem s vnučkou sa stretávať, preto nevidí dôvod na zmenu rozsudku. Má za to, že maloletá, keďže žije s matkou, je ňou ovplyvnená a matka vytvára prekážky, aby sa maloletá so starými rodičmi nestretávala.

24/ Právna zástupkyňa matky na pojednávaní dňa 08.10.2020 uviedla, že starí rodičia sa zhodne vyjadrili, že styk posledné roky nerealizujú, maloletú, ani matku nekontaktovali. Otec a starí rodičia zostali v roku 2017 a poukazujú na skončený spis. Je tu však značná zmena pomerov, nehovorí o nej matka, ale pedopsychologička, kde je maloletá dlhodobo vedená. K tomu, že bolo naznačované, že matka má maloletú manipulovať, právna zástupkyňa matky uviedla, že maloletá je veľmi rozumná, nie je možné ju zmanipulovať v jej veku, je už schopná situáciu vnímať. Psychologička uviedla, že v najlepšom záujme maloletej je ukončiť spory. Ak sa spory ukončia, maloletá bude mať kľud. Nikde nie je povedané, že matka styk starým rodičom neumožní, pokiaľ ho nebudú mať určený, v tejto chvíli sú však vzťahy rozvrátené.

25/ Na pojednávaní konanom na súde dňa 09.12.2020 právna zástupkyňa matky právom záverečnej reči uviedla, že odznelo všetko dôležité, myslí si, že na poslednom pojednávaní si súd aj opatrovník spravili názor. Starí rodičia boli na poslednom pojednávaní, po pojednávaní nekontaktovali matku, že by sa s maloletou chceli stretnúť. Starí rodičia sa s maloletou nechcú stretnúť, nemajú záujem. Má za to, že by sa mali o maloletú zaujímať a prejavovať skutočný záujem a nie zneužívať situáciu na kriminalizáciu matky. Starí rodičia po celý čas konania neprejavili o maloletú záujem.

26/ Na pojednávaní konanom na súde dňa 09.12.2020, na ktorom súd pojednával podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“) v neprítomnosti otca, starých rodičov a ich právneho zástupcu, súd prečítal záverečnú reč právneho zástupcu otca a starých rodičov zo dňa 28.10.2020, v ktorej právna zástupkyňa uviedla, že matka svoj návrh odôvodňuje tým, že starí rodičia neboli s maloletou v kontakte a údajne o maloletú neprejavujú záujem. Uvedené tvrdenia matky sa nezakladajú na pravde, o čom svedčia aj všetky doteraz vykonané dôkazy, ako aj samotné konanie matky. Matka sa s maloletou bez informovania otca presťahovala do Bratislavy. Otec požiadal na pojednávaní, ktoré sa konalo na Okresnom súde Svidník (sp. zn.

2P/16/2015) sudkyňu, aby mohol odviezť svoju dcéru prvý deň do školy, nakoľko dcéra mala nastúpiť do 1. ročníka. Dcéra však do školy v Stropkove v ten deň nenastúpila, ale nastúpila do školy dňa 07.09.2017 v Bratislave. Je zrejme, že takéto presťahovanie matka nemohla zorganizovať vzhľadom na krátkosť času a musela si byť už na pojednávaní dňa 31.08.2017 vedomá, že sa plánuje s dcérou presťahovať. Okresný súd Svidník (sp. zn. 3P/25/2015) a Krajský súd v Prešove (sp. zn. 18CoP/3/2017) upravili styk starých rodičov s maloletou, vykonávali rozsiahle dokazovanie a rozhodli najmä v súlade s najlepším záujmom maloletej. Od rozhodnutí súdov nedošlo k žiadnej podstatnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala podanie návrhu matkou, ktorým sa domáha, aby sa starí rodičia nemohli stretávať so svojou vnučkou. Na pojednávaní dňa 08.10.2020 starí rodičia uviedli, že nie je pravda, že o maloletú nemajú záujem, pokúšali sa s ňou v zmysle právoplatných a vykonateľných rozhodnutí opakovane stretnúť v Chotči a dokonca aj v Bratislave, no matka im to neumožnila, na preukázanie čoho slúžia práve podané trestné oznámenia ako aj výpovede starých rodičov. K vykonanému pohovoru s maloletou právna zástupkyňa uviedla, že maloletá opakovane používa tie isté frázy ako „nechcem sa s nimi stretnúť, oni mi robili zle“. Ide o naučené a neustále sa opakujúce frázy, nakoľko maloletá, keďže žije iba s matkou, je ňou samozrejme denno-denne ovplyvňovaná. Dieťa, ktoré sa po tak dlhý čas nestretlo či už s otcom alebo so starými rodičmi nemôže objektívne vypovedať či sa s nimi chce, resp. nechce stretnúť. Maloletá hovorí, že jej otec a starí rodičia robili zle. Naposledy sa s nimi však maloletá stretla v roku 2014, kedy mala iba 3 roky. Je veľmi ťažké predpokladať, či by si dieťa pamätalo v tak nízkom veku zážitky tak, ako ich opisuje. Túto skutočnosť potvrdil aj Okresný súd Svidník v konaní o návrhu matky na zákaz styku s otcom a o úprave styku otca s maloletou vedenom pod sp. zn. 2P/16/2015, kde bola maloletá vypočutá na pojednávaní dňa 31.8.2018: „Súd v tomto dáva za pravdu otcovi a je tiež toho názoru, že maloletá nevyjadрила spontánne svoj názor, na základe vlastných osobných skúseností, vyplýva to aj z toho, že je vysoko nepravdepodobné, že si ako trojročná mohla do detailov pamätať udalosti, ktoré sa odohrali v septembri v roku 2014, o ktorých sa vyjadrovala. Ak by bolo pravdou, čo uvádzala maloletá o negatívnych zážitkoch so svojím otcom zo 6.9. - 7.9.2014, kedy ju mal zadržiavať v bazéne, ktoré majú byť podľa matky dôvodom jej súčasného odmietania otca, s určitosťou by maloletá odmietla nadchádzajúce stretnutie s otcom v dňoch 6.12. a 7.12.2014 a zároveň by pri psychologickom vyšetrení u znalkyne PhDr. Halašovej dňa 21.11.2015 nevyhľadávala prítomnosť svojho otca a nechcela sa od neho odlúčiť. Zo všetkých vyššie uvedených skutočností bolo preukázané, že maloletá nevyjadрила svoj vlastný názor, ale prejavila a kopírovala výhrady matky voči otcovi, pričom túto tendenciu maloletej (preberať výhrady a kritiku matky voči otcovi) konštatovala už súdna znalkyňa PhDr. Halašová v znaleckom posudku, keď uviedla, že maloletá vyrastá vo výchovnom prostredí matky, je teda zjavné, že matkin vplyv na dieťa je najsilnejší.“ Uvedené potvrdil aj Krajský súd v Prešove, ktorý rozhodoval o úprave styku starých rodičov s maloletou, pričom v bode 28 a 29 uvádza: „Nesporne je potrebné podporovať citové väzby a vzťahy nielen medzi rodičmi a deťmi, ale aj blízkymi príbuznými, nehovoriac o tom, že v danom prípade ide o príbuzných v priamom rade, čiže rodičov otca, teda starých rodičov maloletého dieťaťa. Táto okolnosť je nesporná, ako aj to, že posledné dva roky styk maloletej a starých rodičov nebol realizovaný a matka uvádzala ako dôvod jedinú okolnosť negatívneho zážitku maloletej vo vzťahu k starej mame z otcovej strany. Táto okolnosť však nijakým spôsobom nebola preukázaná objektívnym dôkazom, išlo len o tvrdenie matky. ...Žiadne negatívne správanie navrhovateľov v konaní nebolo preukázané. Nebolo v konaní preukázané, aby matka okrem návštevy lekárov a psychológov s mal. dieťaťom realizovala terapiu, ktorá by mala kladný vplyv na to, aby prebehla úprava styku tak s otcom, ako aj so starými rodičmi bezproblémovo. Pritom znova odvolací súd zdôrazňuje, že pre maloletú nie sú navrhovatelia v 1. a 2. rade cudzími osobami. Sú to osoby blízke tak po právnej stránke, ako aj po stránke faktickej.“ Maloletá na pohovore uvádza, že sa s mamou cíti dobre. Uvedenú skutočnosť starí rodičia nepopierajú, ani maloletú nechcú od matky odlúčiť, avšak majú za to, že to neznamená, že keď sa dieťa cíti dobre s mamou, že sa nemôže stretávať aj so starými rodičmi. Na to, aby sa styk maloletej so starými rodičmi uskutočnil, by však bola potrebná súčinnosť zo strany matky. Matka opakovane v konaniach, ktoré medzi účastníkmi prebiehajú predkladala lekárske správy psychologičky PhDr. Márie Sadivovej a pedopsychiatrickej O.. H. F.. Okresný súd Svidník, ktorý vykonával vo veci dokazovanie sa už k týmto správam vyjadril a uvádza: „Tu je ale nutné uviesť, že tieto správy boli vystavené bez vyšetrenia otca maloletej (a navrhovateľov) a vždy len po podaní vysvetlení zo strany matky.“ Má za to, že tieto správy nie sú objektívne ani hodnoverné dôkazy, ktoré by vypovedali skutočný postoj a pocit maloletej vo vzťahu či už k otcovi, alebo starým rodičom z otcovej strany. Matka svojím postojom a teraz aj podaným návrhom, ktorým sa domáha, aby sa starí rodičia s maloletou nemali možnosť stretávať iba preukazuje, že nechce, aby si s maloletou vybudovali akýkoľvek vzťah. Majú za to, že takéto správanie vo vzťahu k maloletej nie je dobré, nakoľko maloletá má aj otca aj starých rodičov, ktorí majú záujem sa s ňou stretávať a v budúcnosti sa to môže prejavíť na jej

psychike a správani voči ľuďom z jej blízkeho okolia. Spôsob, ktorým sa snaží matka dosiahnuť svoj cieľ, vytesniť otca a starých rodičov z otcovej strany zo života maloletej, hraničí s psychickým týraním maloletej. Forma styku uvedená v rozhodnutí Krajského súdu Prešov nebola realizovaná z dôvodu nespolupráce matky a nerešpektovania súdneho rozhodnutia z jej strany. Z dôvodu absencie podpory matky a matkinho postoja dochádza naďalej len k traumatizácii dieťaťa. Aj z toho dôvodu, aby svoju dcéru ochránil, podal otec na Okresný súd Bratislava III návrh na zverenie dcéry do jeho osobnej starostlivosti, pričom konanie prebieha na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 37P/11/2020. Nie je vhodné takto „odtrhnúť“ od maloletej časť rodiny len preto, že sa rodičia a starí rodičia spolu nestretávajú. Čo sa týka dôvodov prečo starí rodičia za maloletou v súčasnosti nechodia, tak ako sa vyjadrili na pojednávaní, nechcú ju ďalej týrať a traumatizovať, keďže matka maloletej sama na pojednávaní dňa 08.10.2020 uviedla, že „maloletá je pedopsychiatrický pacient.“ Starí rodičia však aj naďalej majú záujem vybudovať si s maloletou vzťah, aký majú starí rodičia so svojimi vnúčatami. Právna zástupkyňa poukázala na právoplatné a vykonateľné rozhodnutie Okresného súdu Svidník (sp. zn. 3P/25/2015) v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Prešove (sp. zn. 18CoP/3/2017), ktoré dôkladne skúmali skutkový stav a upravili styk starých rodičov s maloletou, ktorý sa mal realizovať postupne, v troch etapách. K nim však nedošlo a to z dôvodu, že matka starým rodičom ako oprávneným styk s maloletou neumožnila. Je preto potrebné skúmať dôvody, prečo matka starým rodičom neumožnila stretnúť sa so svojou vnučkou. Je to najmä matka, ktorá musí dať dcére príležitosť, aby si slobodne mohla budovať vzťah s otcom a so starými rodičmi a nesmie v nej vytvárať dojem, že je správne a podporovať ju v tom ak povie, že sa s nimi nechce stretnúť, pretože jej robili zle. Právna zástupkyňa poukázala na vyjadrenie opatrovníka maloletej, ktorý odporúča ponechať styk starých rodičov s maloletou upravený tak ako doteraz, aby mali šancu zlepšiť a zrevitalizovať ich vzťah s maloletou. Podľa čl. V. písm. h) Zákona o rodine: „Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami.“ Podľa čl. 8 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa (1989): „Štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, sa zaväzujú rešpektovať právo dieťaťa na zachovanie jeho totožnosti, včítane štátnej príslušnosti, mena a rodinných záväzkov v súlade so zákonom a s vylúčením nezákonných zásahov,“ z ktorého vyplýva záver, že dieťa má právo nielen na zachovanie vzťahov so svojimi rodičmi, ale aj právo na zachovanie svojej totožnosti a rodinných väzkov v súlade so zákonom. Zároveň tiež Dohovor o právach dieťaťa uznáva aj zodpovednosť členov širšej rodiny dieťaťa pri zabezpečení orientácie dieťaťa a jeho usmerňovaní v súlade s jeho rozvíjajúcimi sa schopnosťami. Na základe uvedeného právna zástupkyňa navrhla súdu, aby návrh matky zamietol ako nedôvodný.

27/ Podľa článku 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

28/ Podľa § 25 ods. 1 až 5 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

29/ Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

30/ Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

31/ Podľa § 43 ods. 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

32/ Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.m.p.“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

33/ Podľa § 38 ods. 1 a 2 C.m.p., ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne. Názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

34/ Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

35/ Podľa § 111 písm. d) C.m.p., v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o styku s maloletým.

36/ Podľa § 121 C.m.p. rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

37/ Podľa § 191 ods. 1 a 2 C.s.p., dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Vierohodnosť každého vykonaného dôkazu môže byť spochybnená, ak zákon neustanovuje inak.

38/ Súd mal vykonaným dokazovaním preukázané, že maloletá je právoplatným súdnym rozhodnutím zverená do osobnej starostlivosti matky, ktorá zabezpečuje starostlivosť o maloletú, jej výchovu, výživu, uhrádza jej potreby. Právoplatným súdnym rozhodnutím je upravený aj styk otca s maloletou, ktorý styk sa však fakticky nerealizuje, otec sa s maloletou nestretával, ani sa s ňou nestretáva, podľa jeho vyjadrenia preto, že maloletú nechce týrať. V minulosti s maloletou komunikoval cez aplikáciu Skype, avšak hovor trval krátko, maloletá mu hovorila, že s ním nechce hovoriť, otec od tejto komunikácie upustil, pretože nemala význam, maloletá opakovala podľa neho naučené vety a na kontakt nebola matkou pripravená. Rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 19.09.2016 č.k. 3P/25/2015-334, potvrdeným rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 26.06.2017 sp. zn. 18CoP/3/2017, právoplatným dňa 19.07.2017 mal súd preukázané, že bol upravený styk starých rodičov s maloletou tak, že starí rodičia sú oprávnení stretávať sa s maloletou vždy v posledný víkend v kalendárnom mesiaci v období prvého a druhého mesiaca po právoplatnosti rozsudku v sobotu od 10:00 hod. do 13:00 hod. a nedeľu od 10:00 hod. do 13:00 hod. a to na vopred oznámenom konkrétnom mieste v Stropkove bez prítomnosti matky; v období tretieho až šiesteho mesiaca po právoplatnosti rozsudku v sobotu od 10:00 hod. do 15:00 hod. a nedeľu od 10:00 hod. do 15:00 hod. a to na vopred oznámenom konkrétnom mieste v okrese Svidník, Stropkov alebo Bardejov bez prítomnosti matky; od siedmeho mesiaca po právoplatnosti rozsudku v sobotu od 09:00 hod. do 17:00 hod. a nedeľu od 09:00 hod. do 17:00 hod. bez prítomnosti matky. Starí rodičia sa fakticky s maloletou nestretávali, ani v obci Chotča, kde matka žila do 09/2017,

ani v Bratislave, kde matka býva s maloletou, ktorá tu od 07.09.2017 začala navštevovať základnú školu, nastúpila do 1.ročníka Základnej školy matky Alexie a matka bola na tejto základnej škole prijatá do zamestnania od 07.09.2017 ako učiteľka. Matka s maloletou bývali v Bratislave v prenajatom 2-izbovom byte na Rustaveliho 8 v Bratislave a od 03/2020 byvajú s maloletou v prenajatom 3-izbovom byte na Jamnického 16 v Bratislave. Maloletá od školského roka 2019/2020 navštevuje Základnú školu na Hlbokej v Bratislave, na ktorej od školského roka 2019/2020 pracuje tiež matka ako učiteľka a školský špeciálny pedagóg. V školskom roku 2020/2021 je maloletá žiačkou 4. ročníka základnej školy, v škole dosahuje výborné výsledky. Maloletá navštevuje ZUŠ, kde sa učí hre na husle, spev a hudobnú nauku, tiež gymnastiku a balet. Súd mal preukázané, že došlo k zmene pomerov od predchádzajúceho rozhodnutia, ktorým bol upravený styk starých rodičov s maloletou. Maloletá s matkou žijú v Bratislave, zatiaľ čo starí rodičia žijú na východe Slovenska. Starí rodičia sa s maloletou fakticky nestretávajú viac ako päť rokov. Maloletá sa odmieta so starými rodičmi stretávať, nemá k nim vybudované žiadne citové väzby. Súd v konaní zisťoval názor maloletej, ktorá má právo vyjadriť svoj názor vo veci, ktorá sa jej týka. V danom prípade ide o styk starých rodičov s maloletou, ktorá vec styku starých rodičov s maloletou sa maloletej nepochybne týka. Maloletá sa k veci chcela vyjadriť, výslovne opakovane uviedla, že sa so starými rodičmi nechce stretávať, bojí sa ich, nemá ich rada, poukázala na to, že jej robili zle, keď bola u nich, nechceli ju pustiť za matkou. Myslí si, že sa starí rodičia nezmenili. Maloletá svoj názor vyslovila aj pred opatrovníkom, svojou psychologičkou i psychiatrickou. Je nepochybné, že v zmysle zákonnej úpravy sú starí rodičia blízkymi osobami maloletej, keďže sú rodičmi otca maloletej. Maloletá sa však odmieta stretávať aj so svojim otcom, s ktorým taktiež nemá vybudovaný citový vzťah a stretnutia s ním opakovane odmieta. Maloletá dlhodobo prežíva trvajúce spory medzi svojimi rodičmi ako aj spor medzi matkou a starými rodičmi zo strany otca, čo má na maloletú nepochybne negatívny vplyv. Z predložených správ PhDr. Márie Sadivovej, klinickej psychologičky maloletej, ktorú maloletá dlhodobo navštevuje nepochybne vyplýva, že v správaní maloletej pretrvávalo spektrum symptómov posttraumatickej stresovej poruchy, a to sklony k skratovému správaniu, úzkostná symptomatológia, hyperaktívne poruchy, strach o matku. Psychologička maloletej poukázala na ohrozenie duševného zdravia maloletej, ak tlak otca a starých rodičov na násilné stretávanie s dieťaťom neprestane a bude naďalej pokračovať. Podľa psychologičky maloletej hrozí zlomenie psychiky na niektorom bode prežívania alebo správania, čo znamená trvalé nezvratné celoživotné následky. Vyslovila, že je potrebné, aby maloletá bola dlhodobo v pokojnej atmosfére domova, aby mala priestor na celkové upokojenie a spontánne vyrovnanie vzťahu dieťa - otec. Psychologička maloletej odporučila pozastaviť styk otca s maloletou ako aj styk starých rodičov s maloletou. Z predložených lekárskejších správ vystavených MUDr. H. F., detskou psychiatrickou maloletej mal súd preukázané, že maloletá je dlhodobo v starostlivosti tejto psychiatricky. Maloletej bola stanovená diagnóza - iná reakcia na ťažký stres a enuréza neorganického pôvodu a bolo dané odporúčanie rešpektovať vôľu maloletej a ukončiť nezmyselné spory, keď maloletá najviac zo všetkého potrebuje pokoj, celkovú harmonizáciu a konsolidáciu.. Detská psychiatricka opakovane odporúčala zastaviť styk maloletej s otcom ako aj styk maloletej so starými rodičmi, keďže maloletá akútne najviac potrebuje dlhodobo pokojnú atmosféru domova, aby malo priestor na vyrovnanie sa vzťahu dieťa - otec, pre ktorý by sa rozhodlo z vlastnej vôle. Vzhľadom na dlhodobo trvajúcu psychickú traumatizáciu maloletej hraničiacu s psychickým týraním, viazanú na odmietanie otca dieťaťom a spojenú s činnosťou polície a súdov je nutne žiaduce, aby dieťa bolo dlhodobo v pokojnej atmosfére domova, aby naďalej napredovalo. Uviedla, že nútený styk s otcom a starými rodičmi a zvlášť súdom nariadený súdny výkon rozhodnutia dieťaťu môže podľa detskej psychiatricky spôsobiť opäť vážne zhoršenie zdravotného stavu maloletej a traumy na dlhé časové obdobie. Odporúčala zákaz styku otca s maloletou a taktiež zákaz styku so starými rodičmi z otcovej strany, pretože ak tlak otca a starých rodičov na násilne stretávanie s maloletou neprestane a bude naďalej pokračovať, ako doteraz, dieťaťu hrozí zlomenie psychiky na niektorom bode prežívania alebo správania, čo znamená trvalé nezvratné celoživotné následky. Otec mal vedomosť o tom, že maloletá navštevuje PhDr. Máriu Sadivovú, klinickú psychologičku ako aj O. H. F., detskú psychiatricku. Mohol tak psychologičku maloletej ako aj detskú psychiatricku maloletej kontaktovať a podať svoje vyjadrenie. V priebehu konania tak otec neurobil. Súd konštatuje, že nemá dôvod spochybňovať odborné závery, závery klinickej psychologičky maloletej, ani závery detskej psychiatricky maloletej. Ide o závery odborníkov z oblasti detskej psychológie a psychiatrie, ku ktorým záverom a opakovaným odporúčaniam súd prihliadal. Podľa názoru súdu musí byť úprava styku maloletého dieťaťa s blízkou osobou na prospech maloletého dieťaťa, ktoré samo styk vníma ako pre neho prospešný, nemá obavu, resp. strach zo stretnutí. Nemá žiadne psychosomatické prejavy, ale na stretnutie s blízkou osobou sa teší, pretože má ku nej blízky citový vzťah, bolo zvyknuté na prítomnosť tejto osoby, vzťah ku ktorej je v záujme maloletého dieťaťa potrebné udržiavať a rozvíjať. Práva blízkych osôb musia byť reálne dosiahnuteľné a musia byť v súlade s oprávneným záujmom

maloletého dieťaťa, ktorý záujem maloletého dieťaťa má prednosť pred záujmom iných osôb. Podľa názoru súdu nemôže byť maloleté dieťa nútené proti svojej vôli stretávať sa s blízkymi osobami len preto, že ide o výkon ich práva. Maloleté dieťa má právo na bezpečné a zdravé rodinné prostredie. V danom prípade maloletá dlhodobo styk so starými rodičmi odmieta, uvedené dlhodobo komunikuje matke, opatrovníkovi, psychologičke, psychiatrické i súdu. Súd má za to, že je potrebné prihliadať na názor maloletej, tak ako i na závery odborníkov, podľa ktorých v prípade ich nerešpektovania hrozia trvalé nezvratné celoživotné následky na psychike maloletej. Nútenie maloletej k styku s osobami, s ktorými sa maloleté dieťa odmieta stretávať môže byť práve kontraproduktívne. Súd prihliadol na názor odborníkov, že je potrebné situáciu upokojiť. Maloletá potrebuje pocit pokoja a bezpečia. Aktuálne je stále v situácii trvajúcich sporov jej rodičov, resp. matky a starých rodičov. Opatrovník maloletej vyslovil, že téma otec a starí rodičia je pre maloletú mimoriadne citlivá až zaťažujúca. Uviedol, že si netrúfa odhadnúť, do akej miery je správanie maloletej ovplyvnené rodičom a do akej miery je tento stav spôsobený traumatickým zážitkom z detstva. Odpovede na tieto otázky musia podľa opatrovníka poskytnúť odborníci z oblasti psychológie a psychiatrie. Súd na odborné závery psychologičky maloletej i jej psychiatricky preto prihliadol. Opatrovník tiež uviedol, že násilné riešenia, ktoré by vyvolali v maloletej ešte väčšiu tenziu považuje za krajne nevhodné. Maloletej verí, keď k tomu čo uvádza, asi má dôvod. Vyslovil, že by starým rodičom ponechal možnosť stretávať sa s maloletou. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že s prihliadnutím k záujmu maloletej, nie je v jej záujme, aby bol styk starých rodičov s maloletou upravený autoritatívnym súdnym rozhodnutím, ktorého výkon z dôvodov vyššie uvedených súd ani nenariadil. Detská psychiatricka odporúčala zakázať styk starých rodičov s maloletou. Psychologička maloletej navrhla pozastaviť styk starých rodičov s maloletou. Súd nezakázal styk starých rodičov s maloletou ako odporúčala psychiatricka maloletej, ale ponechal styk starých rodičov s maloletou bez súdnej úpravy, keď mal preukázané, že starí rodičia sa aktuálne dlhodobo s maloletou nestretávajú, nekontaktujú ju a nevynucujú si stretávanie s maloletou násilnou formou. Súd má za to, že starí rodičia, ktorí ako uviedli na pojednávaní, sa chcú s maloletou stretávať, majú záujem vytvoriť si s ňou citový vzťah, musia mať ponechaný priestor na postupné nenásilné vytvorenie vzťahu s maloletou, spočiatku podľa názoru súdu možno prostredníctvom kontaktu s maloletou ku dňu sviatkov, jej menín, narodením, či Vianoc. Súd má za to, že práve nenásilná forma stretnutí pomôže maloletej preklenúť priepasť medzi ňou a jej starými rodičmi. Na základe uvedeného súd rozhodol, že styk starých rodičov s maloletou sa neupravuje.

39/ O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keďže Civilný mimosporový poriadok neustanovuje inak.

40/ Na základe vyššie uvedených skutočností a príslušných zákonných ustanovení, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C.s.p. a § 355 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 357 písm. m) C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 C.s.p.) v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Bez právnych účinkov podajú odvolanie tí účastníci konania, ktorí sa vzdali odvolania po vyhlásení rozsudku.