

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: K2-19Pc/27/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7220204825
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Glezgo
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2020:7220204825.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Soňou Glezgo v právnej veci navrhovateľa: W. R., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J. 5, K., zast.: ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA Lukáš Michal'ov s.r.o., so sídlom Thurzova 6, Košice a oprávnenej z vyživovacej povinnosti: R. R., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom V. XX, K., zast. splnomocneným zástupcom: Q. M. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L. XX, K., v konaní o návrhu navrhovateľa na zrušenie vyživovacej povinnosti a vzájomnom návrhu oprávnenej na zvýšenie výživného takto

rozhodol:

I. Mení rozsudok Okresného súdu Košice II sp. zn. 25P/212/2009 zo dňa 12.11.2009 v znení rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8CoP/10/2010 zo dňa 26.05.2010 tak, že s účinnosťou od 08.10.2020 zrušuje vyživovaciu povinnosť W. R., nar. XX.XX.XXXX voči R. R., nar. XX.XX.XXXX.

II. Konanie o návrhu oprávnenej na zvýšenie výživného zastavuje.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom, doručeným súdu dňa 25.5.2020 domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči oprávnenej s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Zároveň navrhol rozhodnúť aj o trovách konania tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Uviedol, že na základe rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. XXP/XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX v znení rozsudku K. súdu v K. sp. zn. XCoP/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX platil oprávnenej výživné v sume XXX € mesačne. Od X.X.XXXX na základe vzájomnej dohody s oprávnenou prispieval na jej výživu mesačne sumou XXX € priamo k jej rukám, a to až do konca novembra XXXX. Od decembra XXXX až do podania návrhu prispieva oprávnenej mesačným výživným vo výške 300 €. Od školského roku XXXX/XXXX oprávnená študuje odbor prekladateľstvo a tlmočníctvo na národnom inštitúte východných jazykov a civilizácii na L. B. v W.. V súčasnej dobe končí denné štúdium, predpokladané ukončenie štúdia je jún XXXX. L. skutočnosť spôsobuje takú zmenu pomerov na strane oprávnenej, že jeho návrh nie je v rozpore s dobrými mravmi. Y. bude schopná sama sa živiť, a preto budú v čase rozhodovania súdu splnené podmienky na to, aby bola jeho vyživovacia povinnosť zrušená.

X. Navrhovateľka sa k návrhu písomne vyjadrila dňa X.X.XXXX. S podaným návrhom zásadne nesúhlasila. W. opísala svoje študijné výsledky na gymnáziu, a následné pokračovanie v štúdiu. L., že v čase podania návrhu je naďalej študentkou vysokej školy, v štúdiu vo H. pokračuje, predpokladané ukončenie aktuálneho štúdia je december XXXX. Z dôvodu súčasnej epidemiologickej situácie vo H. došlo v aktuálnom školskom roku termín novým presunom skúšok záverečný štátnic a obhajoby diplomových prác. F. tiež k obnoveniu jej sťaže v T. Z. únie v A., ktorú pre výnimočné okolnosti spojené s pandémiou E. -XX nemohla v rámci predpísaného študijného programu v pôvodnom termíne od

X.X.XXXX do XX.X.XXXX v plnom rozsahu absolvovať. D., že je potrebné prihladiť nielen na vzniknutú schopnosť zamestnať sa, ale aj schopnosť vykonávať prácu ako aj osobné, či majetkové pomery oprávnenej. B. skutočnosť, že oprávnená je schopná zárobkovej činnosti bez zohľadnenia ďalších skutočností ako výdavky na dochádzku, ubytovanie, majetkové pomery, väzby na rodinu a podobne, nestačí na to, aby došlo k zániku vyživovacej povinnosti. B. skutočnosť, že dieťa je schopné nejakej, hociakej, zárobkovej činnosti nestačí, aby došlo k zániku vyživovacej povinnosti. L. sa záujem dieťaťa, preto v prípade, ak nie je preukázané, že dieťa je schopné samo sa živiť, povinnosť rodičov vyživovať dieťa nezaniká. D. uprednostňuje záujem oprávneného, preto v prípade ak sa dieťa rozhodne pokračovať v ďalšom vzdelávaní, hoci už ukončilo prípravu na konkrétne povolanie, povinnosť povinného rodiča vyživovať dieťa nezaniká. Rovnako nemá vplyv na zánik vyživovacej povinnosti rodičov skutočnosť, že majetkové pomery dieťaťa sú lepšie, než majetkové pomery povinného rodiča. Je nepochybné, že v čase podania návrhu oprávnená nie je schopná samostatne sa živiť, štúdiom na zahraničnej univerzite prakticky pokračuje v procese prípravy na budúce povolanie za účelom reálneho zlepšenia možnosti jej budúceho pracovného uplatnenia. Z uvedeného dôvodu nezanikla jej odkázanosť na výživu poskytovanú rodičmi. Zdôraznila, že dňa XX.XX.XXXX bola medzi účastníkmi konania uzavretá dohoda podľa zákona č. XX/XXXX Z.z. zákona o rodine a zákona č. XX/XXXX Zb. Občiansky zákonník na jednorazové vyplatenie výživného zo strany navrhovateľa v prospech oprávnenej na obdobie do ukončenia štúdia, to jest do XX.X.XXXX v predpokladanej sume XXXX €. V súlade z bodom J..X tejto dohody navrhovateľ sa zaviazal až do právoplatnosti rozhodnutia o zrušení vyživovacej povinnosti uhrádzať od X.X.XXXX namiesto 170 € dohodnuté výživné vo výške 250 € mesačne, pričom uhradená suma výživného do právoplatnosti rozhodnutia poníži dohodnutú sumu XXXX €. N. navrhovateľ po dohode s oprávnenou od X.XX.XXXX korektné uhradza výživné vo výške 300 €. Za obdobie od 1.1.2019 do 30.11.2019 navrhovateľ oprávnenej prispel na jej výživu sumou 2750 € a od 1.12.2019 do 31. 7. 2020 sumou 2400 €. Za mesiac august 2020 navrhovateľ namiesto dohodnutej sumy 300 € zaplatil na výživnom už len 170 €. Z pôvodne dohodnutej predpokladanej sumy 6550 € na jednorazové vyplatenie výživného za uvedené obdobia boli neskoršie v mesačných uvedených sumách, doteraz celkovo uhradená čiastka vo výške 5320 €. Rozdiel tak činí sumu 1230 €. Matka oprávnenej od odchodu dcéry na stredoškolské a zahraničné štúdium vo H. jej rovnakou sumou najprv mesačne 170 € a od 1.3.2019 sumu 250 € prispieva na jej výživu v zahraničí. Okrem toho zvlášť finančne prispieva na narodeniny, sviatky, oblečenie, cestovné, štúdium a ubytovanie apod., a to ročne vo výške cca 800 až 1000 €. Navrhovateľ oprávnenej od jej narodenia neprispieva nad rámec súdnym rozhodnutím uloženého rozsahu vyživovacej povinnosti, s dcérou sa nestretáva, pričom jeho majetková situácia sa v rámci dedičského konania po poručiteľovi J.. V. R., za posledné roky výrazne zlepšila. Oprávnená v súvislosti s predloženou dohodou o zaplatení jednorazového výživného a podmienkach s tým súvisiacich uviedla, že pohľad na jednorazovú úhradu výživného sa v súčasnej právnej úprave zmenil, keď v súlade so zásadou autonómie vôle umožňuje dohodu oprávneného a povinného. A preto navrhla, aby súd schválil dohodu účastníkov konania zo dňa XX.XX.XXXX o jednorázovom vyplatení výživného, toho času už len vo výške 1230 €. V prípade, ak súd dospeje k záveru, že navrhovaná dohoda je v rozpore s účelom výživného navrhol, aby súd zvýšil výživné zo strany navrhovateľa zo sumy 170 € na sumu 300 € mesačne od 1.8.2020 do budúca. Zároveň navrhla rozhodnúť aj o trovách konania tak, že žiaden z účastníkov nemá právo náhradu trov konania.

3. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na deň X.X.XXXX, na ktorom sa oprávnená bez ospravedlnenia nezúčastnila. Pojednávania sa zúčastnil len splnomocnený zástupca oprávnenej, ktorý súhlasil s vedením pojednávania bez jej prítomnosti. Súd v súlade s ust. § 180 zákona č. 160/2011 Z.z. Civilný sporový poriadok (CSP) pojednával bez prítomnosti oprávnenej.

4. Právna zástupkyňa navrhovateľa zotrvala na doterajšom návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti, s poukazom na vek oprávnenej považuje plnenie vyživovacej povinnosti za konanie v rozpore s dobrými mravmi. Vzájomný návrh, ktorý podala oprávnená navrhla zamietnuť. K návrhu oprávnenej na schválenie predloženej dohody zdôraznila, že táto dohoda bola uzavretá v roku XXXX len ako akási forma vysporiadania vzťahov, pretože oprávnená navrhovateľa oslovila, že keď bude končiť školu, chcela by mať nejaké jednorazové finančné prostriedky. Táto dohoda obsahovala odkladaciu podmienku, bola viazaná na zrušenie vyživovacej povinnosti súdom, ku ktorej doteraz nedošlo, preto ju považuje za irelevantnú.

5. Splnomocnený zástupca oprávnenej vyjadril presvedčenie, že vyživovacia povinnosť navrhovateľa naďalej trvá. Vyzdvihol jeho mimoriadne ústretové a džentlmenské chovanie, kedy sám od seba, bez rozhodnutia súdu zvyšoval postupne výživné ktorým prispieval dobrovoľne do júla XXXX. Y. naďalej

pokračuje v štúdiu, v júni nemohla štúdium riadne ukončiť vzhľadom k celosvetovej situácii súvisiacej s ochorením Covid- 19. Škola neumožnila realizovať skúšky, čo však aktuálne nedokáže preukázať. Predpokladaný termín skončenia december XXXX. A zotrval na návrhu na zvýšenie výživného, toto zvýšenie považuje za dôvodné s odkazom na takzvanú džentlmenskú dohodu, ktorú defakto pripojil k návrhu a navrhol ju súdu schváliť.

6. Vzhľadom k skutočnosti, že oprávnená súdu nepreukázala pokračovanie v štúdiu a zároveň účastníci konania nepreukázali svoje majetkové pomery, ktorých posúdenie je nevyhnutné pre rozhodnutie o vzájomnom návrhu súd pojednávanie odročil a účastníkom konania uložil povinnosť predložiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení v lehote do 30 dní. Záverom účastníci avizovali možnosť uzavretia zmluvy.

7. Navrhovateľ písomným podaním, doručeným súdu dňa X.XX.XXXX navrhol, aby súd pripustil zmenu petitu tak, že súd zruší vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči oprávnenej s účinnosťou od X.XX.XXXX. Oznámil, že medzi účastníkmi konania prebehli mimosúdne rokovania, ktoré však neboli úspešné a k uzavretiu mimosúdnej dohody nedošlo. Zdôraznil, že pre stanovenie momentu, kedy vyživovacia povinnosť rodiča k dieťaťu zanikla je podstatné, kedy dieťa nadobudlo všetky schopnosti samé sa živiť, za ktoré sa tradične akceptuje ukončenie štúdia, keďže dieťa získalo všetky predpoklady na uplatnenie sa v pracovnom pomere. Nie je podstatné, či dieťa v skutočnosti do pracovného pomeru nastúpi. Pre nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť v zmysle ustálenej súdnej praxe sú dané podmienky ukončením jedného štúdia najvyššieho stupňa, a z toho hľadiska nie je relevantné napríklad ďalšie štúdium na vysokej škole, ktoré nie je riadnym pokračovaním v štúdiu. Vychádza sa z definitívnosti získania predpokladov na výkon povolania. Predpokladá sa teda buď ukončenia stredoškolského, alebo vysokoškolského štúdia v prvom a druhom stupni a získanie kvalifikačných predpokladov pre výkon povolania, čo predpokladá riadne ukončenie štúdia predpísanou záverečnou skúškou. Pri mimosúdnych rokovaniach sa navrhovateľ dozvedel, že oprávnená už štúdium na univerzite ukončila, a to absolvovaním štátnej záverečnej skúšky a obhajobou záverečnej práce. Z uvedeného dôvodu navrhol, aby súd návrh oprávnenej na zvýšenie vyživovacej povinnosti zamietol, pretože nie sú naďalej splnené predpoklady pre jeho zvýšenie. Zároveň zdôraznila kritérium dobrých mravov, ktoré je potrebné pri rozhodovaní o výživnom vždy zohľadniť. Konkrétne narušenie rodinných vzťahov zákon sankcionuje tým, že nepovažuje za spravodlivé, aby osoba, ktorá sa konania v rozpore s dobrými mravmi dopustila, požadovala plnenie založené na takomto osobnom vzťahu. Je potrebné vziať na zreteľ, že oprávnená z vyživovacej povinnosti dlhodobo odmieta kontakt s navrhovateľom, ktorý je jej otcom, avšak plnenia vyživovacej povinnosti, resp. jeho zvýšenia sa dožaduje. Pritom navrhovateľ si svoju vyživovaciu povinnosť plní nad rámec súdneho rozhodnutia. Nie je preto pravdivé tvrdenie, že od narodenia otec neprispieva dcére nad rámec súdneho rozhodnutia žiadnou sumou. Z predložených listinných dôkazov je zrejmé, že od roku XXXX otec uhrádzal svojej dcére každý mesiac sumu XXX € a od roku 2020 sumu 300 €, pričom rozsah jeho vyživovacej povinnosti určenej súdom bol 170 € mesačne. V roku 2017 navrhovateľ oprávnenej poskytol jednorázovo finančné prostriedky vo výške takmer 10 000 €.

8. Oprávnená súdu dňa X.XX.XXXX písomne oznámila, že po úspešnom absolvovaní prijímacích skúšok bola v akademickom roku XXXX/XXXX prijatá na J., národný inštitút jazykov a orientálnych civilizácií, ktorý vo H. je členskou fakultou L. B. so sídlom v W.. V nasledujúcom akademickom roku XXXX / XXXX po predchádzajúcom študijnom programovom pobyte na H. fakulte L. K. v W. a následne prebiehajúcej pandemickej situácie a prerušenej stáže v T. Z. únie v A., dňa X.X.XXXX úspešne obhájila diplomovú prácu na J. V W.. B. jej bolo vystavené potvrdenie o úspešnom udelení titulu V.. umenia, literatúry a jazykov, pre odbor prekladateľstvo a tlmočníctvo. Oprávnená bola následne prijatá na L. N. vo H., kde od univerzitného roku XXXX/XXXX bola zapísaná na právnickú fakultu pre hospodársku, sociálnu a verejnú správu so sídlom v E.. Uvedené štúdium je ďalšou prípravou na budúce povolanie, preto navrhla návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti zamietnuť.

9. Navrhovateľ v svojom písomnom vyjadrení zo dňa XX.XX.XXXX zdôraznil, že oprávnená v mesiaci september XXXX ukončila riadne vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa. Z predložených listinných dôkazov nie je zrejmé, prečo sa rozhodla pokračovať v štúdiu na právnickej fakulte a na aké budúce povolanie sa týmto štúdiom pripravuje. Považovala za dôležité, že pri plnoletom dieťaťu sa očakáva, že toto bude vyvíjať primerané úsilie smerujúce k tomu, aby sa uživilo samé. Pokiaľ navrhovateľka študuje na druhej vysokej škole, pričom predchádzajúcu ukončila riadne záverečnou skúškou a táto druhá na predchádzajúcu školu jednoznačne nenadväzuje, nejde prípravu na budúce povolanie, ide o nadštandardné dopĺňovanie znalostí bez vzájomnej nadväznosti a nemožno hovoriť o kontinuálnom

štúdiu. Zdôraznila rozdiel medzi dosiahnutím schopnosti samostatne sa živiť a dosiahnutím schopnosti získať výhodnejšiu pracovnú pozíciu s poukazom na rozhodnutie Ústavného súdu SR sp.zn. II. ÚS 648/2015 - 10 z 6.10.2015. Momentom ukončenie riadneho vysokoškolského štúdia je teda deň XX.X.XXXX, kedy bol oprávnenej udelený vysokoškolský titul, čím nadobudla schopnosť samostatne sa živiť.

10. Súd nariadil na pojednanie veci pojednávanie na deň X.XX.XXXX. Oprávnená sa na pojednávaní opätovne nezúčastnila, svoju neúčast' ospravedlnila pretrvávajúcím celoštátnym lockdownu vo H., kde je sprísnený voľný pohyb osôb. Rovnako sú sprísnené podmienky vstupu a tranzitu cez jednotlivé európske krajiny. O odročenie pojednávania nepožiadala. Súd v súlade s ust. § 180 CSP pojednával v neprítomnosti oprávnenej. Na pojednávaní vykonal súd dokazovanie predloženými listinnými dôkazmi, pričom zistil nasledovný skutočný stav:

11. Uznesením vyhlásený na pojednávaní súd pripustil zmenu návrhu v zmysle podania navrhovateľa zo dňa X.XX.XXXX, ktorým navrhol zrušiť vyživovaciu povinnosť voči oprávnenej s účinnosťou od X.XX.XXXX.

12. Splnomocnený zástupca oprávnenej na pojednávaní vzal vzájomný návrh na zvýšenie výživného v celom rozsahu späť a žiadal v tejto časti konanie zastaviť. Navrhovateľ so zastavením konania súhlasil.

13. Rozsah vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči oprávnenej bol určený rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. XXP/XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX v znení rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8CoP/10/2010 zo dňa 26.05.2010, a to vo výške 170€ mesačne.

14. Z predložených výpisov z účtu navrhovateľa ako aj zo zhodných tvrdení účastníkov konania vyplýva, že navrhovateľ s účinnosťou od X.X.XXXX na základe vzájomnej dohody s oprávnenou prispieval na jej výživu mesačne sumou 250 €, a to až do konca novembra 2019. Od decembra 2019 do júla 2020 prispieval oprávnenej mesačným výživným vo výške 300 €. Dňa 17.10.2017 navrhovateľ poslal oprávnenej na účet sumu 9856,80 €.

15. Z oprávnenou predložených listinných dôkazov vyplýva, že N. inštitút východných jazykov a civilizácií v W. dňa XX. júla XXXX vystavil oprávnenej potvrdenie o schválení zápisu na magisterské štúdium J. V školskom roku XXXX/XXXX bola oprávnená riadne zapísaná na štúdium národného inštitútu východných jazykov a civilizácií v W., L. B.. D. bola zapísaná k X.X.XXXX ako študent na L. K. v magisterskom študijnom programe prekladateľstvo a tlmočníctvo, čeština a francúzština s dĺžkou štúdia dva roky.

XX. Generálny sekretariát rady Z. únie, K. pre stáže vystavil oprávnenej dňa XX.X.XXXX certifikát, v ktorom vyhlásil, že oprávnená ukončila stáž od X.X.XXXX do XX.X.XXXX na X. sekretariáte T. Z. únie, v X. riaditeľstve pre preklad, v jednotke slovenského jazyka. Zároveň potvrdil, že v súvislosti s výnimočnými okolnosťami spojenými s pandémiou Covid-19 oprávnená obnoví svoju stáž v tej istej jednotke od septembra XXXX.

XX. Národný inštitút východných jazykov a civilizácií v W. dňa XX.X.XXXX M. potvrdenie, že oprávnenej bol udelený titul V. umení, literatúry, jazykov. F. XX.X.XXXX vystavil oprávnenej potvrdenie o tom, že oprávnená obhájila dňa X.X.XXXX svoju diplomovú prácu.

XX. Univerzita E. N. vystavila dňa X.X.XXXX oprávnenej potvrdenie, v zmysle ktorého je oprávnená v školskom roku XXXX / XXXX riadne zapísaná na právnickú fakultu, hospodárska a sociálna správa a verejná správa licencia 1A W..

19. Splnomocnený zástupca oprávnenej na pojednávaní uviedol, že oprávnená aktuálne pokračuje v stáži v T. Z. v zmysle predloženého potvrdenia, ktorú nestihla riadne dokončiť kvôli pandemickej situácii, a to formou home office. Zároveň potvrdil, že riadne ukončila vysokoškolské štúdium druhého stupňa v odbore prekladateľstvo tlmočníctvo. P. študuje 1. ročník na právnickej fakulte, podľa jeho vedomostí ide o riadne denné štúdium. M. na právnickej fakulte si vybrala z toho dôvodu, že pri svojej prekladateľskej činnosti sa chce zamerať na oblasť práva, preto ide podľa jeho názoru o pokračovanie v príprave na budúce povolanie.

20. Právna zástupkyňa navrhovateľa zdôraznila, že v zmysle predloženého potvrdenia o štúdiu oprávnenej na právnickej fakulte je toto vystavené na jeden rok. Právnická fakulta nenadväzuje na štúdium prekladateľstva, ide o štúdium, ktoré sa študuje v 2 stupňoch, pričom dvojstupňové vysokoškolské vzdelanie už oprávnená absolvovala a riadne ukončila.

21. Na základe zisteného skutočného stavu súd posúdil vec právne nasledovne:

22. Podľa čl. 11 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) súd postupuje a rozhoduje v súlade s platnými a účinnými právnymi predpismi pri zohľadnení ich vzájomného vzťahu a v súlade so základnými princípmi tohto zákona.

23. Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 (ZOR,) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

24. Podľa § 62 ods. 2 ZOR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

25. Podľa § 62 ods. 5 ZOR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

26. Podľa § 65 ods. 3 ZOR, výživné plnoletých osôb upraví súd len na návrh.

27. Podľa § 75 ZOR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

28. V zmysle ust. § 78 ZOR súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

29. Podľa ust. Čl. 6 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) súd postupuje v súčinnosti s účastníkmi konania tak, aby zistil skutočný stav veci. Súd je povinný na účely zistenia skutočného stavu veci vykonať všetky potrebné dôkazy, aj keď ich účastníci konania nenavrhl.

30. Podľa čl. 11 ods. 1 CMP súd postupuje a rozhoduje v súlade s platnými a účinnými právnymi predpismi pri zohľadnení ich vzájomného vzťahu a v súlade so základnými princípmi tohto zákona.

31. Podľa ust. § 1 CMP podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

32. Podľa ust. § 2 ods. 1 a 2 ďalej len CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

33. Podľa ust. § 28 CMP (1) Navrhovateľ môže počas konania so súhlasom súdu meniť návrh na začatie konania. Zmenený návrh doručí súd ostatným účastníkom do vlastných rúk, ak neboli prítomní na pojednávaní, na ktorom došlo k zmene. (2) Zmenu návrhu súd nepripustí, ak by výsledky konania nemohli byť podkladom pre konanie o zmenenom návrhu. Po vydaní uznesenia, ktorým súd zmenu návrhu nepripustil, pokračuje v konaní o pôvodnom návrhu.

34. Podľa ust. § 29 CMP (1) Navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. (2) Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu

a je potrebné v konaní pokračovať. (3) Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

35. V zmysle ust. § 155 a § 157 CMP konanie vo veciach výživného plnoletých osôb môže začať len na návrh, pričom rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

36. V zmysle ust. § 217 ods. 1 CSP je pre rozsudok rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

37. Podľa ust. § 231 CSP rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

38. Pre zákonný vznik vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je relevantnou objektívna právna skutočnosť narodenia dieťaťa. Zánik tejto vyživovacej povinnosti zákon spája s nadobudnutím schopnosti dieťaťa samostatne sa živiť, nie je viazaný na dosiahnutie konkrétnej vekovej hranice ani na podmienku bývania v spoločnej domácnosti. Schopnosťou dieťaťa samostatne sa živiť treba rozumieť schopnosť samostatne, z vlastných zdrojov uspokojovať všetky relevantné životné náklady, za splnenej požiadavky trvalosti tohto stavu. Výživné v prípade plnoletých detí však obligatórne nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi.

39. V danom prípade navrhovateľ ako otec oprávnenej z vyživovacej povinnosti mal určený rozsah vyživovacej povinnosti v sume 170 € mesačne rozsudkom súdu. Svojím návrhom sa domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti v dôsledku podstatnej zmeny pomerov na strane jeho dcéry, oprávnenej z vyživovacej povinnosti, ktorá mala v júni XXXX ukončiť vysokoškolské vzdelávanie ako prípravu na budúce povolanie. Navrhol vyživovaciu povinnosť zrušiť s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku. V priebehu konania pod vplyvom zmeny situácie navrhol pripustiť zmenu návrhu tak, že súd jeho vyživovaciu povinnosť zruší s účinnosťou od X.XX.XXXX. Vzhľadom k skutočnosti, že vykonané dokazovanie nebránilo pripusteniu zmeny návrhu, súd tomuto procesnému návrhu v súlade s cit. ust. § 28 CMP vyhovel.

40. Oprávnená z vyživovacej povinnosti nesúhlasila so zrušením vyživovacej povinnosti navrhovateľa, vzájomným návrhom sa domáhala schválenia predloženej dohody uzavretej účastníkmi konania o jednorázovom vyplatení výživného, alternatívne zvýšenia vyživovacej povinnosti zo sumy 170 € na sumu 300 € mesačne. V priebehu konania vzala tento svoj návrh v celom rozsahu späť a navrhla konanie zastaviť v tejto časti, s čím navrhovateľ súhlasil.

41. Vykonaním dokazovaním má súd za preukázané, že oprávnená z vyživovacej povinnosti dňa X.X.XXXX úspešne obhájila diplomovú prácu na národnom inštitúcie orientálny jazykov a civilizácii W. a bol jej udelený titul V. umení, literatúry, jazykov, v odbore preklad a tlmočenie, čím riadne ukončila vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa. Aktuálne je oprávnená v školskom roku XXXX/XXXX zapísaná ako študentka na W. fakulte, S. a sociálna správa a M. správa L. F. E. N. a podľa vyjadrenia jej splnomocneného zástupcu dokončuje formou home office vyššie uvedenú stáž v T. Z..

42. Ako vyplýva z cit. ust. zákona, v prípade vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu súd ako prvoradé musí skúmať, či priznanie výživného oprávnenému nie je v rozpore s dobrými mravmi. V prípade zistenia existencie takéhoto rozporu súd obligatórne výživné priznať nemôže. Je potrebné zdôrazniť, že rozpor s dobrými mravmi v takom prípade musí existovať na strane oprávneného a spočíva v takom správaní sa voči povinnému, ktoré spôsobí stratu práva priznať mu výživné (nielen modifikáciu jeho výšky). Len v prípade, ak súd nezistí existenciu takejto prekážky, skúma následne ďalšie skutočnosti dôležité pre priznanie výživného a jeho výšky.

43. Dobré mravy je možné definovať ako nepísané pravidlá slušnosti, ľudskosti, tolerancie, poctivosti a dôvery, z ktorých v prvom rade vychádza písané právo, ktoré však nie sú presne definované, ale sú všeobecne akceptovateľné v spoločnosti ako mravné princípy. Súd ich preto musí posudzovať konkrétne v každom individuálnom prípade ako konanie účastníkov v určitom čase a v mieste.

44. V prípade výživného pre plnoleté dieťa je potrebné z pohľadu otázky dobrých mravov okrem správania sa dieťaťa dôkladne posudzovať aj nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť, najmä u študujúcich detí, ktorý už ukončili stredoškolské štúdium je potrebné dôkladne skúmať, či pokračovaním v štúdiu nejde o tzv. „štúdium pre štúdium“, či skutočne ide o racionálnu prípravu na budúce povolanie, či aktuálne študovaná škola má zodpovedajúcu kvalitu (napríklad z hľadiska uplatnenia absolventov), či zvyšuje jeho kredibilitu na trhu práce a v neposlednom rade aj tým, či sa dieťa tomuto štúdiu venuje s dostatočnou starostlivosťou. Štúdium by malo slúžiť k prehĺbeniu predchádzajúceho vzdelania, na ktoré spravidla nadväzuje resp. by malo viesť k zlepšeniu vyhliadok na získanie prostriedkov pre svoje životné potreby prácou (Porovnaj článok 26 ods. 3 Listiny základných práv a slobôd). Za situácie, kedy štúdium dieťaťa nenesie znaky sústavnosti a cieľavedomosti nie je možné od rodiča spravodlivo požadovať, aby vynakladal peňažné prostriedky, ktoré by svojím výsledku neprispievali k osobnému rozvoju dieťaťa. (Porovnaj uznesenie Ústavného súdu Českej republiky zo dňa 25.3.2014 sp.zn. IV. US 1247/13, tiež rozsudok KS v Košiciach sp.zn. 8Co/72/2018 zo dňa 28.2.2019). Je preto treba zväžiť, či ďalšie vzdelávanie predstavuje ešte prípravu na budúce povolanie alebo už ide len o nadštandardné dopĺňovanie si znalostí. Nie je samozrejme možné znevažovať ani spochybňovať vzdelanie vykonávané len z dôvodu záujmu a nielen ako potencionálnu prípravu na budúce povolanie. Je však možné konštatovať, že v prípade takéhoto štúdia nemôže byť vyživovacia povinnosť súdne vymáhateľná.

45. Vykonaným dokazovaním má súd za preukázané, že v čase rozhodovania súdu oprávnená z vyživovacej povinnosti absolvovala a riadne ukončila vysokoškolské vzdelanie prvého aj druhého stupňa, nadobudla titul V. v odbore prekladateľstvo a tlmočníctvo. Uvedené štúdium nepochybne je nutné považovať za také, ktorého skončením absolvent nadobudol schopnosť samostatne sa živiť, teda vlastnou prácou nadobudnúť trvalý zdroj príjmov slúžiacich na uspokojenie jeho potrieb. Vzhľadom ku skutočnosti, že oprávnená absolvovala štúdium na L. B. nemožno spochybniť kredibilitu takéhoto vzdelania. V danom prípade sa oprávnená rozhodla pokračovať vo vysokoškolskom štúdiu na ďalšej vysokej škole, na právnickej fakulte s argumentom, že sa chce venovať prekladaniu v oblasti práva. Podľa názoru súdu nemožno takúto situáciu vyhodnotiť ako pokračovanie v príprave na budúce povolanie, ktoré má potenciál spôsobiť trvanie vyživovacej povinnosti rodiča. Pokiaľ by súd akceptoval argument, že študent pripravujúci sa štúdiu na vysokej škole v zodpovedajúcom odbore na prácu tlmočníka a prekladateľa sa chce v budúcnosti zamerať pri výkone tejto činnosti na určitú oblasť života (v danom prípade právo) pre nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť potrebuje vyštudovať ďalšiu vysokú školu s týmto zameraním, došlo by k absolútnej degradácii vzdelania v odbore prekladateľ tlmočníka a nebolo by možné v bežnom živote akceptovať absolventov tohto odboru bez ďalšieho ako spôsobilých vykonávať prácu tlmočníka a prekladateľa. Skutočnosť, že sa oprávnená rozhodla pokračovať v svojom štúdiu na fakulte práva je čiastočne možné v tomto konkrétnom prípade považovať za štúdium, ktoré oprávnenej umožní rozšíriť vedomosti a zručnosti, ktoré si osvojila absolvovaným vysokoškolským štúdiom, pričom však ide o tak odlišnú oblasť vzdelávania, že aj tento fakt je sporný, pretože absolvovanie štúdia na právnickej fakulte spôsobí dosiahnutie vzdelania v úplne inej oblasti, než oprávnená študovala doteraz, preto rozhodne nemožno od navrhovateľa ako povinného z vyživovacej povinnosti spravodlivo požadovať, aby sa na základe súdneho rozhodnutia naďalej podieľal na vyživovacej povinnosti oprávnenej. Takéto konanie je nepochybne z pohľadu uplatňovania nároku na výživné potrebné vyhodnotiť ako rozporné s dobrými mravmi.

46. Vychádzajúc z uvedeného súd posúdil všetky uvedené skutočnosti tak, že oprávnená z vyživovacej povinnosti nadobudla schopnosť samostatne sa živiť najneskôr X.X.XXXX, obhájením diplomovej práce, čím došlo ku kvalifikovanej zmene pomerov na strane oprávnenej spôsobilou privodiť zmenu právoplatného súdneho rozhodnutia v zmysle citovaných ustanovení zákona. V danom type konania je súd viazaný obsahom návrhu. Navrhovateľ žiadal zrušiť vyživovaciu povinnosť s účinnosťou až od X.XX.XXXX. K uvedenému dátumu v zmysle vykonaného dokazovania boli splnené podmienky pre zrušenie vyživovacej povinnosti, z uvedeného dôvodu súd v súlade s citovanými ustanoveniami zákona návrhu vyhovel.

47. Vzhľadom k skutočnosti, že oprávnená z vyživovacej povinnosti vzala v priebehu konania svoj alternatívny návrh v celom rozsahu späť a povinný z vyživovacej povinnosti so zastavením konania súhlasil, súd v súlade s citovaným ustanovením § 29 CMP konanie v tejto časti zastavil. K späťvzatiu vzájomného návrhu pristúpil splnomocnený zástupca oprávnenej na pojednávaní až potom, ako súd skonštatoval, že považuje za nevyhnutné pre posúdenie oprávnenosti návrhu preskúmať majetkové pomery účastníkov konania, pričom napriek opakovanej výzve oprávnená svoje majetkové

pomery žiadnym spôsobom nepreukázala a súd považuje za nevyhnutné oprávnenú vypočúť. Napriek zastaveniu konania súd považuje za nevyhnutné zdôrazniť, že oprávnená z vyživovacej povinnosti vo svojich písomných vyjadreniach uvádzala nepravdivé a nelogické tvrdenia, keď napr. na jednej strane jej splnomocnený zástupca na pojednávaní vyzdvihol fakt, že povinný z vyživovacej povinnosti dobrovoľne bez zmeny súdneho rozhodnutia prispieval na jej výživu nad rámec súdom určeného výživného, ktorú skutočnosť navrhovateľ listinne preukázal, na druhej strane v písomných vyjadreniach tvrdí, že nad rámec určeného výživného na jej výživu neprispel. Zároveň súd považuje za nevyhnutné zdôrazniť, že Dohoda uzavretá účastníkmi konania dňa XX.XX.XXXX (čl. 36), ktorú oprávnená navrhovala schváliť vzhľadom k osobitnému charakteru predmetu konania nemá oporu v zákone, zásadne odporuje inštitútu výživného, pričom súdu nie je zrejmé, na základe čoho splnomocnený zástupca oprávnenej tvrdil, že „pohľad na jednorazovú úhradu výživného sa už súčasnej právnej úprave zmenil, keď v súlade so zásadou autonómie vôle umožňuje dohodu oprávneného a povinného.“(čl. 26). Dohodu účastníkov konania týkajúcu sa výživného plnoletého dieťaťa je možné premietnuť do súdneho zmiernu, pri schvaľovaní ktorého súd zmier schváli ak nie je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Medzi účastníkmi konania k uzavretiu zmiernu nedošlo. Rovnako tiež nemá oporu v zákone tvrdenie splnomocneného zástupcu že „zákon uprednostňuje záujem oprávneného“ (čl. 24). Vzhľadom k zastaveniu konania o návrhu na zvýšenie výživného súd nevykonal dokazovanie ohľadom majetkových pomerov účastníkov konania, ani nevyočul účastníkov konania..

48. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže účinne podať len ten z účastníkov konania, v neprospech ktorého bolo rozhodnuté.

Navrhovateľ sa vzdal práva podať odvolanie, preto mu toto právo nepatrí.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil .