

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 14P/90/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6220201378
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Maukš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2020:6220201378.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom Mgr. Andrejom Maukšom vo veci starostlivosti o maloletého H. S., nar. XX. XX. XXXX, t. č. v Centre pre deti a rodiny Zlatovce, Na dolinách 27, Trenčín, zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, dieťa rodičov: matky C. S., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Š. X, Y. F., t. č. Ú. X. - M. a otca K. S., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H. X, Y. F., t. č. Ú. F. - Š., o návrhu navrhovateľov C. Y., nar. XX. XX. XXXX a L. Y., nar. XX. XX. XXXX, obaja bytom Y. XX, na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 14P/3/2018-72 zo dňa 29. 07. 2019 v časti týkajúcej sa maloletého H. S., nar. XX. XX. XXXX nasledovne:

II. Maloletý H. S., nar. XX. XX. XXXX sa zveruje do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželov C. Y., nar. XX. XX. XXXX a L.K. Y., nar. XX. XX. XXXX, ktorí sú o p r á v n e n í a p o v i n n í sa o maloletého osobne starať a zastupovať ho a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

III. Otec maloletého K. S., nar. XX. XX. XXXX a matka maloletého C. S., nar. XX. XX. XXXX sú p o v i n n í prispievať na výživu maloletého H. S., nar. XX. XX. XXXX každý vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z. z. , vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, počnúc dňom právoplatnosti výroku o náhradnej osobnej starostlivosti.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19. 08. 2020 domáhala zverenia maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti s tým, aby jeho rodičia boli zaviazaní prispievať na jeho výživu vo výške každý po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa. Návrh odôvodnila tým, že nad maloletým bola nariadená ústavná starostlivosť v Centre pre deti a rodiny Zlatovce, pričom od 12. 12. 2018 je v starostlivosti navrhovateľky ako profesionálneho náhradného rodiča. Navrhovateľka aj všetci členovia jej rodiny majú k maloletému vytvorený blízky vzťah, pričom v domácnosti sa nachádza aj jeho starší brat E., ktorý bol navrhovateľke a jej manželovi zverený do náhradnej osobnej starostlivosti rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 14P/119/2019-119. Maloletý má na navrhovateľku a jej manžela vytvorený citový vzťah, a preto navrhovateľka žiadala maloletého zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti jej a jej manžela. Na pojednávaní dňa 09. 12. 2020 navrhovateľka doplnila, že návrhom sa, napriek nejasnej formulácii, domáhala zverenia maloletého do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželov.

2. Navrhovateľ na pojednávaní dňa 09. 12. 2020 uviedol, že sa pripája k návrhu navrhovateľky.

3. Rodičia maloletého sa k návrhu nevyjadřili. Opatrovník maloletého sa priklonil k návrhu navrhovateľov, aby bol maloletý zverený do ich náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko obaja rodičia sa nachádzajú vo výkone trestu odňatia slobody, pričom nariadená ústavná starostlivosť nad maloletým sa vykonáva v domácnosti navrhovateľky ako profesionálneho náhradného rodiča, pričom v tejto domácnosti sa nachádza aj jeho brat maloletý E. S..

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov, oboznámením sa s rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 14P/3/2018-72, správou ÚPSVaR Nové Mesto nad Váhom, správou Centra pre deti a rodiny Zlatovce, potvrdením o zdravotnom stave navrhovateľov, lustráciami v registri trestov, v registri obyvateľov, v Sociálnej poisťovni a ZVJS, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

5. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 14P/3/2018-72 zo dňa 29. 07. 2019 nariadil súd nad maloletým ústavnú starostlivosť v Centre pre deti a rodiny Zlatovce. Z odôvodnenia vyplýva, že obaja rodičia maloletého v čase vydania rozsudku vykonávali trest odňatia slobody, a preto nemohli sami zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého. Súd skúmal, či maloletého nemožno zveriť do inej formy náhradnej starostlivosti (náhradná osobná, alebo pestúnska starostlivosť), ale vykonaným dokazovaním sa nepodarilo nájsť žiadnu vhodnú osobu na zabezpečovanie takejto starostlivosti, a preto súd nad maloletým nariadil ústavnú starostlivosť. Súd zároveň z vlastnej činnosti vie, že brat maloletého E. S., nar. XX. XX. XXXX bol rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 14P/119/2019-119 zverený do spoločnej náhradnej starostlivosti navrhovateľov.

6. Z výsluchu navrhovateľa vyplynulo, že maloletý sa nachádza v ich domácnosti odkedy mal približne 1 rok, keďže navrhovateľka sa o maloletého starala ako profesionálny rodič. Navrhovateľka sa maloletému celodenne venuje. Navrhovateľ vykonáva živnosť, ako skladník, pričom po príchode z práce trávia čas spoločne. Navrhovateľ má s navrhovateľkou 3 vlastné deti a okrem toho majú v náhradnej osobnej starostlivosti maloletého E. S.. Maloletý má zachované súrodenecké väzby so svojim súrodencom E., s ktorým sú v spoločnej domácnosti a okrem toho sú dvakrát do mesiaca usporadúvané súrodenecké stretnutia aj s jeho staršími súrodencami. Navrhovatelia obývajú dvojgeneračný dom, jeho spodnú časť, pričom podkrovie obýva matka navrhovateľa. Taktiež majú veľký pozemok, kde chovajú zvieratá.

7. Z výsluchu navrhovateľky vyplynulo, že momentálne je na materskej dovolenke s vlastným maloletým dieťaťom. V starostlivosti o maloletého H.C. a jeho brata E. sa nevyskytli žiadne výchovné problémy, je však pravdou, že sú viac živí ako vlastné deti navrhovateľov. Stretávanie so súrodencami prebieha v Centre pre deti a rodiny, kde ostatní profesionálni rodičia privedú súrodencov. V súčasnosti však kvôli pandémie toto prebieha prostredníctvom videokonferencie. O maloletých sa zaujíma ich matka, s ktorou doposiaľ dvakrát videochatovali z výkonu trestu, okrem toho s nimi chcela byť aj v písomnom kontakte a aj maloletí sa takéhoto kontaktu domáhajú. Navrhovateľka im situáciu vysvetľuje tak, že majú dve mamy, z ktorých sa jedna o nich nemôže starať.

8. Zo správy ÚPSVaR Nové Mesto nad Váhom vyplynulo, že rodina navrhovateľov obýva rodinný dom, ktorí majú v osobnom vlastníctve a žije s nimi aj matka navrhovateľa, ktorá užíva samostatné poschodie. Domácnosť sa skladá z veľkej obývacej izby, kuchyne, spálne, sociálneho zariadenia a veľkej detskej izby, pričom každé maloleté dieťa má vytvorené podmienky na odpočinok, hru aj učenie. Domácnosť je po hygienickej stránke na dobrej úrovni. Maloletý H. S. žije v domácnosti asi dva roky a s navrhovateľmi má vytvorený silný citový vzťah, pričom v okolí a predškolskom zariadení má svojich kamarátov, s ktorými sa hrá. Maloletý sa taktiež pravidelne stretáva so svojimi súrodencami v Centre pre deti a rodiny Zlatovce. Záverom bolo uvedené, že navrhovatelia majú vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie starostlivosti o maloletého.

9. Zo správy Centra pre deti a rodiny Zlatovce vyplynulo, že od umiestnenia maloletého do tohto ústavného zariadenia dňa 12. 12. 2018 je maloletý v starostlivosti navrhovateľky ako profesionálneho rodiča. V profesionálnej rodine maloletý napreduje. Na základe vykonaných šetrení je tu spokojný a stabilizovaný, má vytvorené bezpečné prostredie pre svoj harmonický vývoj, pričom navrhovateľka plne saturuje jeho fyziologické a emocionálne potreby. V domácnosti sa nachádza aj jeho brat E. S., nar. XX. XX. XXXX, ktorý bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov, pričom navrhovatelia okrem toho majú ešte aj tri biologické deti, s ktorými má maloletý H. vytvorený blízky vzťah. Maloletý má v Centre pre deti a rodiny Zlatovce ďalších desiatich súrodencov, kde sa aktuálne všetci stretávajú

minimálne dvakrát mesačne. Z biologickej rodiny prejavuje o maloletého záujem jeho matka, ktorá sa informuje najmä písomne. Navrhovateľka je vzorný zamestnanec centra, neboli žiadne problémy s výkonom jej práce a vnímajú ju ako zodpovednú osobu.

10. Z lustrácie v registri trestov vyplynulo, že navrhovatelia nemajú v tomto registri žiaden záznam. Z potvrdenia MUDr. Petra Ščepka vyplýva, že navrhovateľ je psychicky aj fyzicky zdravý a spôsobilý výchovy dieťaťa. V konaní tunajšieho súdu sp. zn. 14P/119/2019 je potvrdenie MUDr. Evy Sadloňovej, z ktorého vyplýva, že navrhovateľka je psychicky aj fyzicky zdravá a spôsobilá na osvojenie dieťaťa. Z lustrácie v registri obyvateľov vyplýva, že navrhovatelia sú manželia, majú tri maloleté deti a trvalý pobyt na adrese Y. XX.

11. Z lustrácie v registri obyvateľov vyplýva, že otec aj matka majú 12 maloletých detí. Z lustrácie v ZVJS vyplýva, že matka maloletého aktuálne vykonáva trest odňatia slobody v ÚVTOS Nitra - Chrenová s pravdepodobným skočením trestu dňa 04. 02. 2027 a otec aktuálne vykonáva trest odňatia slobody v ÚVTOS Košice - Šaca s pravdepodobným skončením výkonu trestu dňa 23. 06. 2023.

12. Súd vec právne posúdil podľa druhej časti tretej hlavy Zákona o rodine, ktorá upravuje náhradnú starostlivosť. Súd v prvom rade konštatuje, že tak ako pri poslednom rozhodovaní o maloletom rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 14P/3/2018-72 naďalej trvá všeobecný predpoklad náhradnej osobnej starostlivosti, ustanovený v § 44 ods. 1 Zákona o rodine a to, že rodičia maloletého osobnú starostlivosť o neho zabezpečiť nemôžu, keďže obaja naďalej vykonávajú trest odňatia slobody. Zákon v ustanovení § 44 ods. 3 rozlišuje tri formy náhradnej starostlivosti, pričom tieto sú zoradené od najmiernejšej formy po najprísnejšiu, a to náhradná osobná starostlivosť, pestúnska starostlivosť a ústavná starostlivosť. V súlade s ustanovením § 54 ods. 1 Zákona o rodine, má náhradná osobná a pestúnska starostlivosť prednosť pre ústavnou starostlivosťou, pričom súd v súlade s ustanovením § 55 ods. 3 Zákona o rodine zruší ústavnú starostlivosť, ak maloletého možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti. V súlade s vyššie uvedeným súd skúmal, či maloletého namiesto ústavnej starostlivosti nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov.

13. Súd konštatuje, že navrhovatelia spĺňajú všetky predpoklady ustanovené v § 45 ods. 1 Zákona o rodine, aby maloletý mohol byť zverený do náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko ide o fyzické osoby s trvalým pobytom na území SR, ako to vyplynulo z lustrácie v registri obyvateľov a z vykonaného dokazovania nevyplývalo, že by mali obmedzenú spôsobilosť na právne úkony. Z vykonaného dokazovania zároveň vyplynulo, že navrhovatelia majú osobné, zdravotné, osobnostné a morálne predpoklady, ktoré zaručujú, že budú náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať riadne. Súd pri tomto konštatovaní vychádzal najmä zo správy Centra pre deti a rodiny Zlatovce a ÚPSVaR Nové Mesto nad Váhom, ktoré prešetrili pomery v domácnosti navrhovateľov a skonštatovali, že maloletý má k navrhovateľom vytvorený silný citový vzťah, pričom navrhovatelia dokážu saturovať všetky jeho potreby (fyzologické aj emocionálne) a v ich domácnosti má splnené podmienky na jeho všestranný vývin. Maloletý sa nachádza v domácnosti navrhovateľov už od 12. 12. 2018 ako v profesionálnej rodine centra, pričom za tento čas neboli zaznamenané žiadne nedostatky v starostlivosti o neho. Taktiež z lustrácie v registri trestov vyplynulo, že navrhovatelia neboli nikdy súdne trestaní, čo svedčí o ich morálnej bezúhonnosti. Navrhovatelia majú taktiež 3 vlastné deti, o ktoré sa riadne starajú, nakoľko z vykonaného dokazovania nevyplývali žiadne nedostatky v tejto oblasti a taktiež im už bol do náhradnej osobnej starostlivosti zverený ďalší maloletý dieťa, a to brat maloletého - E. S.. Taktiež aj zdravotný stav navrhovateľov je dobrý, aby sa mohli o maloletého riadne postarať, ako to vyplýva z lekárskeho potvrdení MUDr. Ščepka a MUDr. Sadloňovej. Rovnako súd poukazuje na to, že v domácnosti navrhovateľov sa už nachádza aj brat maloletého, a teda zostanú zachované aj jeho súrodenecké väzby s tým, že navrhovatelia zabezpečujú pomerne často aj stretávanie maloletého s jeho ostatnými súrodencami. U navrhovateľov je taktiež splnená podmienka ustanovená v § 46 ods. 1 Zákona o rodine, že ide o manželov (ako to vyplýva z registra obyvateľov), nakoľko sa domáhajú zverenia maloletého do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti

14. Vzhľadom na vyššie uvedené súd konštatuje, že navrhovatelia spĺňajú všetky zákonné predpoklady na výkon náhradnej osobnej starostlivosti o maloletého a takáto úprava je v súčasnosti aj v jeho najlepšom záujme. Preto súd v súlade s ustanovením § 55 ods. 3 zmenil rozsudok tunajšieho súdu č. k. 14P/3/2018-72, ktorým bola nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť a maloletého zveril do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželov navrhovateľov. Súd zároveň v súlade s

ustanovením § 45 ods. 3 Zákona o rodine, vymedzil navrhovateľom rozsah ich práv a povinností k maloletému, s odkazom na odsek 4 uvedeného ustanovenia tak, že navrhovatelia sú oprávnení a povinní sa o maloletého osobne starať, pričom právo zastupovať ho a spravovať jeho majetok majú len v bežných veciach.

15. Súd v súlade s ustanovením § 45 ods. 8 Zákona o rodine, zároveň určil obidvom rodičom maloletého povinnosť prispievať na jeho výživu. Vzhľadom na to, že obaja rodičia sa v súčasnosti nachádzajú vo výkone trestu odňatia slobody, kde sú ich možnosti dosahovať príjem značne obmedzené a s prihliadnutím aj na to, že obaja rodičia majú 11 ďalších vyživovacích povinností k svojim ostatným maloletým deťom, určil súd rozsah výživného len na tzv. minimálne výživné v súlade s ustanovením § 62 ods. 3 Zákona o rodine, a to vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezapatrené neploché dieťa podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z. z., čo aktuálne predstavuje sumu 29,42 Eur mesačne. Súd zároveň v súlade s vyššie citovaným ustanovením Zákona o rodine uložil rodičom, aby výživné poukazovali na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, ktorý je miestne príslušným podľa aktuálneho bydliska maloletého v domácnosti navrhovateľov, a to počnúc dňom právoplatnosti výroku o náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko od tohto dňa sa bude maloletý nachádzať v náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov.

16. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP podľa ktorého v mimosporových konaniach nemá žiaden z účastníkov nárok na náhradu trov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Veľký Krtíš písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.