

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/82/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312211658
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5312211658.4

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členov senátu Mgr. Márie Kašíkovej a JUDr. Jany Kotrčovej, v právnej veci žalobcov: 1/ Ing. U. D., rod. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. A. O., P. XXXX, 2/ Ing. G. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. A. O., P. XXXX, žalobcovia v rade 1/ a 2/ právne zastúpení: MAJCHRÁK & MAJCHRÁK, advokáti, s.r.o., so sídlom Nová Bystrica 850, IČO: 36 416 525, proti žalovaným: 1/ Ing. U. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. A. O., P. XXXX, 2/ U. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. A. O., P. XXXX, žalovaní v rade 1/ a 2/ právne zastúpení: A3 advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Partizánska 25, Trenčín, IČO: 36 735 311, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, o vydanie dopĺňacieho rozsudku, takto

r o z h o d o l :

Rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 7Co/82/2020-620 zo dňa 9. septembra 2020 d o p í ň a o výrok:

„Žalobcom v rade 1/ a 2/ p r i z n á v a proti žalovaným v rade 1/ a 2/ nárok na náhradu trov dovolacieho konania v plnom rozsahu.“

Žalobcom v rade 1/ a 2/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Krajský súd v Žiline rozsudkom č.k. 7Co/82/2020-620 zo dňa 9. septembra 2020 rozsudok Okresného súdu Čadca č.k. 4C/295/2012-495 zo dňa 28.06.2018 potvrdil. Žalovaným v rade 1/ a 2/ priznal proti žalobcom v rade 1/ a 2/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

2. Žalobcovia v rade 1/ a 2/ podaním zo dňa 20.10.2020, doručeným súdu prvej inštancie dňa 20.10.2020, podali návrh na doplnenie rozsudku Krajského súdu v Žiline č.k. 7Co/82/2020-620 zo dňa 09.09.2020. Návrh na doplnenie odôvodnili skutočnosťou, že odvolací súd opomenul rozhodnúť o trovách dovolacieho konania, v ktorom boli procesne úspešnou stranou. Keďže v zmysle § 453 ods. 3 CSP, ak najvyšší súd zruší rozhodnutie a vec vráti odvolaciemu súdu (alebo súdu prvej inštancie) na ďalšie konanie, rozhodne tento súd o trovách pôvodného konania a o trovách dovolacieho konania. V dovolacom konaní im vznikli trovy, o ktorých je potrebné rozhodnúť. Nič na tom nemení skutočnosť, že v konaní pred odvolacím súdom bola úspešná strana žalovaných. Poukázali na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 453/2019 zo dňa 19.11.2019, ktoré nevyklučuje rôzny pomer úspechu strán v jednotlivých fázach konania. Vzhľadom na vyššie uvedené žiadajú, aby odvolací súd vydal dopĺňajúci rozsudok, ktorým by im priznal nárok na náhradu trov dovolacieho konania voči žalovaným v rade 1/ a 2/ v plnom rozsahu a o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

3. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) v zmysle § 453 ods. 3 CSP rozhodol o trovách dovolacieho konania nasledovne.

4. Podľa § 453 ods. 3 CSP, ak dovolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec odvolaciemu súdu alebo súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne tento súd o trovách pôvodného konania a o trovách dovolacieho konania.

5. Podľa § 453 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa primerane použijú na dovolacie konanie.

6. Podľa § 225 ods. 1 CSP, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

7. Podľa § 225 ods. 2 CSP, doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

8. Odvolací súd z predloženého súdneho spisu zistil, že rozsudok odvolacieho súdu č.k. 7Co/82/2020-620 zo dňa 9. septembra 2020 bol žalobcom (ich zástupcovi) doručený dňa 19.10.2020. Z ustanovenia § 225 CSP ods. 1 CSP vyplýva, že je potrebné, aby strana navrhla doplnenie rozsudku do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Žalobcovia podali návrh na doplnenie rozsudku dňa 20.10.2020, t.j. nasledujúci deň po doručení rozsudku, na základe čoho odvolací súd považoval vyššie uvedenú zákonnú podmienku na vydanie dopĺňajúceho rozsudku za splnenú.

9. V návrhu na doplnenie rozsudku žalobcovia poukázali na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 453/2019 zo dňa 19.11.2019, ktoré nevylučuje rôzny pomer úspechu strán v jednotlivých štádiách konania. V zmysle citovaného uznesenia ústavného súdu: „Základné ustanovenie o nároku na náhradu trov konania vyjadrené v § 255 Civilného sporového poriadku (zásada úspechu v konaní) nevylučuje rôzny pomer úspechu v jednotlivých fázach konania - prvoinštančného, odvolacieho i dovolacieho, ktorý by vyústil do rozhodnutia o nároku na náhradu trov jednotlivých konaní (§ 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku) tromi samostatnými výrokmi. Takéto rozhodnutie potom tvorí základ pre rozhodnutie súdu prvej inštancie postupom uvedeným v § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Možno preto uzavrieť, že dovolacie konanie predstavuje v tomto smere samostatnú, od ostatného konania nezávislú časť konania, čo zakladá súdu možnosť nezávisle od celkového výsledku sporu rozhodnúť len o trovách dovolacieho konania, s prihliadnutím na úspech sporovej strany v dovolacom konaní, bez ohľadu na definitívny výsledok sporu (takýto stav by mal následne nájsť vyjadrenie vo výroku rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, pozn.).“

10. Odvolací súd vychádzajúc zo záverov uvedeného uznesenia ústavného súdu dospel k záveru, že nie je vylúčené, aby v určitej fáze konania - v danom prípade bola v dovolacom konaní úspešná tá strana, ktorá nebola úspešná v konaní pred odvolacím súdom. Žalobcovia v rade 1/ a 2/ na základe nimi podaného dovolania mali v dovolacom konaní úspech, keďže Najvyšší súd SR uznesením č.k. 2 Cdo/148/2019-607 zo dňa 30. apríla 2020 rozsudok Krajského súdu v Žiline č.k. 7Co/295/2018 zo dňa 16. januára 2018 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Dovolacie konanie, ako konanie o mimoriadnom opravnom prostriedku, predstavuje samostatnú nezávislú časť konania, čo zakladá súdu možnosť, nezávisle od celkového výsledku sporu rozhodnúť len o trovách dovolacieho konania s prihliadnutím na úspech sporovej strany v dovolacom konaní, bez ohľadu na definitívny výsledok sporu vo veci samej. O nároku na náhradu trov dovolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 453 ods. 3 CSP v spojení s § 396 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP tak, že úspešným žalobcom priznal nárok na náhradu trov dovolacieho konania v plnom rozsahu.

11. O trovách tohto odvolacieho konania krajský súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s čl. 17 ods. 1 CSP a úspešným žalobcom náhradu trov konania nepriznal vzhľadom k tomu, že v súvislosti s návrhom na vydanie dopĺňacieho rozsudku si žalobcovia náhradu trov konania neuplatňovali, ale aj vzhľadom na okolnosti v tejto odvolacej veci, keďže žalovaní procesne nezavinili prípadný vznik trov konania v súvislosti s vydaním tohto rozhodnutia, ktoré malo byť súčasťou predchádzajúceho rozhodnutia odvolacieho súdu.

12. Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP).