

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9P/30/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820203656
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3820203656.3

Uznesenie

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Beatou Gešvantnerovou vo veci starostlivosti o maloletého I. K., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: matka M. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX, E. a otec M. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. 8, E., ktorý je zverený do náhradnej osobnej starostlivosti J. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. X/X, E., na podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza o uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd konanie o uloženie výchovného opatrenia bez návrhu (dohľadu) zastavuje.

odôvodnenie:

1. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza podal návrh, aby súd začal konanie vo veci opätovného uloženia výchovného opatrenia dohľadu nad maloletým I. K.. Nad maloletým bol uložený dohľad Uznesením Okresného súdu Prievidza č. 17P/7/2019 dňa 24.06.2019, ktorého platnosť bola ohraničená na jeden rok od právoplatnosti uznesenia. Právoplatnosť uznesenie nadobudlo dňa 03.08.2019. Odo dňa uloženia výchovného opatrenia v správaní maloletého došlo k pozitívnej zmene správania v školskom prostredí a aj k zlepšeniu jeho osobnej hygieny i hygieny ošatenia. K dôvodu jeho zlepšenia v školskom prostredí prispel fakt, že maloletý od septembra 2020 nastúpil do prvého ročníka Spojenej školy, Nábřežie J. Kalinčiaka 4 v Prievidzi, do učebného odboru stavebná výroba - murárske práce. Uvedené štúdium maloletého zaujímalo, dochádzku ako aj správanie v škole mal pozitívne, na polroku školského roku bol vyznamenaný a pozitívny prospech podľa vyjadrenia I., má aj v druhom polroku školskom roku 2019/2020. Správanie maloletého I. však v otvorenom ako aj v domácom prostredí nebolo vždy v súlade so spoločenskými normami. Po prvýkrát bol dňa 16.11.2019 prichytený hliadkou Mestskej polície Handlová, pričom u maloletého bola vykonaná dychová skúška na prítomnosť alkoholu v dychu s výsledkom 0,81 mg/1. Následne bol u maloletého potvrdený alkohol hliadkou polície dňa 29.01.2020 o 20:50 hodine a 15.02.2020 o 02:05. Počas mesiaca január 2020 boli na mieste riešenia situácie súčinní aj pracovníci úradu, nakoľko náhradná matka J. P. odmietla ďalej zabezpečovať starostlivosť maloletému I. v dôsledku jeho opilosti, na základe ktorej bol nielen verbálne útočný a vulgárny voči jej osobe, ale ju aj sotil. Napokon ho do domácnosti zobrala stará matka zo strany matky, ktorá býva v domácnosti s rodinou. V mesiaci februári 2020 sama náhradná matka kontaktovala mestskú políciu pre opakujúce sa nevhodné správanie I. voči nej, ktoré sa prejavilo taktiež v dôsledku požitia alkoholu. Úrad náhradnú matku motivoval, aby maloletého podrobila vyšetreniu u pedopsychiatra, čo náhradná matka odmietla. Následne bolo pre maloletého vybavované zariadenie, v ktorom by sa podrobil odbornej Telefón: XXX/XXXXXXXX Fax Bankové spojenie IČO E-mail:S.. Dňa 13.03.2020 kontaktoval úrad pracovník Diagnostického centra v Záhorskej Bystrici, že maloletému môžu zabezpečiť diagnostický proces, avšak po tom ako bola o uvedenej informácii oboznámená pani Červíková, poukázala, že ich narušený vzťah od mesiaca februára 2020 sa zlepšil, maloletý alkohol nepožíva, rešpektuje ju a pomáha jej v domácnosti, preto nesúhlasila, aby bol maloletý umiestnený v zariadení. Maloletý I. sa k uvedeným problémom vyjadril tak, že v novembri 2019 ho k požitiu alkoholu nanútili neznámi chlapci a po novom roku si vypil tvrdý alkohol, pričom k dôvodu sa vyjadriť nevedel. Aktuálne alkohol nekonzumuje, pomáha v domácnosti, jeho cieľom je ukončiť si školu, ktorá ho baví. V rodine hodnotí vzťahy kladne, kontaktuje

sa aj s otcom, ktorý žije s priateľkou a ich synom na adrese E., Ul. P. 10. Počas letných prázdnin by chcel ísť s príbuznou do zahraničia, kde žije. Zmenil svoje správanie, pretože ako sám uviedol, nemá záujem byť umiestnený v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. U maloletého I. bude dňa 7.7.2020 prejednávaný priestupok proti občianskemu spolunažívaniu na Okresnom úrade v Prievidzi, nakoľko dňa 29.01.2020 fyzicky napadol pána Szaba, pričom k zraneniu u nikoho nedošlo. Čo sa týka bytových pomerov rodiny, k zmenám v pomeroch nedošlo. V domácnosti s maloletým Viktorom žije náhradná matka J. P. s druhom A. K., ich synom N. K. a starou matkou maloletého zo strany matky, pani P.. Náhradná matka A. Paradimu v dôsledku dlhodobého nepriaznivého zdravotného stavu naďalej zabezpečuje celodennú starostlivosť. Má uplatnený nárok na príspevok za opatrovanie a opakovaný príspevok náhradnému rodičovi. Podľa vyjadrenia náhradnej matky sa snaží v rámci svojich schopností I. zabezpečiť riadnu náhradnú osobnú starostlivosť a aktuálne zvláda aj jeho výchovu. Priznala, že osobne sa na výchovno-vzdelávacie výsledky na Viktora v škole informovať nebola v dôsledku zdravotných problémov prejavujúcich sa u jej druha. Na základe hore uvedených skutočností a aj k tomu, že náhradná matka odmietla participovanie pracovníkov Centra pre deti a rodinu Prievidza t.j. poskytnutie podpory pri riešení výchovných problémov a iných problémov v rodine a medziľudských ambulantom a terénnou formou, úrad mal za to, že je potrebné výchovné opatrenie dohľad u maloletého opakovane uložiť. Prostredníctvom výchovného opatrenia úrad naďalej u maloletého i náhradnej matky usmerňoval ich vzájomnú komunikáciu s akcentom na upevnenie jej autority u dieťaťa a u maloletého I. prevzatie zákonnej a morálnej zodpovednosti za svoje správanie.

2. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom bol vypočutý maloletý, náhradná matka a vyjadril sa i kolízny opatrovník. Matka a otec sa pojednávania nezúčastnili, súd konal v ich neprítomnosti.

3. Náhradná matka J. P. uviedla, že druh náhradnej matky A. K. je po mozgovej príhode, maloletý I. veľmi pomáha, jeho správanie sa zlepšilo. Úplná zmena u neho nastala po návrate z Rakúska, kde žije dcéra náhradnej matky. Chcel by tam ísť pracovať po skončení školy. Býva s nimi jej syn N., ktorý bude mať 19 rokov. Tento si privyrába, chodí na fušky. Odvtedy ako bol prichytený pri konzumácii alkoholu už nemal maloletý žiadny problém. Nie je potrebné uložiť maloletému dohľad.

4. Maloletý I. K. uviedol, že chodí pravidelne do školy, pomáha doma, chodí na brigády, do roboty. Pokiaľ ide o alkohol, prestal s tým. Chcel by ísť ešte do Rakúska. Cítil sa tam lepšie, nemal tam kamarátov, ktorých má doma a ktorí ho občas privedú k tomu, že robia zle.

5. Kolízny opatrovník uviedol, že úrad neevviduje problémové správanie maloletého, nedopúšťa sa priestupkov, s náhradným rodičom sú vykonávané opatrenia sociálnej kurately, náhradná matka neuvádza výchovné problémy s maloletým, pravidelne chodí do školy, zo školy nie sú hlásené problémy, dodržiava hygienické zásady, náhradná matka je v kontakte s triednou učiteľkou, podľa správy z 13.10.2020. Rodina bude sledovaná, keďže ide o náhradu osobnú starostlivosť, z toho dôvodu nie je potrebný dohľad.

6. Podľa Zákona o rodine § 37 ods.1,2 nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení výchovných opatrení...

7. Súd začal uznesením z 27.8.2020 konanie o uloženie výchovného opatrenia, na základe skutočností v bode 1. tohto uznesenia. Vzhľadom na nové skutočnosti zistené na pojednávaní 9.12.2020, podľa ktorých uloženie výchovného opatrenia nie je potrebné, súd konanie zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v

akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa ustanovení o výkone rozhodnutia vo veciach maloletých Civilného mimosporového poriadku.