

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 12P/360/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2316222571  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Mičková  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2316222571.17

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, v konaní vedenom pred sudkyňou Mgr. Janou Mičkovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: G. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov - matka: R. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/X, E., zastúpená: JUDr. Andrea Kelemenová, advokátka, so sídlom Štúrova 1409/17, Nitra, a otec: J. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XX, H., X., o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca na maloleté dieťa na bežne výživné zo sumy 300,- Eur mesačne na sumu 350,- Eur mesačne, počnúc od 19.12.2016, kde výživné je splatné vždy do 5-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

II. Súd návrh matky na zvýšenie výživného vo zvyšku zamietá.

III. Dlžné výživné za obdobie od 19.12.2016 do 31.12.2020 predstavuje sumu vo výške 2.420,97,-Eur, ktorú je otec povinný zaplatiť v pravidelných mesačných splátkach po 80,-Eur až do zaplatenia, spolu s bežným výživným k rukám matky maloletého dieťaťa, po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že v prípade omeškania so splnením čo i len jednej splátky sa stane splatným celý dlh.

IV. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Galanta, č. k. 16P/226/2012-149 zo dňa 17.06.2013, v časti rozsahu vyživovacej povinnosti otca na bežné výživné s tým, že rozsudok Okresného súdu Galanta, č. k. 16P/226/2012-149 zo dňa 17.06.2013 sa v rozsahu vyživovacej povinnosti otca určenej na účely tvorby úspor nemení.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.12.2016 domáhala, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Galanta sp.zn. 16P/226/2012 zo dňa 17.06.2013 v časti týkajúcej sa vyživovacej povinnosti otca voči maloletému dieťaťu tak, že otec sa zaväzuje platiť výživné na maloleté dieťa mesačne vo výške 550,-Eur vždy do 5-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, odo dňa podania návrhu.

2. Matka odôvodnila svoj návrh tým, že od poslednej úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu v roku 2013 došlo k podstatnej zmene pomerov tak na strane oprávneného maloletého dieťaťa, ktoré je od ostatnej úpravy staršie, ako aj na strane oboch rodičov, predovšetkým matky maloletého dieťa, a to najmä v dôsledku poklesu jej zárobku. Matka uviedla, že od mesiaca máj 2016 je zamestnaná v obchodnej spoločnosti Matyšák, s.r.o. Pezinok, pričom prácu vykonáva v Hoteli Matyšák v Bratislave s priemerným mesačným príjmom 550 Eur netto. Jej predchádzajúci príjem v čase rozhodovania súdu o

vyživovacej povinnosti k mal. synovi bol cca 2.000 Eur, pričom poberala tiež prídavky na dieťa vo výške 164 Eur. Maloletý syn G. mal v roku 2015 tri roky, pričom od septembra 2015 navštevuje materskú škôlku v obci E., kde má mesačne výdavky 10 Eur príspevok, 25 Eur strava, a za iné aktivity napr. športový krúžok 16 Eur na 3 mesiace, plavecký výcvik 45 Eur ročne, vyučovanie angličtiny 100 Eur ročne, ZRPŠ 20 Eur ročne. Mal. syn nemá žiadne vážne zdravotné problémy okrem atopického ekzému, kvôli ktorému s ním pravidelne navštevuje kožnú ambulanciu v Dunajskej Strede, pričom má zvýšené výdavky na kúpu krémov, ktoré poisťovňa neprepláca, ako aj na kúpu kvalitnej kozmetiky, mesačne vo výške 30 - 40 Eur. Pre dieťa so sklonom k atópii je veľmi uzdravujúci pobyt pri mori, slaná voda a slnko. Dieťa má tiež plochú nohu, preto vyžaduje ortopedické vložky. Synovi platí poistenie Farbička vo výške 60 Eur na tri mesiace. Matka ďalej uviedla, že s maloletým dieťaťom žije samostatne v rodinnom dome, kde mesačne uhrádza cca 75 Eur za plyn, 35 Eur za elektriku, 5 Eur za vodu. Platí si tiež poistku vo výške 40 Eur mesačne. Do práce dochádza kombinovane autom (do Senca) a vlakom (ďalej do Bratislavy), mesačne minie cca 60 Eur na benzín a 32 Eur na vlak. Platí tiež PZP na osobné motorové vozidlo zn. Škoda Oktavia vo výške 160 Eur a havarijnú poistku štvrťročne vo výške 85 Eur. V práci výdavky s čistením pracovnej rovnošaty mesačne cca 20 Eur. Podľa jej vedomosti je otec dieťaťa stále zamestnaný ako lodný kapitán, pričom jeho mesačný príjem dosahuje 4000 - 5000 Eur.

3. Otec sa k návrhu písomne nevyjadril.

4. Matka vo svojom písomnom podaní zo dňa 15.04.2019 uviedla, že s otcom dieťaťa nie je prakticky v žiadnom kontakte. Veľmi sporadicky spolu telefonujú, aj to len vtedy, keď zavolá ona a žiada, aby uhradil výživné. O dieťa sa nezaujíma, nikdy ho nevidel. Nad rámec výživného mu nikdy nič neposlal. Tvrdenie, že otcovi dieťaťa v kontakte so synom bránia jej rodičia, sa nezakladá na pravde. Každý rok na Vianoce posielala otcovi dieťaťa a jeho mame blahoželanie, kde vloží synovu fotku, aby aspoň videl ako rastie. Inak otec dieťaťa o mal. G. nič nevie, nikdy sa na neho neopýtal. Matka ďalej uviedla, že maloletý začal chodiť do školy, čím stúpili i jeho potreby a náklady. Nesúhlasí s tvrdením otca, že pravidelne platí na maloletého stanovené výživné, nakoľko dlží za rok 2017 na bežnom výživnom čiastku 900,-Eur a na tvorbe úspor 1.000,-Eur. Za r. 2018 na bežnom výživnom 300,-Eur a na tvorbe úspor 200,-Eur, teda spolu 2.400,-Eur. Vlastní len rodinný dom so záhradou v E.. Nevlastní žiaden iný majetok, ani motorové vozidlo. Žije sama, len so synom. S poukazom na vyjadrenie otca a na jeho príjmy je zrejmé, že tieto sú na jeho strane neporovnateľne vyššie ako u nej. Syn by rád chodil na plávanie, avšak na úhradu plaveckých tréningov jej už nezostávajú prostriedky. Na základe odporúčania lekárky chodia k moru, nakoľko syn trpí atopickým ekzémom. Avšak na lyžovačku ho už z finančných dôvodov zobrať nemôže.

5. Súd na pojednávania, ktoré vo veci vytyčil vždy predvolával aj otca maloletého dieťaťa, a to z adresy W. XX, H., X., na ktorej si otec preberal zásielky. Otec sa nezúčastnil na žiadnom z vytyčených pojednávanií, svoju neprítomnosť na žiadnom z pojednávanií neospravedlnil. Otcovi bola opakovane s predvolaniami na pojednávania doručovaná aj výzva, aby predložil potvrdenia o svojich príjmoch a výdavkoch, ako aj ďalšie listiny, avšak otec tak napriek výzve neurobil. Otec nepredložil žiadne listiny ani Okresnému súdu Magdeburg, ktorý vykonal výsluch otca, čo si súd overoval na tomto súde, ktorý potvrdil, že otec nepredložil žiadne doklady, napriek tomu, že to od otca žiadali. Súd v súlade s ust. § 180 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) a v súlade s ust. § 31 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) pokračoval v konaní bez prítomnosti otca maloletého dieťaťa.

6. Vo veci bol dňa 01.08.2018 vypočutý otec prostredníctvom dožiadaného Okresného súdu Magdeburg. Otec uviedol, že nesúhlasí s návrhom matky na zvýšenie výživného. Platí 400,-Eur mesačne a myslí že to postačuje. Uviedol, že je vyučený ako námorník v riečnej doprave. Počas posledných 12 mesiacov nebol nezamestnaný. Toho času pracuje ako nautický manažér v kancelárii a zarába cca. 3.750,-Eur. Má ešte ďalšie dieťa, volá sa L. V., nar. XX.XX.XXXX. Nevlastní žiadnu obchodnú spoločnosť, a nie je ani konateľom spoločnosti. Nepodáva daňové priznanie. Je zdravý. K rodinným pomerom vie uviesť, že je ženatý. Býva s manželkou a synom v jednej domácnosti. Nemá ďalšie vyživovacie povinnosti. Vlastní jedno auto Audi, rok výroby 2006 typ Q7, nevlastní dom, bývajú v podnájme. Okrem toho nemá žiaden majetok, ani úspory. Platí na maloletého 400,-Eur. Žiadnym iným spôsobom neprispieva na jeho výživu. Nemá s ním ani žiadny kontakt. Syna ešte nikdy nevidel, lebo mu to nedovolia starí rodičia zo strany matky. Len pred dvoma mesiacmi zmenil zamestnanie, teraz pracuje pre NEMO Ltd. Predtým pracoval ako kapitán na lodi a cestoval naprieč Európou. Ako kapitán takisto zarábal 3.750,-Eur. Manželka začala pracovať v júni 2018. Zarába 1.700,-Eur netto. Predtým bola so synom na rodičovskej dovolenke. Ďalšie

návrhy na doplnenie dokazovania nemá. Nechce sa zúčastniť pojednávania a súhlasí s tým, aby sa pojednávalo a rozhodlo v jeho neprítomnosti.

7. Matka na pojednávaní uviedla, že trvá na podanom návrhu. Od 02/2019 má nové pracovisko v Bratislave, kde zarába 1.100,- Eur. Predtým mala menší príjem. Vie, že otec dieťaťa zarába dobre. Nemá záujem o dieťa. Snaží sa s ním skontaktovať, ale ignoruje ju. Keď mali v škôlke fotenie, tak starým rodičom poslala fotky. Adresu otca nevie. Vie, že otec sa oženil, dozvedela sa to od bývalých kolegov. Vie aj to, že má dieťa, chlapca, ale nevie uviesť koľko má rokov. To, kde otec pracuje, nevie uviesť, lebo tam boli zmeny. Predtým sa firma volala inak, premenovali ju. Vie, že kanceláriu majú na Cypre. Matka uviedla, že žije v E. v rodinnom dome, ktorý patrí jej. Žije tam so synom od roku 2011. V roku 2016 robila v Bratislave v Hoteli Matyšák, mesačný príjem v čistom bol 550,- Eur. Pracovala tam ako prevádzkarka. Iný príjem nemala. V ďalšej spoločnosti pracuje od 06.02.2019, ide o OMV Slovensko. Pracuje ako administratívna pracovníčka, kde v čistom zarobí 1.100,- Eur. Iný príjem nemá. Poberá prídavky na jedno dieťa. V čase, keď pracovala v Hoteli Matyšák, jej s výdavkami pomáhali rodičia a krstní rodičia maloletého. Keď mala nejaké výdavky, tak jej pomohli, nevie presne uviesť, koľko to bolo za mesiac, nešlo o pravidelnú pomoc. Otec je na dôchodku už asi 4 roky a mamina je tiež na dôchodku. Na ďalšom pojednávaní matka uviedla, že je PN, jej príjem je nemocenská dávka vo výške cca 845,-Eur. Iný príjem nemá. Mala ísť na operáciu s konečníkom, ale spravili jej to inou metódou a má aj žalúdočné problémy. Je na dobrej ceste, tak dúfa, že koncom januára, alebo začiatkom februára 2021 by mala mať zdravotný stav taký, že bude môcť začať pracovať. Keď pracovala u Matyšáka, tak si uplatňovala daňový bonus. Výdavky na domácnosť sa od roku 2016 nezmenili, má nasledovné výdavky: elektrina 50,- Eur, plyn 70,- Eur, inkaso na TV a rádio na 5,54,- Eur, internet 36,- Eur, poistenie na dom 59,- Eur mesačne, životné poistenie na malol. 20,- Eur mesačne. Odo dňa podania návrhu pracovala v Bratislave, mala výdavky na cestovné 60,- Eur na benzín mesačne z E. do Senca a potom zo Senca do Bratislavy vlakom a zo stanice v Bratislavy do práce autobusom, spolu vlak a MHD je 58,- Eur mesačne. Maloletý navštevuje MŠ od roku 2016 od septembra do 2018. Od 09/2018 navštevuje ZŠ v E.. Maloletý má atopický ekzém, inak je zdravý. V súvislosti s ekzémom má výdavky na lieky a krémy 22,- Eur 3x do roka. Navštevuje urológa. Potom navštevuje s malol. zubára, zatiaľ bola dvakrát. Nevie, či vie súdu doložiť doklad o ošetrovaní, tam platila dvakrát po 15,- Eur. Malol. chodil na krúžok plávania v roku 2017, to chodil zo škôlky. Maloletý navštevoval v roku 2016 a 2017 anglický jazyk, ročne platila 100,- Eur. A malol. navštevoval športový krúžok v roku 2016 a 2017, tam platila 16,- Eur za 3 mesiace. Momentálne malol. nenavštevuje žiaden platený krúžok. Výdavky na ZŠ: obedy v škole 20,50,- Eur mesačne, triedy fond 25,- Eur, výlety/exkurzie/divadlo 8,- Eur 5x do roka, teraz pôjdu na výlet do Maďarska, tam platila 150,- Eur, tento rok bol aj v škole v prírode, tam platila 80,- Eur. Ďalšie výdavky na maloletého sú: oblečenie 143,- Eur mesačne, strava 180,- Eur mesačne, kozmetika 16,- Eur 6x do roka, hračky/knihy/darčeky 45,- Eur mesačne. Matka sa ďalej vyjadrila k výdavkom, ktoré vyčíslila písomne. Uviedla, že výdavok školské potreby 250,-Eur zahŕňa školskú tašku a potreby do školy, naposledy za školskú tašku zaplatila 90,-Eur. Zatiaľ mu kúpila dve tašky. Položka športové potreby 200,-Eur, to sú tenisky, oblečenie, čo mu kupuje na futbal, teraz na futbal však nechodí. Kultúra, krúžky, tým myslela, keď mal. chodieval do divadla zo školy, nevie čo myslela tou sumou 480,-Eur, taká suma to zrejme nie je. Vreckové sporenie 50,-Eur mesačne, snaží sa mu usporiť peniaze, tie ukladá doma. Na atopický ekzém mu kupuje Excipial, ten stojí asi 12-15 Eur, to má na dva a pol týždňa, potom mu kupuje Linolu do vody, to ide o taký olejček. K urológovi chodí mal. už len raz do roka, na kontroly, kde platí za dohodnutie termínu 10 Eur. Lieky a vitamíny to v prípade, keď je mal. v priebehu roka chorý. Zvykne mu kupovať vitamíny, keďže nechce jesť ovocie a zeleninu. Súhlasí s tým, aby súd zaviazal otca na platenie dlžného výživného v splátkach. Mal. sa stále stravuje v škole, na začiatku roka zaplatila 20,- Eur za stravu, ale inak nič. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. Okrem rodinného domu, v ktorom žijú, inú nehnuteľnosť nevlastní. Motorové vozidlo nevlastní, jazdí na otcovom aute.

8. Právna zástupkyňa matky na pojednávaní uviedla, že návrh bol podaný dňa 14.12.2016 a naposledy bola vyživovacia povinnosť k mal. upravovaná rozsudkom v roku 2013. V roku 2013 mal mal. 1 rok, dnes v čase predpokladaného rozhodnutia má maloletý 8 rokov. Z predškolskej prípravy v súčasnosti je absolventom ZŠ, s čím nepochybne so zmenou stupňa vzdelávania sú spojené zvýšené výdavky. V čase poslednej úpravy v roku 2013 matka dosahovala príjem 2.140 Eur mesačne, v súčasnosti dosahuje príjem 1.020 Eur s tým, že má aktuálne zdravotné problémy a je poberateľkou nemocenských dávok. V roku 2017, t.j. po podaní návrhu dosahovala mesačný príjem 551 Eur, v roku 2018 552 Eur, v roku 2019 976 Eur. Jedná sa teda o podstatnú zmenu v poklese príjmu matky. Pokiaľ ide o príjem otca z odôvodnenia rozsudku je zrejme, že tento bol vydávaný v čase, keď otec dosahoval príjem 4000 Eur. V

súčasnosti podľa dokladov predložených do spisu dosahoval v roku 2018 za obdobie trvania pracovného pomeru v spoločnosti RSR Nemo, t.j. 06-12/2018 priemerný mesačný príjem 4.745 Eur a poberá prídavky na svoje maloleté dieťa v sume 260 Eur. V roku 2019 dosahoval príjem 4.096 plus prídavky na dieťa 266 Eur. Podľa vyjadrenia otca, jeho manželka od júna 2018 pracuje so zárobkom 1.700 Eur. Pri tejto numerike čísel je zrejmé, že došlo k podstatnému poklesu príjmov na strane matky, k zvýšeniu nárokov a k zmene pomerov na strane dieťaťa, otcov príjem sa mierne zvýšil, je však nepochybne v jeho možnostiach, za danej situácie prispievať na výživu syna v sume 550 Eur mesačne tak, ako to žiada matka. Právna zástupkyňa poukázala na rozsudok Krajského súdu v Trnave z 31.03.2020 sp.zn.25 Cop/79/2019, kde súd v bode 50 konštatoval, že náklady na výživné povinného rodiča by mali predstavovať cca 20-30% z jeho príjmu. Takéto číslo pri príjme otca znamená povinnosť platby výživného od 826 Eur do 1240 Eur. Ak matka v jej situácii a v jej zmene pomerov žiada úpravu výživného od roku 2013 na sumu 550 Eur, t.j. o 250 Eur viac ako bolo v roku 2013 určené, považuje to, vzhľadom na konkrétne tejto danej veci, na potreby dieťaťa a príjmy rodičov od poslednej úpravy za absolútne primerané. Navrhuje preto, aby súd upravil výživné tak, ako to bolo uvedené v návrhu zo dňa 14.12.2016.

9. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že na základe vykonaného dokazovania navrhuje zvýšiť sumu výživného na sumu 320 Eur.

10. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom otca, matky, kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s obsahom spisu, so spisom tunajšieho súdu sp.zn. 16P/226/2012 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

11. Maloleté dieťa pochádza z mimomanželského vzťahu. Rodičia maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti. Naposledy boli rodičovské práva a povinnosti k maloletému dieťaťu upravené rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k.16P/226/2012-149 zo dňa 17.06.2013, tak, že bola schválená rodičovská dohoda a maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia sú oprávnení a povinní maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 300,-Eur mesačne, počnúc od 05.07.2013, vždy do 5-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa a na účely tvorby úspor v rozsahu 100,-Eur mesačne na osobný účet maloletého, na ktorom bude nakladanie s prostriedkami viazané na predchádzajúci súhlas súdu, zriadený v jeho prospech matkou v lehote 3 dní, počnúc od 03.06.2012. Styk otca s maloletým zostal bez obmedzenia s tým, že otec je povinný svoju návštevu maloletého oznámiť matke maloletého 5 dní vopred.

12. Maloletý G. mal v čase rozhodnutia súdu 8 rokov. Maloletý navštevoval od 9/2015 MŠ v E. a od 9/2018 navštevuje Základnú školu Z. D. Y. E.. V čase rozhodovania súdu bol žiakom 3. ročníka ZŠ v E.. Zdravotný stav maloletého je dobrý. Maloletému bol diagnostikovaný atopický ekzém. Zo správy MUDr. Alžbety Kissovej, dermatovenerológa zo dňa 12.11.2020 vyplýva, že maloletý mal od narodenia suchú kožu, bol vyšetrený ako 6 mesačný so záverom Dermatitis Atopica a je potrebné pravidelné premasťovanie kože, odporúča sa Excipial Ulipolotio, Indulona Balneum, Hermal, Linola. Ako vyplýva z potvrdenia MŠ v E. zo dňa 09.11.2016, zákonný zástupca maloletého bol povinný uhrádzať školné 10,-Eur mesačne, členský príspevok ZRPŠ 20,-Eur ročne, príspevok na stravovanie 1,22,-Eur za deň. Zároveň z potvrdenia vyplýva, že maloletý navštevuje športový krúžok, za ktorý sa platilo 16,-Eur štvrťročne, plavecký výcvik, za ktorý sa platilo 45,-Eur ročne a anglický jazyk, za ktorý sa platilo 100,-Eur ročne. Ako vyplýva z potvrdenia ZŠ v E. zo dňa 09.09.2019, maloletý mal v školskom roku 2018/2019 nasledovné výdavky: ZRPŠ 20,-Eur ročne, triedny fond 10,-Eur ročne, príspevok do ŠKD 60,-Eur ročne, školské časopisy 9,-Eur ročne, školský výlet 30,-Eur, obed 1,06,-Eur denne, učebné pomôcky 5,-Eur ročne, škola v prírode 100,-Eur, divadelné predstavenie 10,-Eur, letný tábor 25,-Eur. Matka vyčíslila výdavky maloletého nasledovne: strava 200-230,-Eur mesačne, školné 25,-Eur ročne, strava v škole 20,50,-Eur mesačne, školské potreby + aktovka 500,-Eur ročne, telocvik prezúvky 100,-Eur ročne, škola v prírode, výlety zo školy, exkurzie, divadlá 270,-Eur ročne, oblečenie 143-157,-Eur mesačne, detský tábor 2x ročne vo výške 240,-Eur, dovolenka 2x ročne vo výške 600,-Eur, športové potreby 200,-Eur ročne, kultúra, krúžky 480,-Eur ročne, narodeninová oslava s deťmi 120,-Eur ročne, vreckové + sporenie 600,-Eur ročne, kaderník 7-8,-Eur mesačne, kozmetika 8-16,-Eur mesačne, hračky, knihy, darčeky 540,-Eur ročne, zubár-prevencia 30-40,-Eur ročne, kožné 66-75,-Eur ročne, urológ 36-60,-Eur ročne, lieky, vitamíny 12-15,-Eur mesačne, životná poisťka 20,-Eur mesačne a polovica nákladov na bývanie, ktoré matka vyčíslila nasledovne: náklady na opravu a údržbu 100,-Eur mesačne, elektrina 50,-Eur mesačne,

plyn 70,90,-Eur mesačne, 5,54,-Eur SEPA inkaso, 166,-Eur ročne poisťka za dom, internet + TV 36,-Eur mesačne, poistenie rodinného domu 59,-Eur mesačne.

13. Matka maloletého žije spolu v maloleťom v rodinnom dome v E.. Z výpisu z LV č. XXXX pre kat.úz. E. mal súd za preukázané, že matka je výlučnou vlastníčkou rodinného domu v E. spolu s pozemkami o celkovej výmere 612 m<sup>2</sup>, ktoré nadobudla na základe darovacej zmluvy v roku 2007, pričom predmetné nehnuteľnosti nie sú zaťažené farchou. Z potvrdení od zamestnávateľov matky a lustráciou v Sociálnej poisťovni má súd za preukázané, že matka bola od 01.05.2016 do 31.01.2019 zamestnaná v spoločnosti VÍNO MATYŠÁK, s.r.o., kde matka mala priemerný čistý mesačný príjem za obdobie od 5/2016 do 12/2016 vo výške 550,86,-Eur, za rok 2017 vo výške 550,97,-Eur, za rok 2018 vo výške 552,37,-Eur, za 1/2019 vo výške 856,23,-Eur. Od 06.02.2019 do 18.06.2020 bola zamestnaná v spoločnosti OMV Slovensko, s.r.o.. Pracovný pomer v tejto spoločnosti matke skončil uplynutím doby trvania pracovného pomeru. Priemerný čistý mesačný príjem matky za obdobie od 2/2019 do 12/2019 z pracovného pomeru v spoločnosti OMV Slovensko, s.r.o. bol vo výške 1.121,17,-Eur. Čistá mzda matky za 1/2020 bola vo výške 1.139,80,-Eur, za 2/2020 vo výške 1.139,80,-Eur, za 3/2020 vo výške 675,93,-Eur a za 4/2020 vo výške 109,60,-Eur. Z potvrdení Sociálnej poisťovne zo dňa 02.09.2020 a 14.10.2020 má súd za preukázané, že matke je vyplácaná od 20.03.2020 nemocenská vo výške cca 859,-Eur mesačne. Matke boli od 5/2016 vyplácané prídavky na dieťa. V roku 2016 vo výške 23,52,-Eur mesačne, v roku 2017 vo výške 23,52,-Eur mesačne, v roku 2018 vo výške 23,68,-Eur mesačne, v roku 2019 vo výške 24,34,-Eur mesačne a v roku 2020 vo výške 24,95,-Eur mesačne. Z lustrácie v bankách súd zistil, že matka má vedený osobný a sporiaci účet v Slovenskej sporiteľni, a.s., pričom v mesiaci október 2020 bol zostatok na týchto účtoch vo výške 456,54,-Eur a 470,-Eur. Súd mal preukázané z dokladov, ktoré matka predložila nasledovné pravidelne sa opakujúce výdavky, ktoré matka hradí: elektrina 50,- Eur mesačne, plyn 70,-Eur mesačne, od 1/2020 vo výške 81,-Eur mesačne, internet 23,87,-Eur mesačne, UPC cca 11,75,-Eur mesačne, RTVS 4,64,-Eur, poistenie domu a zariadenia domu vo výške 162,51,-Eur ročne a 135,-Eur ročne, životné poistenie matky vo výške 107,80,-Eur štvrťročne, daň z nehnuteľnosti 23,62,-Eur ročne, poplatok za komunálny odpad 55,-Eur ročne, telefón cca 26,-Eur mesačne, voda 22,33,-eur ročne. Matka okrem vyživovacej povinnosti k maloleťému, inú vyživovaciu povinnosť nemá.

14. Otec maloletého dieťaťa žije v Nemecku. Je ženatý. Otec má ďalšie dieťa, maloletého L. V., nar. XX.XX.XXXX. Otec od 01.06.2018 pracuje v spoločnosti RSR Nemo LTD, Baar. Z pracovnej zmluvy uzatvorenej medzi touto spoločnosťou ako zamestnávateľom a otcom ako zamestnancom vyplýva, že otec je zamestnaný ako manažér-plavebný servis a pracovná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú. Pracovná doba otca predstavuje 40 hod. týždenne, mzda bola dohodnutá vo výške 4.135,-Eur mesačne/brutto, pričom otec má podľa pracovnej zmluvy nárok na 13. plat. Od 6/2018 do 12/2018 bol priemerný čistý mesačný príjem otca zo zamestnania vo výške 4.067,25,-Eur a za rok 2019 vo výške 4.096,15,-Eur. Otcovi boli za toto obdobie vyplácané príspevky na deti a to v období od 6/2018 do 12/2018 v priemere vo výške 260,07,-Eur mesačne a za rok 2019 v priemernej mesačnej výške 266,12,-Eur.

15. V čase rozhodovania Okresného súdu Galanta v konaní vedenom pod sp.zn. 16P/226/2012 mal maloletý jeden rok. Otec maloletého bol zamestnaný ako kapitán lode a jeho priemerný mesačný príjem v čistom bol vo výške okolo 4.040,-Eur. Matke maloletého dieťaťa boli od 03.06.2012 do 08.09.2012 vyplatené materské dávky v celkovej výške 3.584,-Eur. Matka bola zamestnaná, pričom ako to vyplýva, z potvrdenia spoločnosti SCYLLA AG zo dňa 30.08.2012, matka od 9/2011 do 8/2012 zarobila v čistom 14.965,55,-Eur.

16. Podľa § 121 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

17. Podľa § 62 ods. 1, ods. 2, ods. 4 a ods. 5 zák.č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákon o rodine) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri

skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

19. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

21. Podľa 78 ods. 1 a ods.3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

22. Ustanovenie § 78 ods. 1 Zákona o rodine umožňuje v prípade ak nastane zmena pomerov zmeniť dohody a súdne rozhodnutia o výživnom. Takáto zmena je prípustná od času, kedy došlo k zmene pomerov. Za zmenu pomerov v zmysle Zákona o rodine nemožno považovať akúkoľvek zmenu, ale len takú zmenu, ktorá sa závažnejším spôsobom prejaví v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase predchádzajúceho rozhodovania súdu o výške výživného.

23. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného bol podaný dôvodne. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že od poslednej úpravy výživného došlo k takej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšenie výšky vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa, ktorá bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 16P/226/2012-149 zo dňa 17.06.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.06.2013. Keďže od právoplatnosti poslednej úpravy výživného do podania návrhu (dňa 19.12.2016), uplynuli viac ako 3 roky, súd má za to, že došlo k celkovému nárastu životných nákladov a zároveň vykonaným dokazovaním, mal súd za preukázané, že došlo k zmene pomerov tak na strane maloletého dieťaťa, ako aj na strane rodičov maloletého dieťaťa.

24. Maloletý G. mal v čase poslednej úpravy výživného jeden rok a nenavštevoval žiadne zariadenie, pričom v čase podania návrhu navštevoval materskú školu a od 9/2018 je žiakom základnej školy, v súvislosti s čím maloletému vznikli nové výdavky, ktoré v čase predchádzajúceho rozhodnutia nemal. Zároveň sa zmenil charakter výdavkov maloletého, keď v čase posledného rozhodovania súdu o výživnom mal maloletý zvýšené výdavky na hygienu (plienky, krémy, púdre, vlhčené utierky a podobne), v súčasnosti maloletému pribudli výdavky, ktoré v minulosti nemal a to okrem výdavkov na školu aj príležitostné výdavky v súvislosti so športom, kultúrou, voľnočasovými aktivitami.

25. Matka výdavky maloletého vyčíslila na sumu cca.706,-Eur mesačne v čase keď mal maloletý 7 rokov a na sumu 600,-Eur, keď mal maloletý 8 rokov, pričom vo výdavkoch neboli zahrnuté výdavky na bývanie maloletého. Súd sa nestotožnil s výškou výdavkov tak ako ich vyčíslila matka maloletého dieťaťa. Súd má za to, že matkou vyčíslené výdavky sú pri väčšine položiek uvedených matkou, vyčíslené vo vyššej výške ako sú odôvodnené a reálne výdavky maloletého dieťaťa a to aj s prihliadnutím na potreby maloletého dieťaťa vo veku maloletého, t.j. 4-8 rokov a aj s prihliadnutím na to, že dieťa sa má podieľať na životnej úrovni rodičov, a teda aj na životnej úrovni otca maloletého dieťaťa.

26. Matka vyčíslila výdavky maloletého na stravu sumou 180-230,-Eur mesačne, pričom ako uviedla matka, maloletý sa stravuje v školskej jedálni a predtým sa stravoval v materskej škole. Vzhľadom k tomu, že maloletý má zabezpečený v škole obed, súd považuje za primerané výdavky na stravu maloletého dieťa sumu cca 150,-Eur mesačne, pričom má za to, že za túto sumu je možné zabezpečiť plnohodnotnú vyváženú stravu pre maloleté dieťa. Vzhľadom na vek maloletého dieťaťa, má súd takisto za to, že výdavky vyčíslené matkou na maloleté dieťa v tomto veku sú vyčíslené takisto neprimerane vysoko alebo v neprimeranom množstve, keď matka uvádza napr. výdavok na zimnú bundu vo výške

75,-Eur a to 2x za rok, alebo výdavky na jarnú vetrovku vo výške 47,-Eur 2x za rok, nohavice 30,-Eur 4x za rok, uvádza ďalej 15 kusov mikín v sume jednej 20,-Eur za rok a okrem toho tričká s dlhým rukávom v počte 20 kusov v sume 17,-Eur za rok, 4 kusy tenisiek v sume 37,-Eur za rok a okrem toho aj 2 kusy poltopánok v sume 45,-Eur za rok. V prípade oblečenia má súd za to, že primerané výdavky na maloletého v tomto veku a to aj s prihliadnutím na životnú úroveň otca sú vo výške v priemere cca 80,-Eur mesačne. Súd naopak považoval za primerané vyčíslenie sumy na hygienu vo výške 16,-Eur mesačne, kaderníka 7-8,-Eur mesačne.

27. Čo sa týka výdavkov na školu a predtým na materskú školu, súd mal preukázané, že pravidelné mesačné výdavky v súvislosti s návštevou materskej školy a aktivít v rámci materskej školy boli vo výške cca 54,08,-Eur mesačne (školné 10,-Eur mesačne + strava v MŠ 25,-Eur mesačne + ZRPŠ 20,-Eur ročne + športový krúžok 5,33,-Eur mesačne + plavecký výcvik 45,-Eur ročne + anglický jazyk 100,-Eur ročne). Zároveň súd mal preukázané, že maloletý má mesačné výdavky v súvislosti s návštevou základnej školy cca. vo výške 22,50,-Eur (ZRPŠ 20,-Eur ročne + triedny fond 10,-Eur ročne, príspevok na ŠKD 60,-Eur ročne + školské časopisy 9,-Eur ročne, školské výlety a divadelné predstavenia 165,-Eur ročne + učebné pomôcky 6,-Eur ročne). Maloletý sa stravuje v škole, pričom do 6/2019 platil za obedy vo výške cca 21,20-Eur mesačne, od 9/2019 asi 20,-Eur ročne. Okrem uvedených výdavkov má maloletý v súvislosti s návštevou školy výdavky na školské potreby v priebehu roka, ktoré matka vyčísli na sumu 350-600,-Eur ročne (školské potreby, aktovka, telocvik, prezúvky). Predmetnú sumu súd považuje za vysokú s tým, že súd má za to, že primeranou sumou je suma okolo 250,-Eur ročne.

28. V konaní bolo preukázané, že maloletý trpí v podstate od narodenia atopickým ekzémom, takže nejde o novú skutočnosť. V súvislosti s tým, že aj zo správy odborného lekára má súd preukázané, že je potrebné pravidelné ošetrovanie pokožky, súd považoval matkou vyčíslené výdavky vo výške cca 75,-Eur ročne za opodstatnené. Súd nemal za preukázanú výšku výdavkov matky na ostatnú zdravotnú starostlivosť, a to zubára, urológa, lieky, vitamíny, avšak vzhľadom na vek maloletého, súd považuje výdavok na zubára v sume 2x15,-Eur za opodstatnený, vzhľadom k tomu, že je potrebné sa pravidelne s maloletým zúčastňovať preventívnych prehliadok. Takisto je nepochybné, že maloletý môže byť v priebehu roka chorý a môže vzniknúť aj potreba návštevy odborného lekára. Súd má za to, že v danom prípade je opodstatnenou výška výdavkov okolo 80,-Eur ročne.

29. Matka súdu nepreukázala výdavky maloletého na detský tábor, dovolenku, narodeninovú oslavu, hračky, knihy, darčeky, vreckové, kultúru, krúžky, športové potreby. Súd však má za to, že vzhľadom na životnú úroveň povinného rodiča a ním dosahovaný príjem, má maloletý nárok na návštevu detských táborov, dovoleníek a má právo na športové a kultúrne vyžitie, ktoré však musí byť primerané veku. Súd má za to, že matkou vyčíslené výdavky na športové potreby vo výške 200,-Eur ročne, kultúru, krúžky vo výške 480,-Eur ročne, vreckové, sporenie vo výške 600,-Eur ročne, hračky, knihy a darčeky vo výške 320-540,-Eur ročne sú vyčíslené neprimerane vysoko. Vzhľadom na vek maloletého, na jeho potreby v oblasti kultúrneho vyžitia, vzhľadom k tomu, že matka netvrdila ani nepreukázala, že by maloletý mal nejaké záujmy, že by navštevoval nejaké krúžky s umeleckým zameraním, súd má za to, že je odôvodnená výška výdavkov cca. 250,-Eur ročne, s tým, že v tejto sume sú zahrnuté potreby maloletého súvisiace s jeho mimoškolskými aktivitami, ako sú športové aktivity, prípadný nákup športových potrieb, ako aj občasná návšteva kina, knihy na voľnočasové aktivity, ako aj suma poistného, ktoré matka preukázateľne platí na maloletého vo výške 20,-Eur mesačne. Súd má za to že je dôvodná výška príležitostných výdavkov na detské tábory vo výške matkou vyčíslenej sumy 240,-Eur, a to vzhľadom na vek dieťaťa a s poukazom na to, že otec sa nepodieľa na starostlivosti o maloletého a matka nie je schopná pokryť všetky prázdniny maloletého. Zároveň vzhľadom na životnú úroveň otca súd považuje za opodstatnené aj výdavky matky vyčíslené v súvislosti s dovolenkami na sumu 600,-Eur ročne.

30. Matka vyčísli výdavky maloletého aj na bývanie. Súd má za to, že maloletý by sa mal podieľať na polovici výdavkov na bývanie v súvislosti s čím má maloletý mesačné výdavky cca. vo výške 102,23,-Eur (elektrina 50,-Eur mesačne + plyn 81,-Eur mesačne + RTVS 4,64,-Eur mesačne + Internet a TV 35,62,-Eur mesačne + voda 22,33,-Eur ročne + daň z nehnuteľnosti 23,62,-Eur ročne, komunálny odpad 55,-Eur ročne + poistenie domu a zariadenia 162,51,-Eur ročne + 135,-Eur ročne).

31. Vzhľadom k uvedenému náklady maloletého tak predstavujú celkovú sumu okolo 507,48,-Eur mesačne (strava 150,-Eur, oblečenie obuv 80,-Eur + bývanie 102,23,-Eur, ZŠ vrátane školských pomôcok cca 45,-Eur mesačne + kaderník 8,-Eur mesačne + hygiena 16,-Eur mesačne + lekárska

starostlivosť 15,42,-Eur mesačne + príležitostné výdavky vrátane dovolení a táborov 90,83,-Eur mesačne). Vzhľadom k špecifikovaným výdavkom, v ktorých sú zahrnuté tak pravidelne sa opakujúce ako aj príležitostné výdavky maloletého, zohľadňujúc pritom životnú úroveň a príjem otca maloletého dieťaťa, súd považuje sumu bežného výživného, na ktoré súd otca zaviazal, t.j. 350,-Eur mesačne za primerané výživné, keďže po odrátaní tohto výživného od výdavkov maloletého, matke zostane zaplatiť cca. suma cca 157,-Eur mesačne, pričom od tejto sumy je potrebné odrátať sumu prídavkov na dieťa, ktorá bola matke pravidelne vyplácaná. Zároveň súd poukazuje na to, že matka bola aj poberateľkou daňového bonusu minimálne počas doby, po ktorú bola zamestnaná, čo potvrdila aj samotná matka. Vzhľadom k uvedenému súd považuje súdom zvýšenú sumu výživného za primeranú.

32. Zároveň súd pre úplnosť uvádza, že zvýšil výživné o 50,-Eur odo dňa podania návrhu, teda aj v čase keď maloletý navštevoval materskú školu, keďže pravidelné mesačné výdavky na materskú školu spolu s krúžkami, ktoré maloletý navštevoval boli vo výške vyššej ako sú mesačné výdavky na školu. Súd zároveň prihliadol na to, že maloletý mal v čase keď navštevoval materskú školu nižšie výdavky na stravu, keďže v škôlke mal zabezpečenú aj desiatu a olovrant, takisto mal nižšie výdavky v súvislosti s kultúrnym a športovým vyžitím, nenavštevoval žiadne detské tábory a takisto s tým, že celkovo ceny rastú s pribúdajúcim časom, avšak na druhej strane súd prihliadol na to, že v období keď maloletý navštevoval škôlku, bol príjem matky nižší, keďže matka pracovala v spoločnosti VÍNO MATYŠÁK s.r.o., kde dosahovala nižší zárobok. Vzhľadom k uvedenému súd zvýšil výživné o 50,-Eur mesačne, t.j. zo sumy 300,-Eur na sumu 350,-Eur na bežnom výživnom rovnako v období keď maloletý navštevoval MŠ, ako aj keď začal navštevovať prvý stupeň ZŠ.

33. Súd mal za to, že k zmene pomerov došlo aj na strane otca maloletého dieťaťa, ktorý v čase predchádzajúcej úpravy nemal ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Otec po poslednom rozhodovaní súdu o výživnom uzavrel manželstvo. Súd mal preukázané, tak výpoveďou otca ako aj matky, že otcovi pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť voči jeho maloletému synovi L. V., nar. XX.XX.XXXX. Čo sa týka výšky príjmu otca, tento sa v porovnaní s príjmom, ktorý dosahoval otec v čase predchádzajúceho rozhodovania podstatným spôsobom nezmenil. Otec sám uviedol, že je zdravý a nebol nezamestnaný s tým, že z potvrdení spoločnosti RSR Nemo LTD. o výške príjmu otca, mal súd preukázané, že je v schopnostiach a možnostiach otca dosahovať príjem približne vo výške aký dosahoval v čase predchádzajúceho rozhodnutia súdu. Súd v súvislosti s uvedeným poukazuje na to, že v zmysle ustálenej rozhodovacej praxe by sa výživné rodiča malo pohybovať v rozpätí 20 - 30 % jeho priemerného čistého mesačného príjmu (samozrejme s možnosťou rôznych modifikácií, najmä v závislosti na počte vyživovacích povinností, či potrebách jednotlivých výživou oprávnených, ale aj povinných osôb). V danom prípade keď súd vychádza z príjmu otca je dolnou hranicou suma cca 819,-Eur a hornou hranicou suma cca 1.228,-Eur. V prípade ak súd do príjmu otca započíta aj príspevky na dieťa, ktoré sú otcovi vyplácané je dolnou hranicou suma približne 872,-Eur a hornou hranicou suma cca 1.308,-Eur. Vzhľadom k tomu, že otec má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému L. V., ktorý má 4 roky, je potrebné túto sumu rozdeliť medzi dve maloleté deti, ktoré otec má. Vzhľadom k tomu, že maloleté deti sú v nižšom veku a u oboch je predpoklad, že sa budú ich výdavky stupňujúcim vekom ďalej zvyšovať, a teda sa bude zvyšovať aj vyživovacia povinnosť otca, súd určil výživné na dolnej hranici príjmu otca. Keďže pri určovaní výživného je potrebné prihliadať aj na jeho ďalšie vyživovacie povinnosti, t.j. k maloletému L. V., súd aj s poukazom na túto skutočnosť, považuje výšku výživného otca, t.j. spolu sumu 450,-Eur mesačne za primeranú.

34. Čo sa týka pomerov na strane matky, na strane matky došlo k zníženiu jej príjmu. Matke nepribudla žiadna vyživovacia povinnosť. Matka aj s maloletým žije v tom istom rodinnom dome ako počas predchádzajúcej úpravy výživného. Matka má výdavky v súvislosti s chodom domácnosti približne v rovnakej výške ako v čase predchádzajúceho rozhodovania súdu o výživnom. Okrem týchto výdavkov, mala matka už len bežné výdavky na stravu, hygienu, oblečenie, výdavky na telefón, životnú poisťku a prípadné výdavky na cestovanie do práce. Matka nepreukázala a ani netvrdila, že by mala akékoľvek dlhy, že by si brala pôžičku alebo úver. Nehnutelnosť, ktorú matka vlastní, nie je zaťažená žiadnym záložným právom. Vzhľadom k uvedenému aj s poukazom na príjem matky a jej výdavky, matka je schopná platiť zvyšok výdavkov maloletého, ktoré po odpočítaní prídavku na dieťa, na ktoré má maloletý nárok, predstavujú sumu približne 132,50,-Eur mesačne. V prípade ak sa matka zamestnaná a vznikne jej nárok na daňový bonus, tak bude táto suma ešte nižšia cca. 110,-Eur mesačne, pričom súd poukazuje na to, že len suma príležitostných výdavkov maloletého ako sú detské tábory, dovolenky, športové a kultúrne aktivity predstavujú sumu 90,83,-Eur mesačne. Súd pri určovaní výšky výživného, okrem

vyššie uvedených skutočností, prihliadal aj na to, že bežné výdavky na maloleté dieťa sú pokrývané nielen z výživného otca, ale aj matka, sa musí primeranou finančnou sumou podieľať na výdavkoch na maloletého, pričom súd pri určení akou mierou sa matka má podieľať na výdavkoch maloletého prihliadol na to, že vzhľadom na vek dieťaťa, matka peňažnú vyživovaciu povinnosť vo väčšej miere nahrádza osobnou starostlivosťou o maloletého.

35. Vzhľadom k vyššie uvedenému mal súd za to, že je odôvodnené zvýšenie sumy bežného výživného odo dňa podania návrhu na sumu 350,-Eur mesačne s tým, že sumu výživného na tvorbu úspor súd ponechal nezmenenú. Vzhľadom k uvedenému súd návrhu matky na zvýšenie výživného vyhovel tak, že zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na bežné výživné zo sumy 300,-Eur mesačne na sumu 350,-Eur mesačne a sumu výživného na tvorbu úspor vo výške 100,-Eur mesačne ponechal nezmenenú. Keďže matka žiadala vo svojom návrhu zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca na sumu 550,-Eur mesačne, súd návrh matky vo vyššej časti zamietol.

36. Súd rozhodol o zvýšení vyživovacej povinnosti počnúc dňom 19.12.2016, teda dňom podania návrhu. Otcovi tak vznikol za obdobie od 19.12.2016 do 31.12.2020 nedoplatok na zročnom výživnom na maloletého vo výške 2.420,97,-Eur (20,97-Eur /za obdobie od 19.12.2016 do 31.12.2016/ + 2.400,-Eur / od 01.01.2017 do 31.12.2020/), ktoré mu súd povolil splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 80,-Eur mesačne do zaplatenia spolu s bežným výživným, a to po právoplatnosti rozsudku. Súd pri určení splátok prihliadol na to, že sama matka na pojednávaní uviedla, že súhlasí s tým, aby dlžné výživné bolo zaplatené v splátkach. Z vykonaného dokazovania, najmä z preukázaných majetkových pomerov matky, kde nebolo preukázané, že by matka mala dlhy alebo by splácala akékoľvek úvery ako aj vzhľadom k doterajšej výške výživného, mal súd za to, že výživa maloletého dieťaťa nie je nijakým spôsobom ohrozená. Okrem toho otec bude povinný splácať výživné spolu s bežným výživným a tak niekoľko ďalších mesiacov bude k rukám matky poukazovať sumu 430,-Eur mesačne a sumu 100,-Eur bude poukazovať na tvorbu úspor. Súd rozložil splátky tak, aby ich otec zaplatil do uplynutia troch rokov. Súd zároveň určil, že v prípade ak by nedošlo k úhrade čo i len jednej splátky, stane sa splatným celý dlh.

37. Vzhľadom k tomu, že súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloleté dieťa na bežné výživné, súd zároveň rozhodol o zmene rozsudku Okresného súdu Galanta, č. k. 16P/226/2012-149 zo dňa 17.06.2013, ktorým došlo naposledy k určeniu vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa, a to práve v časti rozsahu vyživovacej povinnosti otca na bežné výživné s tým, že zároveň rozsudok Okresného súdu Galanta, č. k. 16P/226/2012-149 zo dňa 17.06.2013 zostal v rozsahu vyživovacej povinnosti otca určenej na účely tvorby úspor nezmenený. To znamená, že otec je okrem bežného výživného, naďalej povinný platiť výživné aj na tvorbu úspor vo výške 100,-Eur mesačne.

38. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva na príslušný súd podľa (zák. č. 233/1995 Z.z.) elektronicky do elektronickej schránky súdu alebo ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronicкую schránku, alebo mu v možnosti podať návrh elektronickými prostriedkami bránia iné dôvody, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.