

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 16C/83/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7519207452
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Sinčáková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2020:7519207452.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie v spore žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a.s., IČO: 31 383 408, so sídlom v Karadžičova 17, 825 22 Bratislava, zast. JUDr. Branislavom Zubercom, advokátom, IČO: 30 854 458, so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava proti žalovanej: G. K., H.. X.X.XXXX, R. C. H. D. o zaplatenie 50,03 eur s príslušenstvom

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 50,03 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 50,03 Eur od 23.8.2017 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške trov bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 12.11.2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 50,03 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 50,03 Eur od 23.8.2017 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Podanú žalobu odôvodnil žalobca tým, že so žalovanou uzavrel dňa 19.10.2016 v zmysle zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „zákon o PZP“) poisťnú zmluvu č. 610/306727-6 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na dobu neurčitú s povinnosťou platiť ročné poistné vo výške 84,56 Eur v štvrťročných splátkach po 21,14 Eur. Žalovaná mala platiť štvrťročné poistné splatné k 19.10., 19.1., 19.4., 19.7 príslušného kalendárneho roka. Žalovaná uhradila poistné za obdobie od 19.10.2016 do 18.1.2017. Poistné za obdobie od 19.1.2017 nezaplatila. Nakoľko žalovaná neuhradila poistné do jedného mesiaca od splatnosti celého poistného, poistenie zaniklo dňa 22.8.2017. S poukazom na ust. § 9 ods. 4 a § 11 ods. 11 zákona o PZP žalobca listom zo dňa 12.9.2017 oznámil žalovanej zánik poistenia a vyzval ju na úhradu poistného za dobu do zániku poistenia vo výške 50,03 Eur. Dĺžná suma bola vypočítaná ako súčet dvoch štvrťročných splátok poistného vo výške 21,14 Eur za obdobie od 19.1.2017 do 18.7.2017 a pomernej časti poistného za obdobie od 19.7.2017 do 22.8.2017 vo výške 7,75 Eur.

3. Na podporu svojich tvrdení žalobca predložil poisťnú zmluvu zo dňa 19.10.2016, protokol o finančnom sprostredkovaní, oznámenie o zániku poistnej zmluvy, výpis z poistného účtu a všeobecné poistné podmienky pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

4. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a vo veci vydal dňa 29.11.2019 pod č.k. 16C/83/2019-39 platobný rozkaz, ktorý bol zrušený uznesením č.k. 16C/83/2019-63 zo dňa 3.9.2020 pre nemožnosť doručenia žalovanej do vlastných rúk.

5. Žalovanej sa nepodarilo doručiť žalobu na adresu jej trvalého pobytu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky, inú adresu pobytu v predmetnom registri žalovaná evidovanú nemá, vykonaným šetrením nebol zistený skutočný pobyt žalovanej, preto súd doručil žalovanej žalobu zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu (§ 116 ods. 1 a 2, § 106 ods. 1 písm. a) Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“).

6. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, v konaní bola nečinná.

7. Zmluva sporových strán svojim charakterom spadá medzi spotrebiteľské zmluvy, za ktorú sa považuje každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Za dodávateľa je považovaná osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení zo spotrebiteľskej zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti nekoná (52 Občianskeho zákonníka).

8. V súlade s § 297 písm. b) CSP súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, nakoľko v danom prípade išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1 000 eur. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 9.12.2020. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bol oznámený v zhode s ust. § 219 ods.3 CSP. Súd vec rozhodol na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, ktoré žalovaná nerozporovala.

9. Z poistnej zmluvy Povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zo dňa 19.10.2016 vyplynulo, že žalovaná ako poistník uzatvorila so žalobcom zmluvu, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Opel Astra Caravan, EČV: KS 121 CF. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú so začiatkom poistenia dňa 19.10.2016. Ročné poistné bolo dohodnuté na sumu 84,56 Eur s tým, že toto bude hradené štvrtročne po 21,14 Eur k 19.10, 19.1, 19.4, 19.7 príslušného kalendárneho roka.

10. Podľa výpisu platieb a úhrad žalovaná uhradila dňa 20.10.2016 splátku dohodnutého poistného 21,14 eur, následne už žiadne poistné nezaplatila. Listom zo dňa 12.9.2017 žalobca oznámil žalovanej zánik poistnej zmluvy ku dňu 22.8.2017 z dôvodu nezaplatenia poistného a vyzval ju na uhradenie dlžného poistného v sume 50,03 Eur.

11. Podľa ust. § 788 Občianskeho zákonníka poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

12. V zmysle § 789 ods.2 Občianskeho zákonníka môže osobitný predpis ustanoviť fyzickej osobe alebo právnickej osobe povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu (povinné zmluvné poistenie).

13. Povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu vyplýva z ust. § 3 ods.1 zákona o PZP, podľa ktorého povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

14. V zmysle § 9 ods. 4 zákona o PZP poistenie zanikne, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

15. Podľa § 11 ods.11 veta prvá zákona o PZP ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

16. V konaní bola predloženými listinnými dokladmi preukázaná existencia záväzkového vzťahu medzi sporovými stranami na základe poistnej zmluvy, v zmysle ktorej bola žalovaná počnúc 19.10.2016 povinná uhrádzať žalobcovi ročné poistné v sume 84,56 Eur, splatné v štvrtročných splátkach po 21,14 Eur. Žalovaná neuhradila dohodnuté poistné, v dôsledku čoho uplynutím jedného mesiaca od dátumu splatnosti celého poistného (19.7.2017) poistenie zaniklo k 22.8.2017. Do uvedeného obdobia existoval medzi sporovými stranami poistný vzťah, z titulu čoho vzniká žalobcovi ako poisťovateľovi nárok na zaplataenie poistného. Poistné za toto obdobie zodpovedá sume 50,03 Eur (2x štvrtročná splátka 21,14 Eur za obdobie od 19.1.2017 do 18.4.2017 a od 19.4.2017 do 18.7.2017 a pomerná časť ďalšej splátky 7,75 Eur za obdobie od 19.7.2017 do 22.8.2017).

17. Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania s úhradou peňažného dlhu, žalobcovi vznikol tiež nárok na úroky z omeškania v zmysle § 517 ods. 1, ods.2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorých dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania.

Výška úrokov z omeškania je upravená v ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. a zodpovedá základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu zvýšenej o 5 percentuálnych bodov.

Súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania od 23.8.2017, t.j. odo dňa nasledujúceho po dni zániku poistenia, kedy bola žalovaná v omeškaní s úhradou dlžnej sumy. Výška z úrokov z omeškania k uvedenému dňu činí 5 % ročne.

18. Lehota na plnenie vyplýva z ust. § 232 ods. 3 veta prvá CSP.

19. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté v zmysle ust. § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorých súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Žalobca bol v spore úspešný, žalovaná neúspešná, žalobca má teda právo na plnú náhradu trov konania. Súd preto rozhodol tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania rozsahu 100 %, pričom o výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods.2 CSP). Súd nezistil žiadne okolnosti pre nepriznanie náhrady trov konania v zmysle ust. § 257 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).