

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 25CoP/59/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319203786
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Spálová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:2319203786.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Ľubica Spálová a sudkýň: JUDr. Martina Valentová a Mgr. Lucia Mizerová, v mimosporovej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. B., nar. XX.X.XXXX, adresa ako matka, v konaní zastúpené procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov - matky: U. B., nar. XX.X.XXXX, adresa X., P. XXXX/XXA, prechodne X. U. XXXX, zastúpenej advokátskou kanceláriou: PARA advokáti, s.r.o., so sídlom Bratislava, Gagarinova 10/A a otca: U. B., nar. X.X.XXXX, adresa X., P. XXXX/XX, zastúpeného advokátkou: JUDr. Ivana Starzyková, so sídlom Šurany, M.R.Štefánika 14, o návrhu otca na zníženie výživného, na odvolanie matky proti rozsudku Okresného súdu Galanta pod č.k. 22P/144/2019-636 zo dňa 13.7.2020, takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie čiastočne vyhovel návrhu otca na zníženie výživného na maloletú G., keď vo výroku rozhodol nasledovne:

I. Znižuje sa vyživovacia povinnosť otca na maloleté dieťa zo sumy 250,- Eur mesačne, počnúc od 1.12.2019 do 31.12.2019 na sumu 120,- Eur mesačne, a počnúc od 1.1.2020 na sumu 100,- Eur mesačne, kde výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

II. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 11P/297/2017-50 zo dňa 16.2.2018, v časti rozsahu vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Pri rozhodovaní súd prvej inštancie vychádzal zo skutkového stavu, ako ho zistil z vykonaného dokazovania. Dokazovaním mal za preukázané, že maloleté dieťa pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/297/2017-50 zo dňa 16.02.2018, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na jeho výživu 200,- Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca, k rukám matky. Otcovi bola uvedeným rozsudkom uložená povinnosť prispievať aj na tvorbu úspor pre maloletú vo výške 50,- Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci na vinkulovaný účet na meno maloletého dieťaťa.

3. Súd mal zo sobášneho listu preukázané, že otec maloletého dieťaťa dňa 29.11.2019 uzatvoril manželstvo s Mgr. G. U., manželstvo je bezdetné. Otec inú vyživovaciu povinnosť nemá. Z výpovede

účastníkov a zo šetrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky mal súd preukázané, že otec žije v rodinnom dome v X. spolu so svojou manželkou a jej maloletou dcérou.

4. Z otcom predložených výpisov z účtu mal súd preukázané, že otcovi bola od januára 2019 do septembra 2019 vyplácaná zo spoločnosti W. R. T. v Rakúsku mzda v nasledovnej výške: dňa 29.01.2019 vo výške 525,27 Eur, dňa 28.02.2019 vo výške 1.441,67 Eur, dňa 28.03.2019 vo výške 1.593,82 Eur, dňa 29.04.2019 vo výške 1.509,37 Eur, dňa 29.05.2019 vo výške 1.509,37 Eur, dňa 26.06.2019 vo výške 2.979,46 Eur, dňa 30.07.2019 vo výške 1.114,37 Eur, dňa 30.08.2019 vo výške 1.587,24 Eur, dňa 27.09.2019 vo výške 1.105,48 Eur. Z potvrdení Dolnorakúskej územnej zdravotnej poisťovne zo dňa 24.09.2019 a zo dňa 04.10.2019 mal súd za preukázané, že otec bol práceneschopný od 01.07.2019 do 04.10.2019 a vznikol mu nárok na vyplatenie nemocenskej dávky v celkovej výške 1.383,60 Eur. Z otcom predložených výpisov z účtu mal súd preukázané, že otcovi bolo nemocenské vo výške 1.220,24 Eur vyplatené dňa 03.10.2019 a dňa 06.11.2019 mu bola vyplatená zvyšná suma vo výške 163,36 Eur. Otec je od 21.10.2019 zamestnaný v spoločnosti L. G. E. F. s.r.o. Z otcom predložených výpisov z účtu a výplatných lístkov mal súd preukázané, že otcovi bola z tejto spoločnosti vyplatená nasledovná mzda: dňa 15.11.2019 suma 315,54 Eur, dňa 16.12.2019 suma 502,80 Eur, dňa 18.12.2019 suma 35,- Eur, dňa 15.01.2020 suma 16,17 Eur, dňa 14.02.2020 suma 51,64 Eur. Z potvrdenia o práceneschopnosti vystaveného MUDr. Z. L. vyplýva, že otec bol od 04.11.2019 PN. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne, pobočka Bratislava zo dňa 27.11.2019 mal súd za preukázané, že otcovi vznikol od 14.11.2019 nárok na nemocenské vo výške 8,745 Eur za deň. Otcovi boli zo Sociálnej poisťovne vyplatené nasledovné nemocenské dávky: dňa 15.11.2019 suma 458,10 Eur, v januári 2020 suma 271,10 Eur, vo februári 2020 suma 271,10 Eur, v marci 2020 suma 253,70 Eur, v apríli 2020 suma 271,10 Eur, v máji suma 262,40 Eur a v júni 2020 suma 271,10 Eur.

5. Otec je vlastníkom nehnuteľností v kat. úz. M. F., zapísaných v LV č. XXX ako rodinný dom a pozemkov o celkovej výmere 2885 m², ktorých výlučným vlastníkom je otec a rodinného domu zapísaného v LV č. XXXX, ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve rodičov maloletého dieťaťa. Nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX otec nadobudol v roku 2004 darovaním. Okrem predmetných nehnuteľností, ktoré sú zaťažené záložným právom v prospech Všeobecnej úverovej banky, a.s., otec podľa oznámenia Geodetického a kartografického ústavu, iné nehnuteľnosti nevlastní.

6. Lustráciou v bankách súd prvej inštancie zistil, že otec má evidovaný flexi účet a sporiaci účet vo X., a.s. Iné účty otca súd nezistil. Na I. účte mal otec počas celého roka 2019 až do 6/2020 mínusový zostatok a na sporiacom účte mal počas celého roka 2019 až do 6/2020 nulový zostatok. V konaní bolo preukázané, že otcovi bol jeho príjem posielaný na účet jeho matky. Zostatok na tomto účte bol v k 31.01.2019 vo výške 1.807,64 Eur, k 28.02.2019 vo výške 2.424,35 Eur, k 31.03.2019 vo výške 2.490,47 Eur, k 30.04.2019 vo výške 2.289,88,- Eur, k 31.05.2019 vo výške 2.180,- Eur, k 30.06.2019 vo výške 3.084,23 Eur, k 31.07.2019 vo výške 1.451,35,- Eur, k 31.08.2019 vo výške 3.992,12 Eur, k 30.09.2019 vo výške 3.057,84 Eur, k 31.10.2019 vo výške 1.605,29 Eur, k 30.11.2019 vo výške 827,95 Eur, k 31.12.2019 vo výške 488,33 Eur, k 31.01.2020 vo výške 7,98 Eur, k 29.02.2020 vo výške 71,01 Eur, k 30.04.2020 vo výške 575,93 Eur, k 31.05.2020 vo výške 326,81 Eur a k 30.06.2020 vo výške 92,32 Eur.

7. Súd mal preukázané z dokladov predložených otcom, a to rozhodnutia Mesta X. o vyrubení dane z nehnuteľností a o vyrubení miestneho poplatku za komunálny odpad, výpisov z účtu, faktúr vystavených O2, že otec má nasledovné výdavky: daň z nehnuteľnosti 77,05 Eur ročne, miestny poplatok za komunálny odpad 20,- Eur ročne za osobu, splátka hypotekárneho úveru 338,97 Eur, poisťka 33,05 Eur mesačne, internet 16,27 Eur, telefón 64,- Eur mesačne. Z oznámení SPP a.s. o výške platieb za opakované dodávky zemného plynu a elektrickej energie mal súd preukázané, že mesačné výdavky na plyn sú od 2/2020 vo výške 100,- Eur a za elektrickú energiu vo výške 80,- Eur.

8. Súd skonštatoval, že z výpovede z pracovného pomeru zo dňa 04.07.2019 vyplýva, že spoločnosť W. R. T. vypovedala pracovný pomer s otcom maloletej, ktorý trval od 21.01.2019 s tým, že posledným pracovným dňom bol 31.07.2019. Vo výpovedi je uvedené, že otcovi budú vyplatené všetky nadčasové hodiny, ktoré vzniknú do 31.07.2019. Výpoveď je podpísaná Dietmarom Hagenom, konateľom. Z osvedčenia vydaného spoločnosťou W. R. T. zo dňa 31.07.2019 vyplýva, že otec maloletej nastúpil do spoločnosti dňa 21.01.2019. V osvedčení sú vymenované úlohy otca s tým, že osvedčenie obsahuje hodnotenie práce, podľa ktorého pán B. disponuje solídnymi znalosťami a všetky úlohy, ktoré mu boli

uložené vybavoval k ich spokojnosti. Spoznali pána B. ako spoľahlivého a starostlivo pracujúceho pracovníka. Bol schopný získať prehľad pri náročných súvislostiach a nachádzať riešenia. Správanie pána B. voči hosťom, nadriadeným a kolegom bolo vzorné. V osvedčení je uvedené, že otec opúšťa podnik ku dňu 31.07.2019. Osvedčenie je podpísané Dietmarom Hagenom, konateľom. Z informácie poskytnutej Dietmarom Hagenom zo dňa 27.02.2020 vyplýva, že pracovný pomer s otcom maloletej bol zo strany spoločnosti W. AT T. ukončený z dôvodu pracovných výkonov, ktoré nezodpovedali ich požiadavkám a nie jeho práceneschopnosti. Otcovi počas celej jeho práceneschopnosti riadne platili odmenu, a to až do skončenia ochrannej doby-teda aj po termíne vypovedania zmluvy. Posledná platba bola uhradená v septembri 2019. Predmetná informácia bola získaná na základe žiadosti právneho zástupcu matky maloletého.

9. Z potvrdenia MUDr. Z. L., všeobecnej lekárky, zo dňa 20.03.2020 vyplýva, že otec je práceneschopný od 04.11.2019 a vzhľadom na charakter ochorenia-onkologické ochorenie sa nevie vyjadriť k dĺžke jeho práceneschopnosti, t.č. je otec hospitalizovaný a nevie sa vyjadriť ani k jeho schopnosti vykonávať akúkoľvek prácu. Z potvrdenia MUDr. Z. L. zo dňa 31.03.2020 vyplýva, otec bol od 23.03.2020 do 27.03.2020 hospitalizovaný. V pláne sú odbery dňa 31.03.2020 a 07.04.2020 a od 14.04.2020 hospitalizácia. Vzhľadom na závažnosť ochorenia sa nedá vyjadriť k prognóze ochorenia, ani k predpokladanej dobe trvania liečby. Z potvrdenia MUDr. L. zo dňa 21.04.2020 vyplýva, že otec je naďalej práceneschopný a v pláne je hospitalizácia od 05.05.2020. Z potvrdenia MUDr. L. zo dňa 18.05.2020 vyplýva, že otec je práceneschopný a aj naďalej je v liečbe onkológa. Z potvrdenia MUDr. L. zo dňa 09.06.2020 vyplýva, že otec je práceneschopný od 04.11.2019. Otec mal stanovenú diagnózu N 30, keďže bez odborných vyšetrení nemohla vedieť, že dané ochorenie bude mať onkologický charakter. V tomto období je už iná diagnóza ochorenia, ktorá má onkologický charakter. Rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 04.06.2020 bolo vyhovené žiadosti otca o vyhotovenie preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím. Toto rozhodnutie bolo odôvodnené tým, že podľa lekárskeho posudku zo dňa 01.06.2020 je miera funkčnej poruchy otca 80%.

10. Z výpovede účastníkov konania a zo šetrenia kolízneho opatrovníka mal prvoinštančný súd preukázané, že matka žije s maloletým dieťaťom v rodinnom dome vo X. U. spolu so svojimi rodičmi a bratom. Matka pracovala od 27.09.2019 do 04.12.2019 v spoločnosti U. F. s.r.o. Ako to vyplýva z výpovede matky, pracovný pomer bol ukončený z dôvodov na strane matky. Z výplatných lístkov zo spoločnosti U. F. s.r.o. má súd za preukázané, že čistá mzda matky za september 2019 bola vo výške 92,11 Eur, za október 2019 vo výške 918,48 Eur a za november 2019 vo výške 723,34 Eur. Z potvrdenia o pracovnej neschopnosti vystavenej MUDr. R. Y., ako aj z potvrdenia MUDr. Y. zo dňa 16.03.2020 mal súd za preukázané, že matka bola od 09.12.2019 do 02.03.2020 práceneschopná. Matke boli zo Sociálnej poisťovne vyplatené nemocenské dávky, a to dňa 28.1.2020 vo výške 113,70 Eur, dňa 14.02.2020 vo výške 271,10 Eur a dňa 12.3.2020 vo výške 253,70 Eur. Matka je od 04.12.2019 zamestnaná v spoločnosti DHL Logistics (Slovakia) spol. s r.o.. Z výplatných lístkov z tejto spoločnosti má súd za preukázané, že čistá mzda matky za marec 2020 bola vo výške 703,60 Eur, za apríl 2020 vo výške 813,20 Eur, za máj 2020 vo výške 805,70 Eur a za jún 2020 vo výške 799,43 Eur. Z výpisu z účtu matky mal súd za preukázané, že dňa 22.10.2019 bola matke vyplatená suma 2.504,48 Eur z titulu vyplatenia nedoplatku na rodinných prídavkoch za obdobie od mája 2018 do októbra 2019 z Rakúska. Matka poberá prídavky na maloleté dieťa, inú vyživovaciu povinnosť ako k maloletej nemá.

11. Z oznámenia Geodetického a kartografického ústavu zo dňa 20.04.2020 mal súd za preukázané, že matka spolu s otcom vlastní rodinný dom nachádzajúci sa v kat. úz. M. F., ktorý je zapísaný v LV č. XXXX a ktorý majú rodičia maloletého dieťaťa v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Okrem tejto nehnuteľnosti matka inú nehnuteľnosť nevlastní. V lustrácii v bankách súd zistil, že matka má evidovaný účet v I., a.s. Iný účet matky nebol zistený.

12. Súd mal preukázané z dokladov predložených matkou, a to z oznámenia SPP a.s. o výške platieb za opakované dodávky zemného plynu a elektrickej energie a prílohy k zmluve o dodávke vody z verejného vodovodu uzavretej so Západoslovenskou vodárenskou spoločnosťou, a.s., príjmového pokladničného dokladu Obce X. U., že mesačné výdavky na plyn sú 120,- Eur, za elektrickú energiu vo výške 62,- Eur, za vodu 20,- Eur a poplatok za komunálny odpad je 18,- Eur za osobu. Z výpisov z účtu matky mal súd za preukázané, že matka spláca úver výške 251,50 Eur mesačne.

13. Z pracovnej zmluvy uzatvorenej dňa 19.09.2019 medzi spoločnosťou U. F. s.r.o. ako zamestnávateľom a matkou ako zamestnankyňou vyplýva, že matka bola od 27.09.2019 zamestnaná v tejto spoločnosti. Zmluva bola uzatvorená na dobu určitú do 30.06.2020 a za vykonanú prácu matke mala podľa zmluvy patriť mzda vo výške 5,50 Eur/hod. Z pracovnej zmluvy uzatvorenej dňa 04.12.2019 medzi spoločnosťou Y. G. (F.) spol. s r.o. ako zamestnávateľom a matkou ako zamestnankyňou vyplýva, že matka je od 04.12.2019 zamestnaná v tejto spoločnosti na pozícii operátor manipulačnej techniky. Pracovná zmluva je uzatvorená na dobu určitú do 30.11.2020 a za vykonanú prácu patrí matke základná mesačná mzda vo výške 725,- Eur v hrubom.

14. Z oznámenia Daňového úradu V. W. D. zo dňa 17.10.2019 vyplýva, že matke maloletej vniklo od mája 2018 do októbra 2019 právo na poskytnutie rodinných prídavkov a nedoplatok jej bude poukázaný na účet s tým, že pre ďalšie obdobie nemá nárok na rodinné prídavky, a preto bude výplata prídavkov novembrom 2019 zastavená. Z výpisu z účtu matky ako aj z výpovede matky vyplýva, že matke bola dňa 22.10.2019 poukázaná z Daňového úradu V. W. D. suma 2.504,48 Eur.

15. Maloletá navštevuje od septembra 2019 Materskú školu v F.. V čase rozhodnutia súdu mala 4 roky. Zdravotný stav maloletej je dobrý. V čase rozhodnutia nenavštevovala žiaden platený krúžok. Z výpisov z účtu predložených matkou vyplýva, že matka platí mesačné školné vo výške 20,- Eur a poplatok za stravu cca 36,34 Eur mesačne. Matka vyčísliła ďalšie výdavky maloletej nasledovne: strava 100,- Eur, ošatenie 50,- Eur, drogéria 20,- Eur, voľnočasové aktivity 20,- Eur, detské poistenie 24,70 Eur, lieky 10,- Eur, t.j. spolu 281,04 Eur.

16. V čase rozhodovania Okresného súdu Nové Zámky v konaní vedenom pod sp. zn. 11P/297/2017 mala maloletá jeden rok a 7 mesiacov. Matka vyčísliła výdavky na maloletú nasledovne: nutrilon 107,94 Eur mesačne, plienky 63,96 Eur mesačne, olej po kúpaní 8,90 Eur mesačne, sudokrém 13,99 Eur mesačne, mydlo á 0,55 Eur, pena do kúpeľa á 4,90 Eur, vlhčené obrúsky á 1,69 Eur, vatové tampóny á 0,99 Eur, aviváž á 1,59 Eur, prací prášok á 10,59 Eur, Vanish á 16,99 Eur plus náklady na jedlo, ošatenie a bývanie, spolu cca 300,- Eur. Matka žila spolu s maloletou v byte jej rodičov v F. spolu s rodičmi a jej bratom. Na pojednávaní matka uviedla, že na bývanie neprispieva. Matka maloletej nepracovala, bola s maloletou na rodičovskej dovolenke s tým, že na pojednávaní uviedla, že nepoberá rodičovský príspevok ani prídavky na dieťa, tieto by mala poberať z Rakúska. Otec maloletej pracoval v Rakúsku ako kuchár, jeho priemerný mesačný príjem za rok 2017 bol vo výške 1.417,- Eur. Otec žil v rodinnom dome v X., v Rakúsku býval v podnájme. Mal nasledovné náklady: náklady na bývanie v X. 130,- Eur (plyn, voda elektrina), splácal hypotéku vo výške 336,- Eur, podnájom v Rakúsku 240,- Eur, cestovné 150,- Eur. Otec na pojednávaní uviedol, že vlastní rodinný dom, ktorý je postavený pred ich spoločným domom, ktorý vlastní s matkou maloletej a ktorý je využívaný ako hospodárske skladové priestory.

17. Na takto zistený skutkový stav súd prvej inštancie aplikoval ust. § 121 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), § 62 ods. 1, 2, 4, 5, § 63 ods. 3, § 65 ods. 1, § 75 ods. 1, § 78 ods. 1, 3 zák. č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine ... (ďalej len ZoR).

18. Na základe vykonaného dokazovania dospel prvoinštančný súd k záveru, že návrh otca na zníženie výživného bol podaný dôvodne, keďže vykonaným dokazovaním zistil, že od poslednej úpravy výživného došlo k takej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zníženie výšky vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa, ktorá bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/297/2017-50 zo dňa 16.02.2018.

19. Súd prvej inštancie mal za preukázané, že na strane otca došlo k podstatnej zmene pomerov. V čase poslednej úpravy bol otec zamestnaný v Rakúsku, kde dosiahol za rok 2017 priemerný mesačný zárobok vo výške 1.417,- Eur s tým, že v čase keď bol na Slovensku žil v rodinnom dome v X., kde žije aj teraz a mal prenajaté bývanie v Rakúsku v súvislosti s čím mal náklady na nájomné, ktoré v súčasnosti nemá. Súd mal vykonaným dokazovaním, a to správami MUDr. L., ako aj z rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 04.06.2020, za preukázané, že otec je od 04.11.2019 práceneschopný s tým, že mu bolo diagnostikované onkologické ochorenie. Súd má za to, že podstatnou zmenou pomerov na strane otca je práve preukázané ochorenie otca a s tým súvisiaca dlhodobá práceneschopnosť trvajúca od 04.11.2019 nepretržite do rozhodnutia súdu, t.j. v čase rozhodovania viac ako 8 mesiacov. V súvislosti s dlhotrvajúcou pracovnou neschopnosťou otca, došlo na strane otca k objektívnemu zníženiu schopnosti a možnosti otca dosahovať vyšší príjem s tým,

že vzhľadom na ochorenie otca a jeho dlhodobú práceneschopnosť otec nie je t.č. schopný dosahovať vyšší príjem ako je príjem pozostávajúci z nemocenských dávok. Súd mal za preukázané, že otec mal od 14.11.2019 nárok na nemocenské dávky vo výške 8,745 Eur za deň, čo je pri 31 dňoch v mesiaci suma 271,10 Eur.

20. Súd prvej inštancie sa nestotožnil s návrhom otca na zníženie jeho vyživovacej povinnosti od 01.09.2019 a ani od 04.11.2019, pretože otcovi bola pravidelne, odkedy bol zamestnancom spoločnosti W. AT T., t.j. od 21.01.2019 vyplácaná mzda za každý jeden mesiac roku 2019 s tým, že posledná mzda mu bola vyplatená v mesiaci september 2019, pričom výška vyplatenej mzdy nebola ani za jeden mesiac nižšia ako 1.100,- Eur (s výnimkou mesiaca 1/2019, kedy otec odpracoval iba časť mesiaca). Vzhľadom na uvedené a vzhľadom na výšku mzdy, ktorá bola otcovi vyplácaná, mal súd za to, že otec bol za obdobie, po ktoré mu bola pravidelne vyplácaná mzda zo spoločnosti W. R. T. schopný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v plnom rozsahu, a to napriek tomu, že otec bol od 01.07.2019 do októbra 2019 PN. V mesiaci október bola otcovi vyplatená nemocenská dávka z Rakúska vo výške 1.220,24 Eur, a teda otec bol opätovne schopný splniť si svoju vyživovaciu povinnosť aj v tomto mesiaci. V mesiaci november 2019 bola otcovi vyplatená nemocenská dávka z Rakúska vo výške 163,36 Eur dňa 06.11.2019, ďalej dávky zo sociálnej poisťovne na Slovensku vo výške 458,10 Eur dňa 15.11.2019 a dňa 15.11.2019 mzda vo výške 315,54 Eur zo spoločnosti L. G. E. F. s.r.o., t.j. spolu bola otcovi vyplatená v mesiaci november suma 937,- Eur. Súd má za to, že aj z tejto sumy bol otec schopný plniť si súdom určenú vyživovaciu povinnosť. V decembri 2019 bola otcovi vyplatená mzda zo spoločnosti L. G. E. F. s.r.o., a to dňa 16.12.2019 vo výške 502,80 Eur a dňa 18.12.2019 vo výške 35,- Eur, t.j. spolu vo výške 537,80 Eur. Súd má za to, že v tomto mesiaci otec z objektívnych dôvodov, a to z dôvodu jeho PN od 04.11.2019 nedosiahol príjem, z ktorého by bol schopný si splniť svoju vyživovaciu povinnosť v plnom rozsahu a vzhľadom na príjem, ktorý dosiahol v mesiaci december 2019, súd znížil vyživovaciu povinnosť otca od 01.12.2019 do 31.12.2019 na sumu 120,- Eur, pričom pri určení výšky výživného vychádzal z príjmu otca, ktorý bol otcovi vyplatený za mesiac december (537,80 Eur). Následne od 01.01.2020, keď príjem otca pozostával z nemocenských dávok vyplácaných zo Sociálnej poisťovne, súd znížil vyživovaciu povinnosť otca na sumu 100,- Eur mesačne. Vzhľadom na uvedené práve s poukazom na to, že otec mal v roku 2019 kontinuálny príjem za každý mesiac až do novembra 2019 s tým, že až v mesiaci december došlo k podstatnému zníženiu príjmu otca a od januára 2020 príjem otca pozostával z nemocenských dávok, súd znížil vyživovaciu povinnosť otca až od 12/2019 a následne od 01/2020 a nie od 04.11.2019, kedy sa začala pracovná neschopnosť otca. Súd prihliadol na to, že spoločnosť L. G. E. F. s.r.o. ako zamestnávateľ vyplatila otcovi príjem aj po decembri 2019, avšak išlo o nízke čiastky, ktoré neprevýšili sumu 52,- Eur za mesiac.

21. S poukazom na to, že návrh otca na zníženie výživného od 01.09.2019 nebol s ohľadom na dosahované a preukázané príjmy otca dôvodný a tento bol dôvodný až od 01.12.2019 ako aj vzhľadom na to, že v priebehu konania došlo k zmene pomerov na strane otca v súvislosti s jeho zdravotným stavom a jeho pracovnou neschopnosťou od 04.11.2019, ktorá znamenala preukázateľné zníženie zárobkových možností otca, súd nezameral dokazovanie na to, či bolo v schopnostiach a možnostiach otca dosahovať po ukončení pracovného pomeru v Rakúsku vyšší príjem ako príjem, ktorý by dosiahol ako zamestnanec spoločnosti L. G. E. F. s.r.o. a ani na to, či sa otec bez dôležitého dôvodu vzdal výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu. Napriek uvedenému, pre úplnosť uviedol, že súd mal za preukázané, že pracovný pomer otca v Rakúsku bol ukončený zo strany zamestnávateľa, ktorý dal otcovi preukázateľne výpoveď. V konaní neboli preukázané tvrdenia matky, že k ukončeniu pracovného pomeru došlo z dôvodov neuspokojivých pracovných výsledkov otca. Právna zástupkyňa matky predložila súdu vyjadrenie konateľa spoločnosti pána Dietmara Hagena, že pracovný pomer ukončil s otcom výpoveďou z dôvodu neuspokojivých pracovných výsledkov. Súd však vyhodnotil tento konateľom dodatočne uvedený dôvod výpovede za účelový a to vzhľadom na osvedčenie napísané a podpísané tým istým konateľom spoločnosti pánom Dietmarom Hagenom dňa 31.07.2019, (teda ku dňu skončenia pracovného pomeru a potom ako ten istý konateľ spoločnosti podpísal výpoveď z pracovného pomeru zo dňa 04.07.2019, v ktorej neuviedol dôvod skončenia pracovného pomeru). Z tohto osvedčenia jednoznačne vyplýva, že spoločnosť ako zamestnávateľ bola s prácou otca spokojná a ako zamestnancovi mu neboli vytknuté žiadne nedostatky. Vzhľadom na uvedené, s poukazom na hospodárnosť konania, súd zamietol návrh právnej zástupkyne matky na vykonanie dôkazu, aby súd prostredníctvom dožiadania požiadal bývalého zamestnávateľa v Rakúsku, aby uviedol akým spôsobom a z akého dôvodu došlo k ukončeniu pracovného pomeru otca. Súd takisto zamietol návrh právnej zástupkyne matky na vykonanie dôkazu, aby súd nariadil znalecké dokazovanie a ustanovil znalca z

odboru zdravotníctvo a farmácia za účelom posúdenia zdravotného stavu otca. Súd tento dôkaz zamietol z toho dôvodu, že v konaní mal dostatočne preukázaný zdravotný stav otca potvrdeniami MUDr. L., všeobecnej lekárky otca. Súd má za to, že aj v prípade onkologického ochorenia môže mať ochorenie rôzny priebeh, t.j. môže byť dlhšie, prípadne kratšie obdobie v ktorom sa pacient cíti lepšie alebo horšie, pričom len z matkou predložených fotografií otca ako trávi Silvester mimo domov, prípadne z fotografií, na ktorých je otec odfotený so svojou manželkou mimo domu, nepreukazuje, že otec nie je onkologickým pacientom. Predmetom tohto konania nie je skúmanie toho, či otec mal stanovený čas vychádzok a či tieto porušil. Vzhľadom na uvedené súd návrh na vykonanie tohto dôkazu zamietol.

22. Súd prvej inštancie vykonaným dokazovaním od 12/2019 nezistil iný príjem otca ako príjem zo spoločnosti L. G. E. F. s.r.o. a nemocenské dávky, ktoré sú otcovi vyplácané zo Sociálnej poisťovne. Súd zistil, že otec má zriadené dva účty vo X. banke, pričom na jednom má nulový a na druhom mínusový zostatok. Ani na účte matky otca maloletého dieťaťa, na ktorý otcovi bola zasielaná mzda, neboli zistené neprímerane vysoké zostatky. Čo sa týka toho, že otec je bezpodielovým spoluvlastníkom rodinného domu a výlučným vlastníkom rodinného domu v M. F., súd poukázal na to, že otec tieto nehnuteľnosti vlastnil už v čase predchádzajúceho rozhodovania súdu a už v konaní na Okresnom súde Nové Zámky uviedol, že v prípade rodinného domu, ktorý je v jeho výlučnom vlastníctve ide o rodinný dom, ktorý je postavený pred spoločným domom, ktorý vlastní s matkou maloletej a ktorý je využívaný ako hospodárske skladové priestory. Otec súdu predložil obrázok tohto domu (č.l.557) s tým, že matka uviedla, že ide o rodinný dom, ktorý je postavený pred ich spoločným domom a z predmetného obrázku je zrejmé, že ide o starú nehnuteľnosť a že táto nehnuteľnosť je postavená hneď pred spoločným rodinným domom. Vzhľadom na uvedené, keďže nový rodinný dom rodičov bol postavený v zadnej časti pozemku, na ktorom sa v prednej časti nachádza starý dom, má súd za to, že v prípade otca nejde o nadštandardné bývanie ani o neprímerane nadštandardné majetkové pomery. Zároveň všetky nehnuteľnosti, ktoré sú vo vlastníctve otca, sú založené záložným právom.

23. Prvoinštančný súd ďalej skonštatoval, že podľa zaužívanej súdnej praxe platí, že výživné, ktoré hradí povinný rodič, by malo predstavovať 20 - 30% jeho čistého príjmu. V danom prípade, napriek tomu, že príjem otca pozostáva z vyplatených nemocenských dávok, súd určil výživné otca na vyššiu sumu ako je 30% čistého príjmu otca, keďže otec sám navrhol znížiť výživné zo sumy 250,- Eur mesačne na sumu 100,- Eur mesačne. Súd sa v danom prípade riadil predovšetkým záujmom maloletého dieťaťa, keďže je preukázateľne v jeho záujme, aby suma výživného bola čo najvyššia. Pre úplnosť súd uviedol, že znížil výživné zo sumy 250,- Eur pozostávajúcej z bežného výživného vo výške 200,-Eur a z tvorby úspor vo výške 50,- Eur, iba na bežné výživné, keďže s prihliadnutím na výdavky maloletého dieťaťa, mal súd za to, že suma 100,- Eur (resp. 120,- Eur od 01.12.2019 do 31.12.2019) nepokryje v plnom rozsahu ani bežné výdavky maloletého dieťaťa. Zároveň majetkové pomery otca neodôvodňovali určenie výživného na tvorbu úspor.

24. Súd mal zároveň za preukázané, že k zmene pomerov došlo aj na strane matky. Matka sa presťahovala z bytu rodičov zo F. do rodinného domu vo X. U., avšak rovnako ako v konaní vedenom na Okresnom súde Nové Zámky matka žije spolu s maloletou naďalej v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi a bratom. Podstatnú zmenu pomerov na strane matky videl súd v dosahovanom príjme matky. V konaní vedenom na Okresnom súde Nové Zámky matka uvádzala, že je bez príjmu. Od septembra 2019 je matka zamestnaná a ako vyplýva z potvrdení o príjme, matka je schopná dosiahnuť zo zamestnania príjem cca. 794,- Eur mesačne. Okrem uvedeného matka je poberateľkou prídavku na jedno dieťa, ktorý je od 01.01.2020 vo výške 24,95 Eur.

25. Čo sa týka pomerov na strane maloletého dieťaťa súd prvej inštancie zohľadnil, že maloletá navštevuje MŠ, v čase predchádzajúceho rozhodnutia nenavštevovala žiadne zariadenie. V súvislosti s návštevou MŠ, matke vznikli nové výdavky, ktoré predtým nemala a to predovšetkým školné vo výške 20,- Eur mesačne a strava v škôlke vo výške cca 36,34 Eur mesačne. Čo sa týka argumentu právnej zástupkyne otca, že tieto výdavky matka v čase od marca do mája 2020 nemala, súd sa v plnom rozsahu stotožnil s argumentáciou právnej zástupkyne matky, že tieto výdavky matka nemala v súvislosti so všeobecne známou situáciou týkajúcou sa pandémie, počas ktorej boli zatvorené aj predškolské zariadenia a preto tieto výdavky maloletej je potrebné zohľadniť. Matka vyčíslila ďalšie výdavky maloletej nasledovne: strava 100,- Eur, ošatenie 50,- Eur, drogéria 20,- Eur, voľnočasové aktivity 20,-Eur, detské poistenie 24,70 Eur, lieky 10,- Eur, t.j. spolu 281,04 Eur. V prípade ak by sa k týmto výdavkom prirátala aj pomerná časť výdavkov maloletého dieťaťa na bývanie vo výške 41,90 Eur (120,-

Eur plyn + 62,- Eur elektrina + 20,- Eur voda/5 osôb = 40,40 Eur + 1,50 Eur poplatok za komunálny odpad), tak by výdavky maloletého dieťaťa predstavovali sumu približne 322,94 Eur mesačne. Vzhľadom k uvedenému v porovnaní s výdavkami vyčíslenými matkou v konaní na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 11P/297/2017 špecifikovanými v bode 28. tohto odôvodnenia, ktoré presahovali sumu 500,- Eur mesačne, došlo k zmene pomerov aj na strane maloletého dieťaťa, keďže sa znížili celkové výdavky maloletého dieťaťa, a to napriek tomu, že maloleté dieťa začalo navštevovať predškolské zariadenie, kde mu vznikla potreba výdavkov, ktoré predtým nemalo. Celkové výdavky maloletého dieťaťa sa však v porovnaní s výdavkami v konaní vedenom na Okresnom súde Nové Zámky znížili v súvislosti s tým, že maloleté prestalo nosiť plienky (63,96 Eur mesačne) a užívať Nutrilon (107,94 Eur mesačne) a takisto sa znížili výdavky na hygienu, keď pomerne vysokou každomesačnou položkou bol výdavok na sudokrém (13,99 Eur mesačne) a olej po kúpaní (8,90 Eur mesačne).

26. Vzhľadom na uvedenú argumentáciu súd prvej inštancie rozhodol tak, ako uviedol vo výroku I. rozsudku. Vzhľadom na to, že ide o konanie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa, a teda konanie, ktoré je možné začať aj bez návrhu a ide o mimosporové konanie, súd, aj keď nevyhovel návrhu otca v celom rozsahu, t.j. nerozhodol o znížení výživného od 01.09.2019 a ani alternatívne od 04.11.2019, nerozhodoval o zamietnutí návrhu otca vo zvyšnej časti.

27. Keďže súd znížil vyživovaciu povinnosť, zároveň rozhodol o zmene rozsudku Okresného súdu Nové Zámky, č.k. 11P/297/2017-50 zo dňa 16.02.2018, ktorým došlo naposledy k určeniu vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa, a to práve v časti rozsahu vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

28. Proti tomuto rozsudku, výslovne voči výroku I. a II., podala prostredníctvom svojho právneho zastúpenia odvolanie matka maloletej, pričom uplatnila odvolacie dôvody v zmysle § 365 ods. 1 písm. c) CSP, že rozhodoval vylúčený sudca, písm. e), že súd nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, resp. nesprávne a neúplne zistil skutočný stav vecí, ako aj písm. h), že rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí, pričom sa domáhala, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že návrh otca na zmenu predmetného rozsudku v časti rozsahu vyživovacej povinnosti otca na maloletú zamietne.

29. Ako prvé matka uplatnila odvolací dôvod v zmysle § 365 ods. 1 písm. b) CSP, že vo veci rozhodovala vylúčená sudkyňa, ktorá mala povinnosť bezodkladne oznámiť predsedovi súdu skutočnosti, pre ktoré by mohla byť z rozhodovania a prejednávania vecí vylúčená. Podľa zistení matky, resp. jej právneho zástupcu, existuje spojitosť medzi právnou zástupkyňou otca, resp. jej manželom MUDr. U. F. a osobou MUDr. L. U., ktorí v rokoch 2005-2008 pôsobili ako spoločníci v obchodnej spoločnosti N., s.r.o., IČO: 35 923 041. Zákonná sudkyňa študovala na gymnáziu v X., odkiaľ pochádza otec a kde právna zástupkyňa otca vykonáva svoju advokátsku činnosť. Právna zástupkyňa otca je v priateľskom vzťahu s osobami K. U. a L. U., ktorá je v rodinnom pomere s MUDr. L. U., ktorý bol spolu s manželom právnej zástupkyne otca spoločníkom v spoločnosti N., s.r.o. Vzhľadom na personálne a miestne prepojenie osôb vzniká dôvodné podozrenie o nezaujatosti zákonnej sudkyne Mgr. Mičekovej, ktorá je pravdepodobne v rodinnom vzťahu s MUDr. L. Mičekom, bývalým obchodným partnerom manžela právnej zástupkyne otca. V prípade potvrdenia uvedených skutočností možno pochybovať o nezaujatosti zákonnej sudkyne, ktorá vo veci rozhodla v prospech otca. Ak mala zákonná sudkyňa vedomosti o tomto personálnom prepojení, bola povinná sama svoju osobu namietat a bezodkladne o tom upovedomiť predsedu súdu. V tejto časti odvolania ako dôkaz matka maloletej pripojila výpis z Obchodného registra spoločnosti N., s.r.o., zoznam priateľov JUDr. C. F. na stránke Facebook, prepojenie osoby K. U. a L. U., životopis Mgr. L. U.. Žalovaná doplnila, že námietka zaujatosti bude tvoriť samostatné podanie, ku ktorému sa bude môcť zákonná sudkyňa samostatne vyjadriť. Takéto podanie sa v spise nenachádza.

30. Ako ďalší odvolací dôvod matka maloletej uplatnila dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. e) CSP, že súd nesprávne a neúplne zistil skutočný stav vecí. Matka v konaní navrhovala vykonať viacero dôkazov, ktoré by potvrdzovali nepravdivosť tvrdení otca o jeho zdravotnom stave a o jeho spôsobilosti vykonávať zamestnanie. Súd nesústredil pozornosť na posudok vypracovaný zamestnávateľom a listiny predložené matkou, obsahom ktorých bolo tvrdenie zamestnávateľa, že k skončeniu pracovného pomeru nedošlo z dôvodu dočasnej práceneschopnosti otca, ale z dôvodu jeho nedostatočných pracovných výkonov. Ako vierohodné vyhodnotil výpoveď danú spoločnosťou W. T.. predloženej otcom, zatiaľ čo

potvrdenie tej istej spoločnosti predložené matkou, považoval za účelové. Matka počas celého konania navrhovala osobne vypočuť konateľa spoločnosti W. T.. prostredníctvom nariadenia Rady č. 1206/2001 o spolupráci medzi súdmi členských štátov pri vykonávaní dôkazov v občianskych a obchodných veciach, nakoľko v dôkazoch predložených účastníkmi boli rozpory. Na poslednom pojednávaní bol návrh na vypočutie zamietnutý, nakoľko súd nepovažoval tento dôkaz za potrebný. Súd sa v odôvodnení rozsudku nevysporiadal a neozrejmil, prečo potvrdenie predložené matkou v konaní považoval za účelové, a prečo na tvrdenia v predloženej potvrdení neprihliadal. Ak mal súd pochybnosti o vierohodnosti jednotlivých dôkazov, bolo dôvodné v konaní pred súdom vypočuť konateľa spoločnosti pána Y. B. a rozpor v tvrdeniach spoločnosti odstrániť. Z pohľadu matky išlo o relevantný dôkaz, pretože otec založil podaný návrh práve na výpovedi danej touto spoločnosťou. Až následne, keď sa dôvody skončenia pracovného pomeru nepotvrdili, začal otec prispôsobovaním nových skutočností o jeho zdravotnom stave a o jeho nemožnosti zamestnať sa. Vo vzťahu k výpovedi danej otcovi spoločnosťou W. T.. žiadala matka, aby boli zo strany otca predložené podklady, ktoré by potvrdili, že otec podal na súde v Rakúskej republike žalobu o neplatnosť skončenia pracovného pomeru. Otec uviedol, že nenapadol platnosť skončenia pracovného pomeru, ale nevyplatenie mzdy, čo však nekorešponduje s jeho predtým uvedenými tvrdeniami. Hneď potom ako si uvedomil, že jeho argumentácie o nezákonnej výpovedi v Rakúskej republike nemá oporu v rakúskej právnej úprave, ani v predložených dôkazoch, začal postupne meniť svoje tvrdenia a poukazovať na jeho čoraz horší zdravotný stav, ktorý následne vyústil až do indikovania onkologického ochorenia. Matka existenciu onkologického ochorenia u otca namietala, pričom poukazovala na spôsob života otca a jeho správanie a žiadala, aby bol jeho zdravotný stav predmetom znaleckého dokazovania. Tvrdenia otca o údajnom závažnom ochorení totiž matka považovala a považuje za účelové. Vzhľadom na vysokú mieru nevierohodnosti otca, ktorá sa preukazovala v priebehu konania, bolo dôvodné nariadiť znalecké dokazovanie na posúdenie zdravotného stavu otca nezávislým znalcom. Znalecké správy predkladané otcom boli vypracované všeobecnou lekárkou, ktorá je v blízkom vzťahu s otcom, resp. s jeho rodinou, čo môže mať za následok neobjektívnosť predkladaných správ. Podľa rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny by mal mať otec vysoké štádium ochorenia, čo však nereflektuje jeho aktuálne správanie, ani vystupovanie na poslednom pojednávaní, ktoré trvalo 3 hodiny.

31. V ďalšej časti odvolateľka k uplatnenému odvolaciemu dôvodu v zmysle § 365 ods. 1 písm. h) CSP, že rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci uviedla, že neboli splnené podmienky pre zníženie vyživovacej povinnosti v zmysle § 78 ZoR a súd mal návrh otca zamietnuť. Otec prispôboval svoje tvrdenia a účelovo menil dôvody, pre ktoré by mal súd rozhodnúť o znížení výživného. Akonáhle matka preukázala, že prvotné tvrdenie otca o nezákonnom skončení pracovného pomeru v spoločnosti W. T.. je nepravdivé, a teda hrozilo, že súd návrh otca zamietne, pretože sa sám vzdal zamestnania, otec začal byť od novembra 2019 až dosiaľ dočasne práceneschopný. Otec sa tak rozhodol byť od novembra 2019 práceneschopný a preukázať súdu, že nie je objektívne spôsobilý zamestnať sa a poberať príjem v požadovanej výške. Matka však naďalej poukazovala na to, že otec napriek deklarovanej PN žije zdravý život, ktorý mu umožňuje zúčastňovať sa rôznych spoločenských akcií, výletov a pod. Matka je toho názoru, že otcom prezentované ochorenie sa nezakladá na pravde a preto je dôvodné, aby zdravotný stav otca posúdil nezávislý znalec.

32. Odvolateľka namietala závery súdu v ods. 45 odôvodnenia preskúmaného rozsudku s tým, že pokiaľ súd dospel k záveru, že otec mal v decembri 2019 príjem 537,80 Eur v dôsledku čoho stanovil výživné za toto obdobie 120,- Eur podľa pravidla uvádzaného súdom prvej inštancie, by mala výška výživného predstavovať 25-30% z príjmu povinného rodiča a preto v decembri 2019 malo byť určené výživné v rozmedzí od 134,50 Eur (je to 25%) do 161,- Eur (30%). Nakoľko súd postupuje v súlade s najlepším záujmom dieťaťa, mal prioritne aplikovať rozsah 30% a stanoviť vyživovaciu povinnosť za december 2019 vo výške 160,- Eur. Súdom stanovených 120,- Eur sa zdá byť prinízke a v rozpore s najlepším záujmom maloletej.

33. V ods. 46 napadnutého rozsudku súd potvrdil názor matky, že súdom stanovené výživné 100,- Eur mesačne nepokryje ani bežné výdavky na maloletú, súd tak uprednostnil záujem otca pred záujmami maloletej. Súd neprihliadol, resp. neskúmal, že pozemok, na ktorom stojí nový rodinný dom patriaci do BSM rodičov, ako aj starý rodinný dom patriaci do výlučného vlastníctva otca, možno rozdeliť s tým, že každý z rozdelených pozemkov by mal vlastný vstup. Časť pozemku, na ktorom sa nachádza starý rodinný dom by mohol otec predať, čím by zvýšil svoj majetok. Tento dom pritom nie je bez akejkoľvek hodnoty, pretože inak by nebol predmetom zálohu v prospech banky. Podľa znaleckého posudku vypracovaného znalcom Ing. Drahošom, mal starý rodinný dom (bez hodnoty pozemku) v

roku 2016 hodnotu 11.256,- Eur. K tomuto odvolateľka ako dôkaz pripojila záver znaleckého posudku Ing. Drahoša č. 161/2016. Odvolateľka pokračovala, že nakoľko otec je majetný, pretože vlastní dve nehnuteľnosti v hodnote niekoľko desiatok tisíc eur, je nedôvodný názor súdu o majetkových pomeroch otca, ktoré odôvodňujú zníženie výživného a jednak je nedôvodný názor súdu, že majetkové pomery otca neumožňujú prispievať na tvorbu úspor vo výške 50,- Eur mesačne, ktoré bolo určené na žiadosť otca v predchádzajúcom konaní. Ak otec sám inicioval tvorbu úspor, mal v tejto iniciatíve pokračovať, alternatívne žiadať, aby sa mu zmenila povinnosť prispievať na tvorbu úspor vo výške nižšej, ako pôvodne stanovenej. Navyše podľa názoru kolízneho opatrovníka je dôvodné, aby otec v tvorbe úspor pokračoval a prispieval každý mesiac sumou 50,- Eur. Podľa názoru matky bolo dôvodné nerušiť povinnosť otca prispievať na tvorbu úspor maloletej vo výške 50,- Eur mesačne a v tejto pokračovať.

34. Odvolateľka tiež namietala, že pokiaľ súd prvej inštancie v ods. 48 odôvodnenia preskúmaného rozsudku uvádza, že maloletá už nekonzumuje Nutrilon a nepoužíva plienky ani olej na telo, maloletá má však iné odôvodnené potreby, ktoré narastajú úmerne s jej pribúdajúcim vekom. V konaní bolo preukázané, že so stravou maloletej, ktorá trpí histamínovou intoleranciou, sú spojené zvýšené výdavky. Maloletá má tiež zvýšené výdavky s materskou školou. Matka uzavrela, že od pôvodného rozhodnutia síce došlo k zmene v položkách výdavkov na maloletú, ale ich celková hodnota sa nezmenila, čím sa súd v rozhodnutí nezaoberal. Nástupom maloletej do materskej školy sa zvýšili aj výdavky na jej ošatenie. Pokiaľ sa týka výdavkov na maloletú, súd opomenul vziať do úvahy aj pomernú časť hypotéky, ktorú matka spláca pomernou časťou svojmu bratovi, ktorý je úverovým dlžníkom voči hypotekárnej banke, ktorá pomerná časť predstavuje 76,- Eur mesačne, čo mal súd v rámci výdavkov na maloletú pripočítať.

35. Otec, ani procesný opatrovník maloletej odvolanie nepodali.

36. Otec predložil prostredníctvom svojej advokátky písomné vyjadrenie k doručenému odvolaniu matky, v ktorom navrhol, aby krajský súd napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdil.

37. K námietke zaujatosti voči zákonnej sudkyňi Mgr. Jane Mičekovej uviedol, že námietku zaujatosti matka uplatnila už v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia vo veci vedenej na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 22P/53/2020, teda nie je pravdou o tom, že sa o skutočnostiach ňou uvádzaných dozvedela až 18.8.2020. Okrem toho uvádzané skutočnosti sú vyfabulované. Matka tieto nielen vyfabulovala, ale im aj verí, t.j. verí svojim výmyslom, je o nich presvedčená. Vychádza pritom z menovcov (U.), ktorí majú rovnaké priezviská, čo podľa nej znamená, že všetci menovci sú príbuzní alebo je medzi nimi iná spojitosť.

38. Matka si opätovne presadzuje svoje fabulované tvrdenia, že po tom, čo si otec uvedomil, že jeho argumentácia o nezákonnej výpovedi v Rakúskej republike nemá oporu, začal meniť svoje tvrdenia a to vyústilo do indikovania onkologického ochorenia. Otec si rozhodne nevymyslel svoju onkologickú chorobu, také niečo by neurobil nikto. O svojej chorobe otec najprv nevedel, ani ošetrojúci lekár, prišli na jeho diagnózu podrobnými vyšetreniami z dôvodu neustále sa zhoršujúceho zdravotného stavu. Matku samozrejme zdravotný stav otca nijako nezaujíma, ju zaujíma iba finančná suma, ktorú od otca dostane na výživu dieťaťa. Je schopná spolu so svojou rodinou zájsť až tak ďaleko, že jej brat U. E. na sociálnej sieti uvádza, že si počká kedy otec maloletej otrčí kopýtko. Na základe predchádzajúcich skúseností s rodinou matky, otec sa snažil neoznamovať svoje zdravotné problémy, kým nebola jeho diagnóza stanovená a indikovaná liečba. Vzhľadom na skutočnosť, že jeho zdravotný stav sa zhoršil natoľko, že si vyžadoval pravidelnú hospitalizáciu kvôli chemoterapiám, musel už uvedené oznámiť aj konajúcemu súdu. Ako dôkaz k týmto svojim tvrdeniam otec pripojil facebookovú komunikáciu brata matky. Matka sa po celý čas snaží spochybňovať zdravotný stav otca, spochybňuje lekárske správy obvodnej lekárky, lekársku prepúšťacu správu s chemoterapeutickej ústavnej liečby, lekársku správu z ÚPSVaR o miere funkčnej poruchy a priznaní statusu osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, dokonca zašla tak ďaleko, že udala otca v Sociálnej poisťovni, nakoľko videla na sociálnej sieti, že manželka otca zverejnila ich spoločnú fotku na určitom mieste, pritom to nebola fotka z daného času. Matka neustále sleduje otca, kde a ako sa pohybuje a spochybňuje jeho zdravotný stav aj z dôvodu, že sa zúčastnil posledného pojednávania. Pritom ale samotná účasť otca na pojednávaní značne vyčerpala.

39. Za nepravdivé označil otec tvrdenie matky, že sa vzdal zamestnania v Rakúsku. Následne sa otec zamestnal na Slovensku, avšak opäť sa stal práceneschopným. Bola mu diagnostikovaná rakovina. Matka opäť úmyselne nadsadzuje a fabuluje, že otec sa rozhodol byť od novembra 2019 neustále PN.

Faktom je, že otec je od novembra 2019 práceneschopný bez príjmu zo zamestnania, iba z príjmu z nemocenského poistenia vo výške 270,- Eur, čo dostatočne preukázal.

40. Otec si nevie predstaviť prečo pán B. poskytol e-mail právnenému zástupcovi matky a nepravdivého obsahu. Nepravdivosť mohla byť spôsobená aj tým, že časovo sa jednalo o obdobie, kedy už otec vymáhal prostredníctvom rakúskej inštitúcie nevyplatené mzdové nároky. Právny zástupca matky nevhodne manipulačne formuloval otázky na pána B., čím ho naviedol na odpoveď, ktorú následne poskytol. Nie je zrejmé, aký je vzťah medzi pánom B. a právnym zástupcom matky, keď sa tak ľahko dostali k e-mailovej odpovedi, čo nie je vzhľadom na ochranu osobných údajov bežná vec.

41. Otec je názoru, že aj po znížení výživného sú odôvodnené potreby dieťaťa aj naďalej pokryté. Od poslednej úpravy jednoznačne došlo k zmene pomerov ako na strane otca, tak aj na strane matky, na strane matky dokonca podstatnejšie, keďže v čase predchádzajúceho rozhodovania bola na rodičovskej dovolenke bez príjmu. V súčasnosti už obdržala rodinné prídavky z Rakúska. Matka okrem toho žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi a bratom, z ktorých otec aj brat riadne pracujú. Výdavky matky na chod domácnosti a réžie sú nízke. Matka má možnosť podľa svojich možností a ochoty maloletej na daný vinkulovaný účet prispievať. Otca čakajú ďalšie zvýšené výdavky na exekučné konanie, ktoré sa proti nemu vedie z iniciatívy matky a podala dva samostatné návrhy na bežné výživné a na príspevok na tvorbu úspor, nakoľko sponchybovala PN otca. Okrem toho podala aj trestné oznámenie pre neplatenie výživného, keďže otec od novembra 2019 platil znížené výživné v súlade s podaným návrhom na zníženie výživného.

42. Pokiaľ matka uvádza, že otec je solventný, nakoľko vlastní starý rodinný dom s pozemkom, jedná sa o dom, ktorý nie je schopný obývania, bez vody, kanalizácie, plynu, neudržiavaný, ktorý slúži otcovi iba ako sklad. Nachádza sa pozemku, cez ktorý sa prechádza dozadu k novostavbe rodinného domu, ktorý tvorí BSM otca a matky, ktoré dosiaľ nie je vysporiadané. Matka pritom neuviedla, ako by bolo možné rozdeliť predmetný pozemok tak, aby sa zachoval prechod k obojstavbám. Matka pritom správne uvádza, že predmetný pozemok s domom je predmetom zálohu a teda jeho predaj nie je možný bez súhlasu banky, resp. splatenia úveru, ktorý tvorí BSM.

43. Za nepravdivé otec označil tvrdenie matky, že on žiadal možnosť tvorby úspor pre maloletú. Otec v návrhu na rozvod a úpravu práv a povinností k maloletej navrhoval určiť iba výživné, ktorého výšku ani neuviedol. Matka v písomnom vyjadrení k návrhu žiadala otcovi uložiť povinnosť prispievať na tvorbu úspor. O tomto otec pripojil návrh na rozvod a dodal, že matke nič nebráni, aby ona prispievala na tvorbu úspor maloletej na jej účet.

44. V priebehu odvolacieho konania otec maloletej pripojil do spisu vyjadrenie bez datovania, ktoré ale ani podľa obsahu nie je odvolaním a v ktorom poukazuje najmä na svoje obavy o dcéru v súvislosti s nedostatkami v starostlivosti a výchove maloletej matkou.

45. Matka maloletej prostredníctvom svojho právneho zastúpenia využila možnosť písomne sa vyjadriť k uvedenému vyjadreniu otca k jej odvolaniu, v ktorom uviedla, že na uplatnenom odvolacom dôvode podľa § 365 ods. 1 písm. c) CSP trvá, je na rozhodnutí krajského súdu či sa s týmto odvolacím dôvodom stotožní. V konaní Okresného súdu Galanta pod sp. zn. 22P/53/2020 matka namietala zaujatosť zákonnej sudkyne z dôvodu, že rozhodla v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia spôsobom, akým mala rozhodnúť v konaní vo veci samej, čím prejudikovala výsledok veci. Krajský súd v Trnave toto uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrh otca zamietol. Zo strany otca dochádza k zamieňaniu si dôvodov pre vylúčenie zákonnej sudkyne, pričom matka trvá na tom, že o dôvodoch spôsobilých pre vylúčenie zákonnej sudkyne (pomery k právnej zástupkyňi otca) sa matka dozvedela deň pred podaním odvolania na Okresnom súde Galanta. Pokiaľ sa týka samotnej vyživovacej povinnosti, matka zotrváva na tvrdeniach v odvolaní. Nad rámec svojej argumentácie zdôrazňuje, že súd bol povinný skúmať aj majetkové pomery manžela povinného rodiča a prihliadať na jeho pravidelné mesačné príjmy. Manželka otca má, resp. mala byť dočasne práceneschopná, pričom v konaní nebolo ustálené aké príjmy má zo Sociálnej poisťovne. V odôvodnení sa súd majetkovými pomermi manželky otca nezaoberal a tieto nevzal v úvahu, príjmy manželky otca z dočasnej práceneschopnosti a jej zamestnania v Rakúskej republike musia byť v porovnaní s podmienkami v Slovenskej republike podstatne vyššie. K tvrdeniam otca, ktoré sú zamerané na rodičovskú a výchovnú spôsobilosť matky sa matka nejde vyjadrovať,

nakoľko sú predmetom dokazovania v inom konaní. S pani R. M. E. sa matka nevidela už niekoľko rokov a preto je vysoko nepravdepodobné, že by mala akékoľvek informácie z domácnosti matky.

46. K predchádzajúcemu vyjadreniu matky doručil otec maloletej písomné vyjadrenie, v ktorom uviedol, že nikdy sa nestal neplatičom výživného na dieťa, keď pracoval v zahraničí platil výživné pravidelne a rád, akonáhle začal mať zdravotné problémy, ktoré v tom čase nepredpokladal, že sú predzvesťou ešte horšej diagnózy, prišiel o prácu v zahraničí. Jeho zdravotná a finančná situácia v uplynulom období sa výrazne zhoršila a v podstate smeruje k chudobe. Matka maloletej nepozná a nechce poznať jeho situáciu, pretože aj výživné, ktoré mu už bolo určené, je pre neho vysoké pri príjme zhruba 270,- Eur mesačne. Je dlhodobo PN. Dieťa vôbec nevidí, pretože od posledného pojednávania mu ho matka odmieta dávať. Matka podala na neho dve exekúcie na výživné, čo zhoršuje jeho finančnú situáciu a zbytočne zvyšuje náklady a podala na neho tiež trestné oznámenie pre prečin zanedbania povinnej výživy. Nezdiera názor matky, že jeho majetkové pomery a príjmy neboli dostatočne preskúmané, pretože konanie trvá dlho. Priložil príjmy za ďalšie mesiace počas PN. Doplnil, že manželka je evidovaná na úrade práce na Slovensku, momentálne jej skončilo podporné obdobie a zatiaľ nemá ani príjem, ani prácu, takže v momentálnej situácii prepadli do ešte horšej, než bola predtým, keď návrh podal. Preto dúfa, že súd potvrdí rozhodnutie okresného súdu. K vyjadreniu otec pripojil kópiu poštových poukazov na výplatu od Sociálnej poisťovne za mesiace jún, august a september 2020 po 271,10 Eur a za mesiac júl 2020 v sume 262,40 Eur.

47. Matka maloletej na ostatné podanie otca doručené jej právnomu zastúpeniu nereagovala. Ďalšie podania účastníci v odvolacom konaní do spisu nedoručili.

48. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku - ďalej CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom - účastníkom, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 1 CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 písm. c), e), h) CSP v spojení s § 62 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku - ďalej CMP), preskúmal napadnuté rozhodnutie bez viazanosti rozsahom (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), s prihliadnutím na prípadné vady konania iba ak by mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, ktoré ale nezistil (§ 67 CMP), bez potreby zopakovania alebo doplnenia dokazovania (§ 68 CMP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu minimálne 5 dní pred jeho vyhlásením (§ 219 ods. 3 CSP), po preskúmaní zákonnosti a vecnej správnosti procesu a jemu predchádzajúceho konania dospel k záveru, že odvolaniu matky maloletej nie je možné priznať úspech, keďže nebol naplnený ani jeden z ňou uplatnených odvolacích dôvodov a bolo potrebné napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie, ako vo všetkých výrokoch vecne správny, s použitím ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdiť.

49. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu, ktorý v danej veci nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania, bolo posúdiť, či boli splnené zákonné podmienky a naplnené skutkové okolnosti pre zníženie výživného otca na maloletú G. v rozsahu ako k nemu došlo preskúmaným rozsudkom súdu prvej inštancie.

50. Ako prvé bolo ale potrebné vyriešiť odvolací dôvod uplatnený matkou v zmysle § 365 ods. 1 písm. c) CSP, že vo veci rozhodoval vylúčený sudca.

51. K tejto skutočnosti tvrdeným matkou v odvolaní a popísaným vyššie sa vyjadrila aj zákonná sudkyňa vo veci Mgr. Jana Mičeková vo vyjadrení zo dňa 25.8.2020 (č.l. 669), v ktorom uviedla, že je pravdou, že študovala v X. na gymnáziu to však neznamená, že je v osobnom alebo dokonca priateľskom vzťahu so všetkými ľuďmi, ktorí žijú v danom meste. V X. študovala 4 roky s tým, že pred štúdiom, počas štúdia ako aj po štúdiu žila v M. až do roku 2005, odkedy žije v O.. Je nespochybniteľné, že MUDr. L. U., má rovnaké priezvisko ako ona, pričom priezvisko U. je jej rodným priezviskom, avšak uvedenú osobu nepozná a teda s ňou neudržiava žiadne vzťahy. Nemám žiadnu vedomosť o tom, že by to mal byť akýkoľvek jej príbuzný. Takisto to isté uviedla aj k osobe K. U. a L. U.. Nevie kto má byť osoba, ktorá nesie meno L. U., ale ak chcel právny zástupca naznačiť, že to má byť sudkyňa, tak toto rezolútne popiera, nemá ani nikdy nemala zriadený facebookový účet a s právnou zástupkyňou otca nemá žiadne

vzťahy. Zároveň uviedla, že jej otec žil od narodenia v obci I. a následne už ako dospelý sa presťahoval do M.. Otec mal dvoch súrodencov, sestru, ktorá je vydatá, a teda ona ako aj jej deti nesú iné priezvisko a brata, ktorý bol nevlastným bratom (otec a brat mali odlišných otcov) a teda niesol takisto iné priezvisko. Tento bol bezdetný a toho času už nežije. Nakoľko otec nežije, nevie si overiť či náhodou nepozná osobu MUDr. L. U. a či to nie je nejaký vzdialený príbuzný, avšak otec nikdy nespomínal žiadnu osobu s týmto menom, dokonca nespomínal ani to, že by mali mať v rodine nejakého lekára. Za týmto účelom kontaktovala aj svoju matku, ktorá takisto uviedla, že nemá žiadnu vedomosť o tom, že by MUDr. L. U. bol príbuzným zo strany otca. Vzhľadom na uvedené sa necíti byť zaujatá z akéhokoľvek dôvodu, nemá žiadny pomer k sporu (veci), k účastníkom, ich zástupcom alebo osobám zúčastneným na konaní. Nie sú jej známe žiadne okolnosti, ktoré by mohli mať za následok odôvodnené pochybnosti o jej nezaujatosti. V predmetnej veci vždy konala nezávisle, nestranné a v zmysle platných zákonných ustanovení.

52. V zmysle § 49 ods. 1 a 3 CSP sudca je vylúčený z prejednávania a rozhodovania sporu, ak so zreteľom na jeho pomer k sporu, k stranám, ich zástupcom alebo osobám zúčastneným na konaní možno mať odôvodnené pochybnosti o jeho nezaujatosti (ods. 1). Dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v procesnom postupe sudcu a v jeho rozhodovacej činnosti (ods. 2).

53. V zmysle § 52 ods. 1 CSP strana má právo z dôvodov uvedených v § 49 uplatniť námietku zaujatosti. Podľa ods. 2 veta prvá v námietke zaujatosti musí byť okrem všeobecných náležitostí podania uvedené, proti komu smeruje, dôvod, pre ktorý má byť sudca vylúčený, kedy sa strana uplatňujúca si námietku o dôvode vylúčenia dozvedela a dôkazy na preukázanie svojho tvrdenia, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

54. V zmysle § 53 ods. 1 až 3 CSP námietku zaujatosti je potrebné uplatniť najneskôr do siedmich dní, odkedy sa strana dozvedela o dôvode, pre ktorý je sudca vylúčený. Na neskôr uplatnenú námietku zaujatosti súd neprihliada; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá (ods. 1). Na opakované námietky zaujatosti podané z toho istého dôvodu súd neprihliada, ak už o nich rozhodol nadriadený súd; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá (ods. 2). Ak sa námietka zaujatosti týka len okolností, ktoré spočívajú v procesnom postupe sudcu alebo jeho rozhodovacej činnosti, súd na námietku zaujatosti neprihliada; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá (ods. 3).

55. Podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným spôsobom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.

56. Podľa čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd každý sa môže domáhať ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v určených prípadoch na inom orgáne.

57. Podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch alebo o akomkoľvek trestnom čine, z ktorého je obvinený.

58. Podstata základného práva na súdnu ochranu podľa citovaného čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky spočíva v oprávnení každého domáhať sa ochrany svojich práv na súde. Tomuto oprávneniu zodpovedá povinnosť súdu nezávisle a nestranné vo veci konať tak, aby bola právu, ktorého porušenie sa namieta, poskytnutá ochrana v medziach zákonov, ktorý tento článok ústavy o základnom práve na súdnu ochranu vykonávajú (čl. 46 ods. 4 ústavy v spojení s čl. 51 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky).

59. Z čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd vyplýva právo procesnej strany sporu, resp. súdneho konania na nestranný súd, ktorému zodpovedá ústavná povinnosť súdu prerokovať a rozhodnúť každý spor tak, aby voči stranám postupoval nezaujato a neutrálne, žiadnej z nich nenadŕžal a aby objektívne posúdil všetky skutočnosti závažné pre rozhodnutie sporu. Nestranný súd poskytuje stranám rovnaké príležitosti na uplatnenie všetkých práv, ktoré im zaručuje právny poriadok, pokiaľ má právomoc o nich rozhodnúť.

60. Základné právo na prerokovanie a rozhodnutie sporu nestranným súdom je v civilnom konaní garantované najmä prostredníctvom inštitútu vylúčenia sudcu z ďalšieho prejednávania a rozhodovania predmetného konania pre zaujatosť. Z uvedeného dôvodu možno sudcu vylúčiť buď na návrh strán alebo na základe návrhu samotného sudcu. Rozhodnutie o vylúčení sudcu podľa § 49 ods. 1 Civilného sporového poriadku predstavuje výnimku z ústavnej zásady, podľa ktorej nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd a čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky). V zásade teda platí, že v určitom právnom spore (konaní) by mal rozhodovať nezávislý a nestranný sudca vecne a miestne príslušného súdu, určený rozvrhom práce príslušného súdu a tento tzv. zákonný sudca by sa už v ďalšom priebehu sporu nemal meniť. Vzhľadom k tomu možno vylúčiť sudcu z prejednávania a rozhodovania pridelenej veci len výnimočne a zo skutočne závažných dôvodov, ktoré celkom zjavne bránia rozhodnúť v súlade so zákonom nezaujato a spravodlivo. Zámer, ktorý tu umožňuje prelomiť ústavnú zásadu nezmeniteľnosti zákonného sudcu, spočíva v zmarení hroziaceho rizika, že by v spore mohol rozhodovať zaujatý a nie nestranný sudca. Nestrannosť sa spravidla chápe ako neprítomnosť predsudku (zaujatosti) a straníckosti (nadšžania určitej procesnej strane).

61. Rozhodujúce nie je (subjektívne) stanovisko sudcu alebo presvedčenie subjektu uplatňujúceho námietku zaujatosti, ale existencia objektívnych skutočností, so zreteľom na ktoré môžu vznikáť pochybnosti o nestrannosti sudcu.

62. Subjektívne hľadisko sudcovskej nestrannosti sa musí podriaďovať prísnejšiemu kritériu objektívnej nestrannosti. Za objektívne však nemožno považovať to, ako sa nestrannosť sudcu len subjektívne niekomu javí, ale to, či reálne existujú okolnosti objektívnej povahy, ktoré by mohli viesť k legitímnym pochybnostiam o tom, že sudca určitým, nie nezaujatým vzťahom k veci disponuje. Aj pri zohľadnení teórie zdania môže byť sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci iba v prípade, keď je celkom zjavné, že jeho vzťah k veci, procesným stranám/účastníkom konania alebo ich zástupcom dosahuje taký charakter a intenzitu, že aj napriek zákonom ustanovenej povinnosti nebude môcť rozhodovať „sine ira et studio“, teda nezávisle a nestranne.

63. Ako bolo uvedené vyššie, ústavná požiadavka na nezávislý a nestranný súd sa v priebehu konania na súde prvej inštancie zabezpečuje povinným „samonamietnutím“ sudcu, ak si je vedomý vylúčenia, alebo kvalifikovanou námietkou zaujatosti sudcu vznesenou stranou sporu, ak sa o vylúčení sudcu strana dozvie. Napriek existencii týchto mechanizmov nemožno vylúčiť, že vec prejednal a rozhodol vylúčený sudca. Pre naplnenie ústavného práva na nezávislý a nestranný súd, zákon v ust. § 365 ods. 1 písm. c) CSP umožňuje túto vadu konania odstrániť aj po vydaní meritórneho rozhodnutia. Jediným spôsobom zjednania nápravy v takom prípade je potom zrušenie rozhodnutia a vrátenie veci na opätovné prejednanie v ústavne vyhovujúcom obsadení súdu.

64. Odvolateľka tvrdí, že zákonná sudkyňa vo veci je vylúčená z jej prejednávania a rozhodovania pre jej pomer k právnej zástupkyňi otca maloletej JUDr. C. F. tvrdiac, že jej manžel MUDr. U. F. v rokoch 2005 až 2008 pôsobil ako spoločník v obchodnej spoločnosti N. s.r.o. s MUDr. L. U., pričom právna zástupkyňa otca je v priateľskom vzťahu so K. U., L. U., ktorá je v rodinnom pomere s MUDr. L. U., s ktorým je zákonná sudkyňa pravdepodobne v rodinnom vzťahu. Ako dôkazy o týchto tvrdeniach matka maloletej predložila výpis z obchodného registra spoločnosti N., s.r.o., so sídlom v O. K., podľa ktorého spoločníkmi spoločnosti okrem iných boli MUDr. U. F. PhD. (manžel advokátky otca), v období rokov 2005 až 2008 spolu s MUDr. L. U. zo F.. Zo stránky facebooku pripojenej k odvolaniu vyplýva, že advokátka otca maloletého má ako priateľku uvedenú K. U. aj L. U.. Z pripojeného profesijného životopisu zákonnej sudkyne vyplýva, že študovala na gymnáziu v X..

65. Zákonná sudkyňa vo svojom písomnom vyjadrení k námietke zaujatosti uviedla, že osobu s menom JUDr. L. U. nepozná a teda s ňou neudržiava žiadne vzťahy, nemá vedomosť o tom, že by to mal byť akýkoľvek jej príbuzný. Obdobne sa vyjadrila aj k osobe K. U. a L. U.. Doplnila, že nemá, ani nikdy nemala zriadený facebookový účet a s právnou zástupkyňou otca nemá žiadne vzťahy.

66. Ako bolo uvedené vyššie, rozhodujúcim pri posudzovaní vylúčenia sudcu nie je subjektívne stanovisko či už sudcu alebo strany v konaní, ale existencia objektívnych skutočností so zreteľom na ktoré môžu vznikáť pochybnosti o nestrannosti sudcu. V danom prípade matka maloletej prostredníctvom svojho právneho zastúpenia postavila svoju námietku zaujatosti na vykonštruovanom vzťahu zákonnej sudkyne k právnej zástupkyňi otca maloletej a to výlučne na zhodne priezviska MUDr.

L. U., ktorý pred rokmi spolupôsobil v danej spoločnosti s ručením obmedzeným ako spoločník spolu s manželom právnej zástupkyne otca maloletej, a tiež na tom, že právna zástupkyňa otca maloletej má na facebooku ako priateľov uvedené osoby s menom K. U. a L. U.. Predostretá námietka zaujatosti je teda založená výlučne na zhode priezvisk sudkyne a ďalších troch osôb z okruhu advokátky otca mal., žiadne doplňujúce tvrdenia ani dôkazy predostreté neboli. Dotknutá sudkyňa pritom akýkoľvek vzťah k menovaným osobám vierohodne poprela. Výlučne zhoda priezvisk menovaných osôb s priezviskom sudkyne sama osebe bez ďalšieho nezakladá okolnosti objektívnej povahy (vzťah sudkyne k zástupkyňi otca) ktoré by mohli viesť k legitímnym pochybnostiam o nestrannosti sudkyne. Na základe popísaných tvrdení matky maloletej v odvolaní nemožno mať odôvodnené pochybnosti o nezaujatosti zákonnej sudkyne. Odvolací súd preto uzatvára, že, sudkyňa Mgr. Jana Mičeková nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania danej veci, vo veci teda nerozhodoval vylúčený sudca. Prvý z matkou uplatnených odvolacích dôvodov preto nie je dôvodný.

67. Pokiaľ ide o uplatnené odvolacie dôvody, že súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností (§ 365 ods. 1 písm. e) CSP) a že rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. h) CSP), odvolací súd dospel k záveru, že ani tieto neboli v danej veci naplnené. Keďže súd prvej inštancie v dostatočnom rozsahu vykonal dokazovanie potrebné na zistenie skutočného stavu veci pre posúdenie úpravy výživného, výsledky tohto dokazovania jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach dôkladne a správne vyhodnotil, pričom dospel k správnym skutkovým zisteniam a zároveň i vec správne právne posúdil a odvolací súd sa stotožňuje i s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, s poukazom na ust. § 387 ods. 2 CSP konštatuje správnosť jeho dôvodov a odkazuje na vyčerpávajúce, správne a presvedčivé odôvodnenie písomného vyhotovenia preskúmaného rozsudku. Odvolací súd nenašiel dôvod, pre ktorý by sa mal od skutkových alebo právnych záverov súdu prvej inštancie odchýliť a nemôže preto dať za pravdu odvolateľke. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia, vychádzajúc z odvolacej argumentácie uplatnenej matkou, dopĺňa iba nasledovné:

68. Pokiaľ ide o zisťovanie reálneho dôvodu ukončenia pracovného pomeru otca u zamestnávateľa W. R. T. v Rakúsku, v spise sú k dispozícii dve rozdielne vyjadrenia zamestnávateľa, obe podpísané tým istým konateľom. Z hodnotenia vydaného touto spoločnosťou dňa 31.7.2019 vyplýva, že otec disponoval solídnyimi znalosťami a všetky uložené úlohy vybavoval k spokojnosti zamestnávateľa, pričom ho hodnotili ako spoľahlivého starostlivo pracujúceho a v rozpore s tým z neskoršej e-mailovej informácie poskytnutej právnenému zástupcovi matky maloletej naopak vyplýva, že pracovný pomer s otcom bol ukončený z dôvodu pracovných výkonov, ktoré nezodpovedali ich požiadavkám a nie pre jeho práceneschopnosť. Súd prvej inštancie správne v ods. 44 odôvodnenia preskúmaného rozhodnutia nepovažoval za potrebné zamerať dokazovanie na zistenie, či sa otec bez dôležitého dôvodu vzdal výhodnejšieho zamestnania či zárobku v Rakúsku, keďže v priebehu konania následne došlo k podstatnej zmene pomerov na strane otca v jeho zdravotnom stave v súvislosti s dlhotrvajúcou pracovnou neschopnosťou od 4.11.2019, ktorá objektívne spôsobila zníženie zárobkových možností a schopností otca na aktuálny stav, ktorá skutočnosť je nezávislá od toho, z akého dôvodu bol predchádzajúci pracovný pomer ukončený a či by mohlo dôjsť k ustáleniu, že sa vzdal výhodnejšieho zamestnania, či zárobku. Preukázaná zmena zdravotného stavu otca, majúca za následok objektívne a podstatné zníženie jeho možností a schopností, už neumožňuje v rozhodnom období od novembra 2019 vychádzať z akéhokoľvek iného potenciálneho vyššieho príjmu otca. Za týchto okolností by bolo nepotrebné nadbytočné a krajne nevhodné, v rozpore so zásadou zakotvenou v čl. 17 CSP, aby bol vykonaný dôkaz výsluchom konateľa bývalého zamestnávateľa otca z Rakúska, keďže výsledky tohto dokazovania by nemohli mať žiaden vplyv na rozhodnutie v danej veci, vzhľadom na ďalšie zohľadnené okolnosti prípadu. Iba na dôkaz odvolací súd dodáva, že sa stotožňuje aj s názorom súdu prvej inštancie, že tvrdenie konateľa zamestnávateľa otca v neoficiálnej mailovej správe, že pracovný pomer bol ukončený pre neuspokojivé pracovné výkony otca, sa javí byť účelové, nielen tým, že plne odporuje predtým vydanému oficiálnemu pozitívnemu hodnoteniu otca, ale aj tým, že bolo podané v čase keď otec vymáhal pracovné nároky od bývalého zamestnávateľa, pričom odpoveď sa javí byť reakciou na sugestívnu otázku, keď uvádza, že k výpovedi nedošlo z dôvodu práceneschopnosti otca.

69. Pokiaľ ide o zdravotný stav otca, tento bol dostatočným a vierohodným spôsobom preukázaný odpoveďou zo dňa 20.3.2020 ošetrojúcej všeobecnej lekárky otca maloletého JUDr. Z. L. na žiadosť súdu, v ktorej uviedla, že otec maloletej je práceneschopný od 4.11.2019 a vzhľadom a charakter jeho onkologického ochorenia sa nevie vyjadriť k dĺžke práceneschopnosti, pričom v čase odpovede bol

hospitalizovaný. Z ďalšej lekárskej správy - nálezu tej istej lekárky zo dňa 31.3.2020 vyplýva, že otec maloletej je naďalej práceneschopný, v dňoch 23.3.2020 až 27.3.2020 bol hospitalizovaný, v pláne má odbery v marci a apríli a hospitalizáciu od 14.4.2020, pričom vzhľadom na závažnosť ochorenia sa nedá vyjadriť k prognóze. V spise sa nachádza aj ďalšia správa ošetrojúcej lekárky otca maloleteho zo dňa 21.4.2020, podľa ktorej je naďalej práceneschopný a v pláne je hospitalizácia od 5.5.2020. Nepriaznivý zdravotný stav otca bol preukázaný aj rozhodnutím ÚPSVaR Nové Zámky zo dňa 4.6.2020, ktorým bolo vyhovené žiadosti otca o preukaz fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, ktoré bolo odôvodnené tým, že podľa lekárskeho posudku z 1.6.2020 je miera funkčnej poruchy otca 80%. Na základe uvedeného odvolací súd rovnako ako prvoinštančný nemal žiadne pochybnosti o nepriaznivom zdravotnom stave otca, ktorý mu počas dlhodobej práceneschopnosti neumožňuje príjmy zo mzdy od zamestnávateľa. Samotné fotografie otca s partnerkou v rôznych prostrediach, samé osebe nijako nevyvracajú lekárkou potvrdený zdravotný stav. Matkou tvrdená neobjektívnosť predkladaných lekárskeho správ nebola ničím podložená ani preukázaná a nevznikol žiaden relevantný dôvod pochybovať o ich pravdivosti. Samotná skutočnosť, že sa otec dokázal zúčastniť trojhodinového súdneho pojednávania takisto sama osebe nevyvracia lekárom potvrdený zdravotný stav otca. Za danej dôkaznej situácie odvolací súd zhodne s prvoinštančným považoval za absolútne nepotrebné pre účely daného konania nariadiť znalecké dokazovanie za účelom posúdenia zdravotného stavu otca. Súd prvej inštancie preto správne a dôvodne aj tento návrh matky maloletej na doplnenie dokazovania zamietol.

70. Pokiaľ odvolateľka v odvolaní namieta, že za december 2019 malo byť správne určené výživné otcovi vo výške 160,- Eur a že súdom stanovená suma 120,- Eur je príliš nízka, odvolací súd uvádza, že odvolateľka vychádzala z nesprávnej premisy, že podľa zaužívanej súdnej praxe výživné povinnej osoby má predstavovať 25 až 30% z príjmu povinného rodiča. Ako správne v odôvodnení uviedol prvoinštančný súd, toto zaužívané rozpätie je 20 až 30% čistého príjmu (ods. 46 odôvodnenia preskúmaného rozsudku). Dolnou hranicou teda 20% z čistého príjmu otca za mesiac december z 537,80 Eur je potom suma 107,56 Eur a horná hranica 30% je suma 161,- Eur. Vzhľadom na okolnosti prípadu, nízky vek dieťaťa a jeho náklady, súd prvej inštancie potom správne určil výživné za mesiac december v primeranej výške 120,- Eur. Neobstojí ani ďalšia námietka odvolateľky, ktorá s odkazom na odôvodnenie rozhodnutia v ods. 46 preskúmaného rozsudku uvádza, že súd potvrdil názor matky, že súdom stanovené výživné 100,- Eur mesačne nepokryje ani bežné výdavky na maloletú. Matka v tejto súvislosti opomína, že bežné výdavky na dieťa sú pokrývané nielen z výživného od otca, ale aj ona, hoci vzhľadom na vek dieťaťa ešte vo väčšej miere nahrádza peňažnú vyživovacia povinnosť osobnou starostlivosťou o dieťa, sa musí tomu primeranou finančnou sumou podieľať a nákladoch na dieťa. Odvolací súd sa plne stotožnil so záverom súdu prvej inštancie, že aktuálne majetkové pomery povinného otca nedovoľujú tvorbu úspor pre maloletú v zmysle § 63 ods. 3 Zákona o rodine. Preto nebolo dôvodným naďalej ponechať povinnosť otcovi prispievať na tvorbu úspor na maloletú sumou 50, Eur, ale ani nižšou, keďže výživné, ktoré je otec schopný aktuálne maloletej poskytnúť, môže pokrývať iba bežné potreby dieťaťa.

71. Matka v odvolaní tiež poukazuje na to, že starý dom, ktorý je vo výlučnom vlastníctve otca nie je bez hodnoty, keď roku 2016 bol znalcom ohodnotený na 11.256,- Eur, pričom tento môže predať a zlepšiť si tak majetkovú situáciu. Súd prvej inštancie správne poukázal na to, že v tomto smere nejde o zmenu majetkových pomerov otca, ktorá by mala význam pre zmenu výšky výživného, keďže tieto nehnuteľnosti otec vlastnil už v čase predchádzajúceho rozhodovania súdu, pričom sa jedná o starú nehnuteľnosť v prednej časti, za ktorou sa nachádza novostavba rodinného domu rodičov maloleteho, navyše všetky nehnuteľnosti vo vlastníctve otca sú založené záložným právom a nejde o nadštandardné bývanie, ani o neprimerané nadštandardné majetkové pomery otca. Vzhľadom na polohu oboch domov je prevod jedného z nich komplikovaný a vzhľadom na to, že nehnuteľnosti sú zaťažené zálohom v prospech banky, predaj ani nie je možný bez súhlasu banky, prípadne splatenia dotknutého úveru. Vzhľadom na popísané okolnosti, odvolací súd je toho názoru, že nemožno od otca spravodlivo požadovať, aby dotknuté nehnuteľnosti previedol a speňažil.

72. Odvolací súd sa plne stotožnil aj s vyhodnotením pomerov na strane maloletej G. v ods. 48 odôvodnenia preskúmaného rozsudku. Súd správne vzal do úvahy predchádzajúce aj aktuálne výdavky na maloletú, pričom zohľadnil nielen tie výdavky, ktoré vzhľadom na jej vek zanikli, primerane zohľadnil aj nové výdavky, napríklad v súvislosti so stravovaním (v súvislosti s histamínovou intoleranciou), keď plne zohľadnil matkou vyčíslené výdavky na jej stravu 100,- Eur mesačne, ale aj všetky výdavky uplatnené matkou v súvislosti s návštevou materskej školy maloletej, včítane nákladov na ošatenie, tak ako ich matka vyčísliła.

73. Ako poslednú námietku odvolateľka uplatnila, že súd nezobral do úvahy pomernú časť hypotéky, ktorú matka spláca pomernou časťou svojmu bratovi úverovému dlžníkovi a to vo výške 76,- Eur mesačne, čo mal súd v rámci výdavkov na maloletú pripočítať. Súd prvej inštancie pri výdavkoch maloletej zohľadnil aj pomernú časť výdavkov dieťaťa na bývanie vo výške 41,90 Eur mesačne. Nákladmi na maloletú ale nemôžu byť ani sčasti výdavky dlžníka na splácanie hypotéky v súvislosti s nadobudnutím nehnuteľnosti, tu dokonca bratom matky dieťaťa. Táto platba matky nemohla ani nemala byť započítaná do výdavkov na dieťa.

74. Mimo odvolania až vo vyjadrení matka mal. navyiac namietala, že súd dostatočne neskúmal pomery manželky otca mal. Z dokazovania vyplýva, že v rozhodnom období bola manželka otca mal., ktorá má mal. dieťa, dlhodobo nezamestnaná, evidovaná na úrade práce, jej príjmy sú teda nesporne nízke, čo limituje jej schopnosť prispievať do spoločnej domácnosti. Vzhľadom na to, že s otcom maloletej jeho terajšia manželka nemá spoločnú vyživovaciu povinnosť, nebolo nevyhnutným podrobnejšie zisťovať jej pomery, keďže by to nemohlo ovplyvniť výšku vyživovacej povinnosti otca k maloletej.

75. Ďalšie odvolacie argumenty odvolací súd považoval pre rozhodnutie vo veci samej už za nerozhodné, bez potreby sa nimi osobitne vysporiadať. I podľa už konštantnej judikatúry súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi/stranami konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi/stranami konania. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku účastníka/strany konania, ktorú nastolil. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty účastníkov/strán konania (porovnaj napríklad rozhodnutia Ústavného súdu SR sp. zn. II.ÚS 251/04, III.ÚS 209/04, II.ÚS 200/09 a podobne). Odôvodnenie súdneho rozhodnutia v opravnom konaní nemusí dať odpoveď na každú otázku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní alebo sú nevyhnutné na doplnenie dôvodov rozhodnutia, ktoré sa preskúmava (II. ÚS 78/05). Preto na ostatnú odvolaciu argumentáciu odvolateľa zaoberajúcu sa ďalšími okolnosťami prejednávanej veci, vzhľadom na uvedené závery už irelevantnú a nespôsobilú ovplyvniť rozhodnutie, i s poukazom na princíp hospodárnosti konania (čl. 17 OSP), odvolací súd nepovažoval za potrebné reagovať špecifickou odpoveďou.

76. S poukazom na vyššie uvedenú argumentáciu potom odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vo výrokoch vecne správny, s použitím ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil, včítane závislého (§ 379 písm. a/ CSP) a vecne správneho výroku o náhrade trov prvoinštančného konania.

77. O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté v zmysle § 52 a § 58 CMP s použitím § 396 ods. 1 a 2 CSP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania, pričom žiaden z účastníkov ani nepodal návrh na náhradu trov konania v zmysle § 57 CMP a odvolací súd ani nezistil také okolnosti prípadu, pre ktoré by bolo spravodlivé náhradu trov konania niektorému z účastníkov v zmysle § 55 CMP priznať.

78. Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z.). Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti CMP (§ 370 až 391) sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP). Podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých upravuje vyhl. MS SR č. 207/2016 Z.z.