

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 12Csp/41/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119210757  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Bizoňová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1119210757.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudkyňou JUDr. Beatou Bizoňovou, v právnej veci žalobcu: Kooperatíva poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štafanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpený advokátom JUDr. Felixom Neupauerom, Advokátska kancelária Felix Neupauer & partners, Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, proti žalovanému: P. X., A.. X.X.XXXX, S. W. A. I. XX, A., E.. W. W., o zaplatenie 86,55 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý do 3 dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalobcovi na bankový účet vedený v X. X. Y..X., G.: X., BIC: L., Q.:XXXXXXXXXX sumu vo výške 86,55 EUR spolu s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 86,55 EUR od 22.6.2017 do zaplatenia.

Žalobcovi súd p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 30.7.2019 sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia 86,55 EUR spolu s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 86,55 EUR od 22.6.2017 do zaplatenia.

2. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 21.8.2015 uzavrel so žalovaným poisťovňu zmluvu č. XXXXXXXXXXXX. Strany si touto poisťovňu zmluvou dohodli spôsob platenia poisťovného štvrťročne, avšak žalovaný túto zmluvne dohodnutú povinnosť porušil. Poistenie za poisťovné obdobie sa stalo splatným dňa 21.8.2016. Na základe § 9 ods. 1,2 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistenie zo zodpovednosti zaniká okamihom, keď nastala skutočnosť uvedená v ods. 1 ust. § 9 zákona o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Podľa § 9 ods. 4 zákona o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistenie zanikne tiež nezaplatením poisťovného alebo jeho časti v zákonnej jednemesačnej lehote. Na základe uvedeného v spojení s § 11 zákona o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla má poisťovateľ nárok na poisťovné do 21.6.2017 vo výške 86,55 EUR. Žalovaný sa počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti poisťovného t.j. dňa 22.6.2017 dostal do omeškania s platením poisťovného.

3. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení navrhol tieto listinné dôkazy: poisťovňu zmluvu, zánik poistenia pre nezaplatenie poisťovného a upomienku zo dňa 17.8.2017.

4. Platobným rozkazom č.k. 12Csp/41/2019-21 zo dňa 12.11.2019, súd uložil žalovanému povinnosť v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 86,55 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 22.6.2017 do zaplatenia, nahradiť trovy konania 16,50 EUR za súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia vo výške 52,21EUR alebo podať v uvedenej lehote odpor.

5. Pretože vydaný platobný rozkaz č.k. 12Csp/41/2019-21 zo dňa 12.11.2019 sa žalovanému do vlastných rúk doručiť nepodarilo, súd ho v zmysle § 266 ods. 3 CSP, uznesením č.k. 12Csp/41/2019-33 zo dňa 6.7.2020, právoplatným dňa 29.7.2020, zrušil.

6. Žalovaný sa k žalobe v zmysle uznesenia súdu č.k. 12C 41/2019- 35 zo dňa 20.7.2020, riadne mu doručenej dňa 8.8.2020, nevyjadril.

7. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle §297 písm. b) CSP po dokazovaní vykonanom listinnými dôkazmi: poisťovnou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.8.2015, zánikom poistenia pre nezaplatenie poisťného a upomienku zo dňa 17.8.2017 a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Z poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.8.2015 súd zistil, že žalobca dňa 21.8.2018 uzavrel so žalovaným poisťnú zmluvu na poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. 6586041068. Predmetom poisťnej zmluvy bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. X. W. B.: W., so začiatkom poistenia 21.8.2015, s ročným poisťným 104,55 EUR, s lehotným poisťným 26,14 EUR, splatným štvrťročne, poštovým peňažným poukazom. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú a poisťným obdobím bol technický (poisťný) rok.

9. Zo zániku poistenia pre nezaplatenie poisťného a upomienky zo dňa 17.8.2017 súd zistil, že žalobca žalovanému oznámil zánik poistenia z poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX/č.A. XXXXXXXXXXXX predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. X. W. B.: W., v súlade s § 9 zákona č. 381/2001 Z.z. z dôvodu nezaplatenia poisťného dňom 21.6.2017 a vyzval ho na úhradu dlžného poisťného vo výške 86,55 EUR do 15 dní odo dňa doručenia tohto listu v zmysle § 11 zákona č. 381/2001 Z.z.

10. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z., účinného v čase uzavretia poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z.z., platného v čase uzavretia poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poisťného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poisťného je poisťovateľ povinný poisťníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

11. Súd na základe vykonaného dokazovania, poisťnou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.8.2015, uvedenou v odseku 8., mal za preukázané, že strany dňa 21.8.2015 uzavreli písomnú poisťnú zmluvu - Povinné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s predmetom poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. X. W. B.: W., so začiatkom poistenia 21.8.2015, s ročným poisťným 104,55 EUR, s lehotným poisťným 26,14 EUR, splatným štvrťročne, poštovým peňažným poukazom. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Zánikom poistenia pre nezaplatenie poisťného a upomienky zo dňa 17.8.2017, uvedeným v odseku 9., mal súd za preukázané, že žalobca dňa 17.8.2017 žalovanému oznámil zánik poistenia z poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.8.2015, z dôvodu nezaplatenia poisťného alebo jeho časti v zákonnej jednomesačnej lehote v súlade s § 9 zákona č. 381/2001 Z.z. dňa 21.6.2017 a vyzval ho na zaplatenie dlžného poisťného vo výške 86,55 EUR. Keďže v danom prípade poisťná zmluva - Povinné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.8.2015, podľa oznámenia žalobcu zo dňa 17.8.2017, zanikla dňa 21.6.2017, vznikol žalobcovi v zmysle § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z.z., platného v rozhodnom čase, nárok na pomernú časť poisťného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo, t.j. ku dňu 21.6.2017. Pomerná časť poisťného v danom prípade predstavovala sumu 86,55 EUR na úhradu ktorej súd žalovaného zaviazal.

12. Žalovaný sa s plnením dlžného poisťného dostal do omeškania, preto ho súd, v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania. Výšku úroku z omeškania

súd určil v zmysle § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. vo výške 5 % ročne. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania od 22.6.2017, čo je deň nasledujúci po zániku poisťnej zmluvy.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP podľa pomeru úspech vo veci a úspešnému žalobcovi súd priznal náhradu trov konania rozsahu 100%.

14. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava I.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods.1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len odvolacími dôvodmi uvedenými v § 365 ods. 1 a 2 CSP.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.