

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 2To/50/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620010296  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kyselová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5620010296.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Kyselovej a sudcov JUDr. Marcely Malatkej a Mgr. Miroslava Mazúcha, na verejnom zasadnutí konanom dňa 9. decembra 2020, o odvolaní obžalovaného JUDr. E. F. proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp.zn. OT/34/2020 zo dňa 17.8.2020, takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp.zn. OT/34/2020 zo dňa 17.8.2020 v časti - vo výroku o treste, ktorým bol obžalovanému podľa § 289 ods. 1, § 38 ods. 3 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace, výkon ktorého mu súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. podmienienečne odložil s určením skúšobnej doby podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov.

Na základe § 322 ods. 3 Tr. por. pri nezmenenom výroku o vine a treste zákazu činnosti viesť motorové vozidlá

obžalovaného JUDr. E. F., nar. X.X.XXXX v Z. H., trvale bytom C. XXX/X, XXX XX  
Z. H.,  
o d s u d z u j e :

Podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., § 56 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. j), l) Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák. na peňažný trest vo výmere 1.500,- (tisícpäťsto) Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. obžalovanému pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, u s t a n o v u j e náhradný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný JUDr. E. F., nar. X.X.XXXX, uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku. Za tento prečin mu bol podľa § 289 ods. 1, § 36 písm. j), l), § 38 ods. 3 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace, výkon ktorého trestu mu bol podmienienečne odložený a určená skúšobná doba vo výmere 15 mesiacov. Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. súd obžalovanému uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 22 mesiacov.

Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie prokurátor proti výroku o treste v neprospech obžalovaného z dôvodu neuloženia trestu prepadnutia veci a obžalovaný proti výroku o treste - podaním doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš 26.8.2020, teda v zákonom stanovenej lehote.

Prokurátor zhlásené odvolanie proti napadnutému rozsudku zobrať späť písomným podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 8.10.2020. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením z 21.10.2020, sp.zn. OT/34/2020 postupom podľa § 312 ods. 4 Tr. por. späťvzatie odvolania prokurátora zobrať na vedomie.

Podané odvolanie obžalovaný následne odôvodnil prostredníctvom obhajcu podaním doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 12.10.2020. V písomných dôvodoch odvolania primárne poukázal na to, že čo sa týka výroku o treste, nemôže sa stotožniť s názorom súdu, že trest, ktorý mu bol uložený je plne spôsobilý zabezpečiť všetky kritériá vyžadované zákonom. Nesúhlasí s tvrdením prvostupňového súdu obsiahnutým v odôvodnení, v ktorom argumentuje potrebou uloženia trestu odňatia slobody, hoci aj podmiennečne odloženého. Má za to, že v jeho prípade by vzhľadom na závažnosť spáchaného činu bol dostačujúci jeden z alternatívnych trestov v podobe peňažného trestu alebo trestu povinnej práce. V odvolaní ďalej obžalovaný argumentoval tým, že je si vedomý, že urobil chybu, verí však, že dokáže nájsť poučenie a nápravu jeho osoby aj bez uloženia trestu odňatia slobody s podmiennečným odkladom. Doteraz viedol riadny život, pričom toto ojedinelé zlyhanie vo vedení riadneho života nedosiahlo až takú vysokú závažnosť, aby mu musel byť uložený trest odňatia slobody s podmiennečným odkladom a trest zákazu činnosti vo výmere 22 mesiacov. V tejto súvislosti argumentoval, že závažnosť činu nebola tak vysoká, aby plne odôvodňovala uloženie trestu odňatia slobody s podmiennečným odkladom a tak dlhý trest zákazu činnosti. Vzhľadom na pomer pohľadujúcich okolností, čistý odpis z registra trestov, len tri drobné priestupky, má za to, že bol potrestaný až neprimerane prísne. Pritom ku skutku došlo v nočných neskorých hodinách na opustenom parkovisku, kde okrem obžalovaného a policajtov sa nenachádzala žiadna iná osoba a nachádzalo sa tam aj minimum iných vozidiel. Hrozba škodlivého následku na zdraví alebo majetku tak v danom prípade bola takmer nulová. Z vyššie uvedeného je tak závažnosť skutku veľmi malá v porovnaní s uloženým trestom. S poukazom na uvedené skutočnosti obžalovaný JUDr. E. F. navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok okresného súdu vo výroku o treste a sám rozhodol tak, že mu uložený peňažný trest v blízkosti dolnej hranice zákonom stanovenej trestnej sadzby alebo trest povinnej práce v dolnej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby v spojení s trestom zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v blízkosti dolnej hranice zákonom stanovenej trestnej sadzby.

Prokurátor v reakcii na odvolanie obžalovaného uviedol, že rozsudok súdu považuje v plnom rozsahu za zákonný a spravodlivý aj z hľadiska uloženého trestu, a preto odvolanie obžalovaného hodnotí ako nedôvodné.

Krajský súd na podklade podaného odvolania, po zistení, že v predmetnej veci niet zákonného dôvodu na postup podľa § 316 Tr. por., preskúmal podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého rozsudku vo výroku o treste, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Pri preskúmaní prihliadal i na chyby, ktoré síce odvolaním neboli vytýkané, ale sú takej povahy, že by mohli byť dôvodom na podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Následne zistil, že odvolanie obžalovaného JUDr. E. F. bolo podané v zákonom stanovenej lehote, oprávneným subjektom, a je čiastočne dôvodné.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por., ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Okresná prokuratúra Liptovský Mikuláš dňa 26.6.2020 pod sp.zn. 2Pv 233/20/5505-5 podala na obžalovaného JUDr. E. F. obžalobu pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti napadnutého rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.8.2020 na čl. 101 učinil obžalovaný JUDr. E. F. vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., t.j. že je vinný. Následne na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. odpovedal obžalovaný áno. Napokon po návrhu prokurátora a obhajcu súd prvého stupňa uznesením podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného a zároveň vyhlásil, že sa dokazovanie v rozsahu v akom sa obžalovaný priznal, nevykoná. Napokon súd prvého stupňa vyhlásil

vyššie uvedený napadnutý rozsudok, kde obžalovaného z dôvodu prijatého vyhlásenia, ho uznal vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák.

Ako už bolo uvedené v súlade s revíznym princípom preskúmal krajský súd v rozsahu determinovanom ustanovením § 317 ods. 1 Tr. por. len výrok o treste napadnutého rozsudku, keď pokiaľ ide o výrok o vine, nie sú pochybnosti o skutkových tvrdeniach uvedených v napadnutom rozsudku okresného súdu. S ohľadom na to, že obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní pred okresným súdom vyhlásenie o priznaní viny, podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., odvolací súd preskúmal i zákonnosť postupu okresného súdu v súvislosti s jeho rozhodnutím o prijatí vyhlásenia obžalovaného JUDr. E. F. a zistil, že v tomto smere konal okresný súd správne a neporušil žiadne procesné ustanovenie. Priznanie viny bolo prijaté súdom prvého stupňa v súlade so zákonom a stalo sa nemenným. Ani krajský súd nemá dôvodné pochybnosti o skutkových tvrdeniach uvedených v obžalobe okresného prokurátora vyššie citovanej, a preto priznanie viny obžalovaným považoval za logický dôsledok dôkazného stavu zisteného a prezentovaného prokurátorom v obžalobe.

V tejto súvislosti možno len nepochybné konštatovať, že ako vyplýva z výsledkov dokazovania z prípravného konania, obžalovaný JUDr. E. F. sa súdeného skutku dopustil tak, ako bolo ustálené v skutkovej vete napadnutého rozsudku a stavu veci a zákonu zodpovedá i právna kvalifikácia konania obžalovaného ako prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák.

Dôsledkom rozhodnutia súdu prvého stupňa o prijatí vyhlásenia obžalovaného, že je vinný bol aj ďalší postup súdu, keď vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie len vo vzťahu k výroku o treste za zistené zavinenie. V tejto súvislosti odvolací súd uvádza, že prvostupňový súd v tomto smere vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie a vyvodil z neho správne právne závery.

Pokiaľ ide o odvolacie námietky obžalovaného je potrebné predovšetkým uviesť, že tu obžalovaný JUDr. E. F. a jeho obhajca rovnako ako v konaní pred súdom dôsledne využili všetky svoje práva zakotvené v § 34 Tr. por. Obžalovaný založil odvolanie voči výroku o treste napadnutého rozsudku v podstate na opakovaných dôvodoch svojej obhajoby použitej v konaní pred súdom prvého stupňa.

Reagujúc na odvolacie námietky obžalovaného JUDr. E. F. odvolací súd považuje za potrebné poukázať na nasledovné:

Majúc na zreteli účel trestu, keď trest plní predovšetkým funkciu individuálnej a generálnej prevencie, má odvolací súd za to, že vzhľadom na povahu spáchaného prečinu, osobu obžalovaného a jeho doterajší život je namieste uloženie alternatívneho, a to peňažného trestu. Preto pokiaľ ide o odvolacie námietky obžalovaného, tieto považoval odvolací súd čiastočne za dôvodné. Krajský súd v tejto súvislosti len opakovane zdôrazňuje, že je namieste najmä v rámci generálnej prevencie ukladať páchatelom trestného činu takej povahy ako v súdnej veci prísnejšie tresty, najmä tresty zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel, aby si páchatelia uvedomili nesprávnosť svojho konania a v budúcnosti sa ho vyvarovali. Vzhľadom na pomerne vysokú hladinu alkoholu, ktorá bola obžalovanému nameraná v čase kontroly dňa 25.6.2020 (1,77 promile alkoholu) považuje odvolací súd uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 22 mesiacov za zákonný, uložený v súlade so zásadami ukladania trestov.

Pokiaľ ide o uloženie peňažného trestu obžalovanému, k tomuto záveru dospel krajský súd po zohľadnení poľahčujúcich okolností na strane obžalovaného, jeho doterajší spôsob života, keď v jeho osobe ide o osobu, ktorá doteraz nebola súdom potrestaná, v minulosti sa síce dopustil priestupkov na úseku dopravy, nešlo však o závažnejšie priestupky, za ktoré bol napokon potrestaný uložením blokových pokút. Zohľadňujúc všetky zákonné hľadiská, na ktoré bol povinný krajský súd pri ukladaní trestu obžalovanému prihliadať, dospel k záveru, že je v prípade obžalovaného namieste uloženie peňažného trestu, a to vo výmere 1.500,- Eur s náhradným trestom odňatia slobody vo výmere 3 mesiace, keď takýto trest považuje pre nápravu obžalovaného za dostačujúci i s poukazom na to, že v súdnej veci išlo o nedbanlivostný trestný čin.

Vo vyššie uvedenom ide o podstatné dôvody, na základe ktorých krajský súd po zrušení napadnutého rozsudku vo výroku o treste odňatia slobody obžalovanému JUDr. E. F. pri nezmenenom výroku o vine

a treste zákazu činnosti viesť motorové vozidlá uložil peňažný trest vo výmere 1.500,- Eur s náhradným trestom odňatia slobody vo výmere 3 mesiace.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.