

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 25Csp/14/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419201491  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kalata  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1419201491.5

## Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava IV sudcom JUDr. Petrom Kalatom v právnej veci žalobcu: OTP Banka Slovensko, a.s., so sídlom Štúrova 5, 813 54 Bratislava, IČO: 31 318 916, proti žalovanému: W. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom N. R. XXXX/XX, 841 05 Bratislava, o zaplatenie 429,26 € s prísl., takto

### r o z h o d n u t i e :

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu 30.05.2019 sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 429,26 eur, splatný úrok k 22.05.2019 vo výške 5.477,90 eur, splatný úrok z omeškania k 22.05.2019 vo výške 5.243,04 eur, splatné poplatky vo výške 487,07 eur, úrok vo výške 1,9 % ročne zo sumy 429,26 eur od 23.05.2019 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 3 % ročne zo sumy 429,26 eur od 23.05.2019 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako veriteľ, a žalovaný ako dlžník uzavreli dňa 01.12.2015 zmluvu o OTP refinanc úvere č. 272/2015/15SU, na základe ktorej bol žalovanému žalobcom poskytnutý úver vo výške 94.650 eur so splatnosťou 25.10.2045. Žalovaný porušil zmluvu o úvere tým, že nesplácal úver v zmysle dohodnutých podmienok. Listom zo dňa 29.07.2016 žalobca vyzval žalovaného na uhradenie dlžnej sumy. Nakoľko žalovaný naďalej porušoval podmienky zmluvy o úvere, listom zo dňa 07.09.2016 žalobca úver vyhlásil za predčasne splatný s účinnosťou ku dňu 27.09.2016. Úver bol zabezpečený nehnuteľnosťou, ktorá bola vydražená za sumu 95.400 eur, pričom suma 5.679,26 eur bolo použitých na uhradenie trov dražby a suma 89.720,74 eur bola použitá na uhradenie splatnej istiny. Na úhradu istiny žalobca zaúčtoval tiež platby žalovaného zo dňa 24.04.2017 vo výške 2.500 eur, zo dňa 18.05.2017 vo výške 1.000 eur, zo dňa 14.06.2017 vo výške 1.000 eur a zo dňa 03.12.2018 vo výške 900 eur.

2. Žalovaný nepopieral uzavretie úverovej zmluvy so žalobcom, ani skutočnosť, že mu bol poskytnutý úver. Uviedol, že čerpal viacero pôžičiek s cieľom zabezpečiť si bývanie, pričom neskôr tieto refinancoval. V súčasnej situácii nie je schopný svoje záväzky uhrádzať. Pokiaľ ide o samotný žalobcom uplatnený nárok, namietal skutočnosť, že žalobca si pohľadávku uplatňuje najstaršou neuhradenou splátkou k dátumu 01.06.2016. Za najstaršiu neuhradenú splátku a zároveň splátku, na základe ktorej banka vyhlásila predčasnú splatnosť úveru považoval splátku splatnú 25.01.2016. Namietal tiež, že žalobca postupoval v rozpore s ustanovením § 565 Občianskeho zákonníka, keď splatnosť úveru vyhlásil dňa 07.09.2016 s účinnosťou do 27.09.2016, keďže zosplateniu predchádzal termín splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky (25.8.2016) a teda úver bol vyhlásený za predčasne splatný po zákonnej lehote. Namietal tiež žalobcom uplatnený nárok na zmluvné úroky za čas po dátume účinnosti vyhlásenia úveru za predčasne splatný (teda po dátume 27.09.2016). Napokon namietal premlčanie žalobcovho nároku, a to s ohľadom na skutočnosť, že žalobca si nárokuje pohľadávku z úveru ktorý bol vyhlásený za predčasne splatný s účinnosťou od 27.09.2016 pre nesplnenie splátky splatnej 25.01.2016 (a teda k premlčaniu došlo 25.01.2019), pričom žalobca si nárok uplatnil žalobou doručenou súdu až 31.05.2019.

3. Žalobca uvádzal, že splátkou, pre ktorú si uplatnil predčasnú splatnosť úveru, je už prvá splátka, ktorú žalovaný neuhradil, teda splátka splatná 25.01.2016 (č. I. 87 v spise). Vysvetlil, že v žalobe si ako najstaršie uplatňuje bežné úroky počítané od 01.06.2016 do 25.06.2016, ktorých splatnosť nastala 25.06.2016 (ako súčasť šiestej splátky), pričom splátky neuhradené do 01.06.2016 si neuplatňuje. Mal za to, že uplatnenie pohľadávky žalobcu počítaním príslušenstva od 01.06.2016 je uplatnením včas, vo všeobecnej premlčacej lehote vo vzťahu k šiestej splátke. Taktiež zotrval na uplatnení zmluvných úrokov z úveru aj po zosplatnení úveru, a to s odkazom na rozhodovaciu prax súdov k tejto problematike.

4. Medzi stranami teda nebolo sporné, že žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa 01.12.2015 zmluvu o OTP refinanc úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 94.650 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 359 splátkach, pričom prvá splátka bola splatná 25.01.2016 vo výške 350,09 eur, 2. až 358. splátka v sume 350,09 eur bola splatná vždy 25. deň v mesiaci a 359. splátka v sume 349,84 eur bola splatná 25.10.2045 (vyplývalo tiež zo zmluvy o úvere z č. I. 15 až 25 v spise). Nebolo tiež sporné, že žalovaný úver riadne nesplácal, žalobca preto vyzval listom z 29.07.2016 žalovaného na úhradu dlžnej čiastky predstavujúcej k 28.07.2016 sumu 2.649,43 eur a zároveň upozornil na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru (vyplývalo tiež z výzvy z č. I. 31 v spise). Následne, listom zo dňa 07.09.2016 žalobca vyhlásil úver za predčasne splatný a vyzval žalovaného na úhradu vyčíslenej dlžnej sumy (č. I. 33 spise). Po zosplatnení úveru vykonal žalovaný úhrady zo dňa 24.04.2017 vo výške 2.500 eur, zo dňa 18.05.2017 vo výške 1.000 eur, zo dňa 14.06.2017 vo výške 1.000 eur a zo dňa 03.12.2018 vo výške 900 eur (vyplývalo tiež z výpisov z účtu z č.l. 36 až 39 v spise. Z faktúry č. OF00132018 súd zistil, že spoločnosť Auctioner spol. s.r.o. dňa 19.03.2018 fakturovala žalobcovi sumu 487,07 eur.

5. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

6. Podľa § 504 Obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

7. Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o úvere spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

8. Podľa § 52 odsek 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 52 odsek 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

11. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

12. Podľa § 100 ods.1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

13. Podľa § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

14. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

15. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

16. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

17. Plnenie dlhu možno dohodnúť aj v splátkach a ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, je dlžník povinný uhradiť každú splátku k dohodnutému termínu. Veriteľ môže od dlžníka žiadať vždy len splnenie príslušnej splátky, ktorá sa stane splatnou (zročnou) podľa dohody účastníkov alebo na základe rozhodnutia súdu či uznania práva. Každá zo splátok predstavuje samostatné plnenie, preto pre každú z nich trojročná premlčacia doba plynie samostatne. Splatnosť jednotlivých splátok neovplyvňuje splatnosť celého dlhu. Premlčanie sa v zmysle § 103 veta prvá Občianskeho zákonníka viaže na jednotlivé splátky a nie na celý dlh. Predčasnú splatnosť peňažného záväzku môže veriteľ za podmienok upravených v § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka vyvolať jednostranným právny úkonom; ak toto právo nevyužije, dlh sa bude premlčovať odo dňa splatnosti jednotlivých splátok; iná situácia nastane, ak veriteľ účinne uplatní zaplatenie celej pohľadávky naraz. V § 103 Občianskeho zákonníka, ktoré je vo vzťahu k všeobecnému ustanoveniu § 101 Občianskeho zákonníka špeciálne, je počiatok premlčania upravený odlišne od všeobecného; podľa § 103 veta prvá Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti, neplynie teda odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz (§ 101 Občianskeho zákonníka); podľa vety druhej v prípade tzv. zosplatenia dlhu len pre v budúcnosti splatné splátky, premlčacia lehota začne plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky (§ 103 Občianskeho zákonníka) avšak tej, ktorá bola dôvodom pre uplatnenie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka, a preto premlčanie celého zvyšku dlhu nie je viazané na okamih využitia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka veriteľom, ale na okamih splatnosti tej splátky, pre ktorú toto právo využíva. Ak teda veriteľ právo na zosplatenie v budúcnosti splatného dlhu nevyužije, jednotlivé splátky sa premlčujú samostatne odo dňa splatnosti každej z nich až do ich zaplatenia; ak účinne uplatní zosplatenie celého dlhu, pre zvyšok dlhu, ktorý mal byť pôvodne zaplatený v splátkach, začína plynúť premlčacia doba od splatnosti tej nesplnenej splátky, v dôsledku ktorej k uplatneniu predčasnej splatnosti dlhu došlo (podobne Krajský súd v Bratislave v rozsudku sp. zn. 16Co/116/2019 zo dňa 30.06.2020, ale napr. aj Krajský súd v Nitre v rozsudku sp. zn. 25Co/154/2019, resp. Krajský súd v Bratislave v rozsudku sp. zn. 7CoCsp/1/2020 ).

18. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca ako veriteľ listom zo dňa 29.07.2016 (č.l. 31 v spise) písomne oznámil žalovanému, že ku dňu 06.03.2015 eviduje nedoplatok vo výške 2.649,83 eur a upozornil ho, že ak do 15 dní od doručenia výzvy nedôjde k úhrade dlžnej sumy, vyhlási úver za predčasne splatný. Následne listom zo dňa 07.09.2016 oznámil žalovanému, že vyhlasuje predčasnú splatnosť úveru s účinnosťou v 10. deň odo dňa doručenia výzvy (27.09.2016). Ako žalobca sám uviedol (podanie žalobcu zo dňa 07.10.2020, v spise na č. I. 87), splatnosť celého dlhu vyhlásil pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 25.01.2016. Splátka, pre ktorú žalobca vyhlásil splatnosť úveru bola tak splatná najneskôr 25.01.2016. Z uvedeného dôvodu začala plynúť trojročná premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, teda splátky splatnej 25.01.2016 a uplynula dňa 25.1.2019. Nakoľko žalobca podal žalobu na súd emailom dňa 30.05.2019 (písomne doplnené podaním doručeným 03.06.2019), podal ju po uplynutí premlčacej doby a námietka žalovaného, že právo vyplývajúce zo zmluvy o úvere uplatnené žalobou je premlčané bola dôvodná a súd preto žalobu zamietol.

19. Podľa § 255 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. V konaní bol v celom rozsahu úspešný žalovaný, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške trov konania rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak strana, ktorej bola uložená povinnosť, nespĺní uloženú povinnosť, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

V Bratislave 09.12.2020

Za správnosť vyhotovenia:  
Miroslava Kopernická

JUDr. Peter Kalata  
sudca