

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 18P/202/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4220204484
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Dobříková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2020:4220204484.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou Mgr. Evou Dobříkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú N. Z., D.. XX.X.XXXX, umiestnenú v Centre pre deti a rodiny Dedina Mládeže, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno ako kolíznym opatrovníkom, dieťa otca H. Z., D.. XX.X.XXXX, t.č. bytom V. XXX, D. R. a maloletej matky Z. F., D.. XX.XX.XXXX, umiestnenej v Centre pre deti a rodiny Dedina Mládeže, Brigádnická č. 1, Dedina Mládeže, dcéra matky F. F., D.. XX.X.XXXX, trvale bytom Šaľa a otca A. N., D.. XX.X.XXXX, trvale bytom H. XXXX/X, F. o návrhu Centra pre deti a rodiny Dedina Mládeže na priznanie rodičovských práv a povinností maloletému rodičovi, takto

rozhodol:

Súd p r i z n á v a maloletej matke Z.F. F., D.. XX.XX.XXXX rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloletú N. Z., D.. XX.X.XXXX.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa svojím návrhom zo dňa 8.10.2020 domáhal, aby súd priznal maloletej matke rodičovské práva a povinnosti. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletá matka sa o maloletú príkladne stará za pomoci odborného personálu.

2. Súd pojednával v neprítomnosti rodičov maloletej matky. Navrhovateľ zotrval na návrhu. Maloletá matka vyjadrila súhlas s návrhom. Otec maloletej vyjadril súhlas s návrhom. Kolízny opatrovník sa pripojil k návrhu a žiadal mu vyhovieť.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s písomnosťami: návrh, správa z poradensko- psychologických konzultácií na ÚPSVaR Komárno zo dňa 1.12.2020, správa ÚPSVaR Komárno zo dňa 4.12.2020, obsah pripojeného spisu Okresného súdu Komárno a ostatné ku spisu pripojené doklady a zistil nasledovné skutočnosti:

4. U maloletej matky Z. F., D.. XX.XX.XXXX bola rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 2P/54/2015-111 zo dňa 19.11.2015 nariadená ústavná starostlivosť vykonávaná v Centre pre deti a rodiny Dedina Mládeže. Maloletá matka porodila v priebehu výkonu ústavnej starostlivosti maloletú N. W. XX.X.XXXX, ktorá bola tiež umiestnená do ústavného zariadenia ku svojej maloletej matke. V ústavnej starostlivosti centra maloletá matka býva spolu s maloletou dcérou a pod dohľadom odborného personálu zabezpečuje starostlivosť o dcéru, majú navzájom vybudovaný pevný citový vzťah. Maloletá N. prosperuje, jej zdravotný stav a vývoj zodpovedá veku. Maloletá matka študuje na Strednej odbornej škole v Nových Zámkoch, kde má prispôsobený študijný plán tak, aby mohla zabezpečovať starostlivosť o maloletú dcéru. Otec maloletú N. sporadicky navštevuje. Pri návštevách donesie hygienické potreby,

drogériu pre dieťa. So zariadením, kde je maloletá matka s maloletou dcérou umiestnená, zatiaľ nespolupracuje. Pracuje ako skladník.

5. Podľa § 29 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., súd môže priznať rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa aj maloletému rodičovi dieťaťa staršiemu ako 16 rokov, ak spĺňa predpoklady, že výkon tohto práva zabezpečí v záujme maloletého dieťaťa.

6. Na základe vykonaného dokazovania súd maloletej matke priznal rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloletú dcéru. Maloletá matka má aktuálne 16 rokov a je dostatočne vyspelá a schopná zabezpečiť osobne starostlivosť o maloletú, vychovávať ju, uspokojovať jej životné potreby. Starostlivosť o maloletú dcéru zabezpečuje od narodenia maloletá matka v rámci ústavného zariadenia, kde sú obe umiestnené a ktoré nahrádza osobnú starostlivosť rodičov o maloletú matku. Podporne poskytuje pomoc maloletej matke v starostlivosti o maloletú personál zariadenia.

7. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je možné podať odvolanie na Okresný súd Komárno v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie neprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.