

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12Pc/9/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7820202718
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7820202718.4

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v právnej veci navrhovateľky: Ing. M. K., G.. XX.XX.XXXX, K. B.. M. XX, XXX XX P.a, proti odporcovi: B. K., v konaní o určenie vyživovacej povinnosti pre dospelé dieťa, takto

rozhodol:

Odmieťa podanie navrhovateľky doručené súdu dňa 15.07.2020.

odôvodnenie:

1. Dňa 15.07.2020 bol doručený tunajšiemu súdu návrh navrhovateľky, ktorý tunajší súd posúdil ako neúplný a nezrozumiteľný, nakoľko navrhovateľka nedostatočným spôsobom označila koho žaluje, t.j. žalovanú stranu v spore (odporcu), nedostatočne opísala rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoj nárok a taktiež súdu nepredložila žiadne dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

2. Uznesením tunajšieho súdu sp.zn. 12Pc/9/2020 - 13 zo dňa 28.09.2020 súd vyzval navrhovateľku odstrániť vady podania, a to v časti označenia účastníkov: presným označením žalovanej strany (odporcu) tak, aby bolo uvedené, ak je žalovaným (odporcom) fyzická osoba, jej meno, priezvisko, adresa trvalého pobytu alebo pobytu, dátum narodenia alebo iné identifikačné číslo, a ak je žalovaným právnická osoba, jej názov alebo obchodné meno, adresa sídla a identifikačné číslo organizácie, ak je pridelené, v časti skutkového odôvodnenia: opísanie rozhodujúcich skutočností, t.j. skutočností, o ktoré opiera svoje nároky, a z ktorých vyplývajú jeho nároky, a aby predložila listinné dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, a to najmä sobášny list rodičov navrhovateľky, rozhodnutie o rozvedení manželstva rodičov navrhovateľky, rodný list navrhovateľky, plnomocnenstvo preukazujúce oprávnenie navrhovateľky konať v mene svojej matky, všetko v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia. V odôvodnení súd poukázal nato, že podanie navrhovateľky v časti označenia účastníkov konania nezrozumiteľné, nakoľko nedostatočným spôsobom označila koho žaluje, t.j. žalovanú stranu v spore (odporcu), ďalej v časti vecného odôvodnenia, pretože nedostatočne opísala rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoj nárok a taktiež súdu nepredložila žiadne dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Ďalej je tiež žiaduce, aby navrhovateľka súdu predložila listiny preukazujúce jej tvrdenia tak, ako je príkladmo uvedené v bode II. výroku predmetného uznesenia.

3. V súlade s § 106 ods. 1 CSP súd doručoval zásielku navrhovateľke na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky. Navrhovateľka si zásielku súdu neprevzala v odbernej lehote.

4. V zmysle ust. § 127 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (v texte ďalej len ako „CSP“), ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

5. V zmysle § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

6. Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

7. V zmysle ust. § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

8. Podľa § 133 ods. 1, 2 CSP, fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom; Právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené.

9. Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

10. V zmysle § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

11. V zmysle § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

12. Uznesením zo dňa 28.09.2020 bola navrhovateľka poučená o náležitostiach riadneho návrhu v zmysle § 129, § 132 a § 133 CSP, a o tom, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Zároveň bola vyzvaná, aby opravila a doplnila svoje podanie, resp. zaslala súdu riadny návrh v zmysle daného poučenia a to v lehote 10 dní, pod následkami odmietnutia podania. Keďže navrhovateľka vady podania v stanovenej lehote neodstránila, súd postupujúc podľa § 129 ods. 3 CSP podanie navrhovateľky odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a spisovej značky konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.