

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7Csp/97/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120206286
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8120206286.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou, v právnej veci žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussman 1, 750 09 Paríž, Francúzska republika, konajúceho na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, IČO: 47 258 713, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, IČO: 47 234 547, proti žalovanému: X. Č.H., J. XX.XX.XXXX, G. U. Z. XXX, XXX XX U., v spore o zaplatenie 986,88 Eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 680,24 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy odo dňa 08. marca 2018 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. V prevyšujúcej časti súd žalobný návrh žalobcu z a m i e t a.
- III. Žalobca n e m á nárok na náhradu trov konania a žalovanému náhradu trov konania n e p r i z á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 29. mája 2020 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 986,88 Eur spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 30 % ročne zo sumy 817,04 Eur odo dňa 17.02.2018 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 951,88 Eur odo dňa 17.02.2018 do zaplatenia, ako aj trovy konania. Žalobu vo veci samej odôvodnil tým, že dňa 23. novembra 2016 uzatvoril žalobca ako veriteľ na jednej strane so žalovaným ako dlžníkom na druhej strane Zmluvu o revolvingovom úvere. Na základe toho bol žalovanému poskytnutý revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5.000 Eur. Žalovaný vyčerpal z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 1.029,24 Eur a zaplatil sumu 345 Eur.

2. Všetkými možnými dostupnými prostriedkami sa nepodarilo zistiť pobyt žalovaného, z tohto dôvodu súd postupom podľa § 116 ods. 1 až 3 CSP zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu s tým, že sa považuje žaloba za doručenu žalovanému po pätnástich dňoch, a to aj vtedy, ak sa o tom žalovaný nedozvie.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil tento skutkový stav:

4. Dňa 23. novembra 2016 bola medzi žalobcom a žalovaným podpísaná Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá výška úverového rámca 5.000 Eur, aktuálna výška úverového rámca 1.400 Eur, výška mesačnej splátky minimálne 5 % z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na

najbližší vyšší násobok 300 Eur, splatnosť prvej mesačnej splátky bola 10. dňa v mesiaci, cena tovaru a služby 1.225,24 Eur, úroková sadzba predstavovala 30 %, RPMN 34,49 %, odplata 30 % a priemerná RPMN bola 22,88 %. Súčasťou tejto zmluvy bolo aj spracovanie osobných údajov, z ktorého vyplýva čistý mesačný príjem žiadateľa o úver vo výške 312 Eur.

5. Z predloženého potvrdenia pre súd vyplynulo, že žalovaný z úverového rámca čerpal sumu 1.025,24 Eur a zaplatil sumu 345 Eur.

6. Z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru číslo XXXXXXXXXXXXXXXX pre súd vyplynulo, že žalobca úver zosplatnil ku dňu 16.02.2018 z dôvodu neplnenia si povinností žalovaného ani napriek opakovaným písomným výzvam na úhradu. Zároveň bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie dlhu vo výške 986,88 Eur.

7. Žalobca vo svojom písomnom podaní zo dňa 13.10.2020 v zmysle písomnej výzvy súdu, aby preukázal ako veriteľ preskúmaval bonitu dlžníka klienta pri poskytovaní úveru uviedol, že schopnosť klienta splácať úver žalobca posudzoval samostatne na základe informácií o konkrétnom žiadateľovi a jeho finančnej situácii. Každá žiadosť bola vyhodnocovaná individuálne na základe údajov uvedených v zmluve, a to automatizovaným systémom posúdenia žiadosti. Zároveň uviedol, že mal za to, že žalovaný dostatočným spôsobom preukázal zdroj svojho príjmu. Zároveň súd doručil výzvu, ktorou veriteľ dňa 03. októbra 2017 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej čiastky v sume 170 Eur.

8. Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného ku dňu 23.11.2016 (ďalej len Zákon č. 129/2010 Z.z.), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 2 písm. a), b) Zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p)

úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q)

upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r)

veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s)

výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t)

informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180525?ucinnost=15.04.2015>> a podmienky ich uplatnenia,

u)

právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180525?ucinnost=15.04.2015>>,

v)

spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w)

informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x)

právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180525?ucinnost=15.04.2015>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y)

názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180525?ucinnost=15.04.2015>>,

z)

priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180525?ucinnost=15.04.2015>> za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

aa)

názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

9. Podľa § 11 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a)

zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180525?ucinnost=15.04.2015>>,

b)

zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm.

a) až l) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180525?ucinnost=15.04.2015>>,

s) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180525?ucinnost=15.04.2015>>, z)

<<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180525?ucinnost=15.04.2015>> a aa)

<<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180525?ucinnost=15.04.2015>>,

c)

zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180525?ucinnost=15.04.2015>> alebo

d)

v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e)

veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

10. Podľa § 11 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180525?ucinnost=15.04.2015>>, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180525?ucinnost=15.04.2015>> sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180525?ucinnost=15.04.2015>> sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

11. Nesporne, dňa 23.11.2016 medzi žalobcom a žalovaným bola podpísaná Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty, ako aj Rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úverový rámec 5.000 Eur s aktuálnou výškou úverového rámca 1.400 Eur, dojednanou mesačnou splátkou 5 % z dlžnej čiastky, úroková sadzba predstavovala 30 %. Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným dňa 23. novembra 2016 spĺňa definíciu zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, nakoľko v danom prípade išlo o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy vo forme úveru podľa § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľom podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch ako právnickou osobou, ktorá ponúka, respektíve poskytuje spotrebiteľské úvery v rámci svojej podnikateľskej činnosti spotrebiteľovi podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch žalovanému ako fyzickej osobe, ktorá pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania alebo povolenia.

12. Táto zmluva je však neurčitá v jej základnej obsahovej náležitosti, ktorou je výška schváleného úverového rámca, keď v zmluve sa uvádza suma 5.000 Eur ako takzvaný úverový rámec, ale súčasne aj suma 1.400 Eur ako aktuálna výška úverového rámca. Túto nezrovnalosť nie je možné odstrániť ani výkladom, a teda nie je možné ustáliť, aký schválený úverový rámec si účastníci zmluvy vlastne v tejto zmluve dohodli. Vzhľadom na uvedené, keďže dojednanie o výške schváleného úverového rámca predstavuje podstatnú náležitosť zmluvy o úvere, čím je toto dojednanie neoddeliteľné od zvyšného obsahu zmluvy o úvere, možno celú zmluvu podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka považovať za absolútne neplatnú pre jej neurčitost', vid' rozsudok Okresného súdu Prešov číslo konania 11C/171/2014 z 28.01.2015, ktorého závery potvrdil a odôvodnenie si v plnom rozsahu osvojil aj Krajský súd v Prešove spisová značka 6Co/121/2015 zo dňa 27. októbra 2016.

13. Na absolútnu neplatnosť zmluvy musí pritom súd prihliadať ex offo aj bez návrhu strán a to obzvlášť v prípade, ak ide o spotrebiteľskú zmluvu, kedy súd môže aj podľa procesných predpisov vykonávať dôkazy ex offo.

14. Z právneho záveru o absolútnej neplatnosti zmluvy ako celku vyplýva, že žalovaný je povinný vrátiť žalobcovi právny titulom bezdôvodného obohatenia podľa § 457 Občianskeho zákonníka len sumu, ktorú od žalobcu na základe tejto neplatnej zmluvy dostal, t.j. sumu 1.025,24 Eur po odpočítaní doteraz žalovaným uhradenej sumy vo výške 345 Eur, dlžná suma predstavuje 680,24 Eur. V tejto súvislosti súd takisto odkazuje aj na právny názor vyjadrený rozsudkom Krajského súdu v Prešove spisová značka 6Co/121/2015 z 27. októbra 2016. Preto súd podľa § 457 Občianskeho zákonníka vyhovel žalobe iba o zaplatenie sumy 680,24 Eur a vo zvyšnom rozsahu pre dojednané úroky a poplatky ju zamietol. Na základe absolútne neplatného právneho úkonu od počiatku neplatnej úverovej zmluvy totiž žalobcovi nikdy nemohol vzniknúť nárok na dojednané úroky a poplatky vrátane uplatňovaných poplatkov za poistenie. V prejednávanej príhode neprichádzala do úvahy taká formulácia žalobného petitu, ktorá by zohľadňovala synalagmatický záväzok žalobcu, preto žalobca na základe tejto zmluvy od žalovaného nič nedostal.

15. Rovnako je súd toho názoru, že žalobca ako veriteľ dostatočným spôsobom nepreskúmal bonitu klienta pri poskytovaní úveru, keď odkázal iba na spracovanie osobných údajov, kde je uvedený čistý

mesačný príjem žiadateľa o úver v sume 312 Eur, žiadna iná listina zo strany žalobcu ako veriteľa na preskúvanie a overovanie bonity žalovaného ako dlžníka súdu poskytnutá nebola. Z tohto dôvodu súd aj pri tomto závere by považoval daný úver, keďže žalobca hrubým spôsobom porušil svoje povinnosti, za úver bezúročný a bez poplatkov. Súd je toho názoru, že pokiaľ účelom skúmania bonity je zistenie všetkých údajov potrebných na posúdenie schopnosti klienta splácať úver, potom bez skúmania reálneho príjmu, rodinného stavu, celkového objemu výdavkov klienta nemôže veriteľ urobiť záver o tom, či klient je alebo nie je schopný splácať požadovaný úver. Skúmanie výdavkov klienta len nahliadnutím do databáz bánk a Sociálnej poisťovne nie je podľa názoru súdu dostatočné, pretože záväzky klienta nemusia vyplývať iba z týchto verejných databáz. Keďže žalobca v súvislosti s overením bonity žalovaného pri poskytnutí predmetného úveru nemal k dispozícii všetky relevantné údaje o jeho rodinnom stave, počte vyživovacích povinností, výške ním reálne dosahovaného príjmu vrátane údajov o výške celkového objemu jeho výdavkov, došlo tak k naplneniu hypotézy § 11 ods. 2 zákona číslo 129/2010 Z.z., na základe ktorej je potrebné posúdiť konanie žalobcu ako hrubé porušenie jeho povinností overiť si schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, v dôsledku čoho sa predmetný úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Je nepochybné, že žalobca dôsledne neskúmal bonitu žalovaného, vychádzal z údajov nahliadnutím do verejných registrov bez toho, aby spotrebiteľa požiadal o poskytnutie presných, pravdivých, úplných informácií potrebných na posúdenie jeho schopnosti splácať úver o reálne dosahovanom príjme a celkovom objeme jeho výdavkov postupom podľa § 7 ods. 2 Zákona číslo 129/2010 Z.z., ktoré nemožno kvalifikovať inak, ako hrubé porušenie odbornej starostlivosti pri posudzovaní schopnosti žalovaného splácať predmetný úver.

16. Rovnako je súd toho názoru, že výška úrokovej sadzby, ktorá je uvedená v zmluve 30 % ako fixná je v rozpore s dobrými mravmi v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka. Podľa priemerných úrokových mier z úverov poskytovaných v eurách rezidentom eurozóny v mesiaci november 2016, úroková sadzba úverov do jedného roka predstavovala 7,64 %, úverov od jedného do piatich rokov 11,19 % a pri spotrebiteľských úveroch nad 5 rokov 8,73 %. Dojednaná úroková sadzba tak podstatným spôsobom tieto priemerné úrokové miery prevyšuje. Súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/26/2011 zo dňa 26.04.2012, podľa ktorého pri dojednávani úrokov pri peňažnej pôžičke koná v súlade s dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje primeraný úrok bez ohľadu na to, že dlžník uzatvára zmluvu o pôžičke v situácii pre neho nepriaznivej. V súlade s dobrými mravmi je preto také konanie veriteľa, ktorý sa pri peňažnej pôžičke uspokojí bez ohľadu na to, v akej situácii sa nachádza dlžník, s primeranou výškou odplaty za užívanie požičanej istiny a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni zhodnotiť obvyklým spôsobom. Nie je možné neprihliadnuť na skutočnosť, že dlžník uzatvára zmluvu o peňažnej pôžičke a dohodu o úrokoch z tejto pôžičky často práve z dôvodov svojej inak neriešiteľnej finančnej situácie. Nezodpovedá preto všeobecne uznávaným právnym vzťahom medzi ľuďmi, aby dlžník v takejto situácii poskytoval veriteľovi neprimerané až úžernícke úroky. Neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom, je taká výška úrokov dojednaná podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednávania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám, uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek.

17. Z vyššie uvedených dôvodov tak súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi iba rozdiel medzi reálne čerpanými prostriedkami vo výške 1.025,24 Eur a úhradami, ktoré zaplatil v sume 345 Eur, spolu sumu 680,24 Eur, vo zvyšnej časti súd žalobný návrh žalobcu zamietol.

18. Pokiaľ ide o uplatnený nárok na náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky ako druh príslušenstva pohľadávky podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka vo výške 35 Eur, súd ho nepriznal, nakoľko vo vzťahu k tomuto nároku žalobca neunesol bremeno tvrdenia, nijako ho bližšie neodôvodnil, ani nevysvetlil.

19. Pokiaľ ide o uplatnený nárok na úroky z omeškania tak vzhľadom na to, že zmluva je absolútne neplatná, teda neplatná od počiatku, nikdy ani nemohlo dôjsť k platnému vyhláseniu mimoriadnej splatnosti z tejto zmluvy. K bezdôvodnému obohateniu došlo na strane žalovaného už momentom poskytnutia jednotlivých súm úverových prostriedkov, teda čerpaním týchto prostriedkov zo strany žalovaného. V prípade bezdôvodného obohatenia je splatnosť ustanovená v § 563 Občianskeho zákonníka, teda odvíja sa od momentu doručenia výzvy oprávnenej osoby povinnej osoby na vydanie bezdôvodného obohatenia. Za takúto výzvu možno považovať aj výzvu žalobcu obsiahnutú v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru. Žalobca však súdu predložil výzvu vyhlásenie mimoriadnej

splatnosti úveru, ktorou žalovaného vyzval na zaplatenie sumy 986,88 Eur, ktorá žalovanému bola doručená dňa 07. marca 2018. Súd deň nasledujúci, t.j. od 08. marca 2018 v súlade s § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka priznal úroky z omeškania.

20. V prevyšujúcej časti s poukazom na prijatý záver súdu bol žalobný návrh žalobcu ako nedôvodný zamietnutý.

21. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 2 CSP. Žalobca bol neúspešný v časti požadovanej istiny, ktorú žiadal vo výške 986,88 Eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, avšak požadoval aj priznanie 30 % úroku ročne zo sumy 817,04 Eur od 17.02.2018 do zaplatenia, ktorý ku dňu vyhlásenia rozsudku, t.j. ku dňu 09.02.2019 predstavoval sumu 689 Eur, celkovo tak žiadal 1.675,88 Eur, úspešný bol v časti sumy 680,24 Eur, ktorá bola súdom priznaná. Jeho úspech tak predstavoval 40,59 %, neúspech 59,41 %, z tohto dôvodu súd vyslovil, že žalobca nemá nárok na náhradu trov konania a žalovanému súd náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu z obsahu spisu žiadne trovy konania nevyplývajú.

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.