

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 5Pc/5/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2324200288
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ondrej Hertel
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2024:2324200288.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred sudcom Mgr. Ondrej Hertel, v právnej veci navrhovateľa - osoby povinnej na vyživovaciu povinnosť: A.. E. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXXX/XX, Š.-Y., zastúpený: JUDr. René Vanek, advokát, so sídlom Záhorácka 58/10, Malacky, a odporcu - osoby oprávnenej na výživné: L. Š., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom X. XXXX/XX, Š.-Y., o návrhu navrhovateľa na zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa A.. E. Š. voči plnoletému dieťaťu L. Š., ktorá bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Galanta, číslo konania 22P/35/2017-97 zo dňa 19.9.2017 s účinnosťou od 1.10.2023.

II. Súd vo zvyšnej časti návrh navrhovateľa zamietá.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti vo vzťahu k jeho plnoletému dieťaťu od 31.8.2023. Svoj návrh odôvodnil tým, že jeho vyživovacia povinnosť bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 22P/35/2017, kde otec bol zaviazaný na prispievanie na výživu L. Š. sumou 180 eur mesačne k rukám matky vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky. L. Š. ku dňu 1.9.2023 ukončil štúdium na Strednej odbornej škole J. Ž. R. V. J., H. M. X, L. X. Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/179/2016. L. Š. je schopný sa sám živiť a uspokojovať svoje základné životné potreby, čím vyživovacia povinnosť A.. E. Š. k synovi zanikla.

2. Z vyjadrenia oprávneného vyplynulo aj to, že vyživovacia povinnosť by sa nemala pozastaviť. Od 24.7.2018 mu bol priznaný invalidný dôchodok, ktorý je od januára 2024 v sume 231 eur mesačne. V septembri 2023 zmaturoval v prvom opravnom termíne z anglického jazyka a tým ukončil stredoškolské vzdelanie s maturitou. V ďalšom vzdelávaní chce pokračovať na Prírodovedeckej fakulte UK v L.. V marci 2024 má podstúpiť kontrolné CT srdca. Je majiteľom nehnuteľnosti, ktorú mu daroval otec na ul. C. F. XX, V.. Nechce, aby vyživovacia povinnosť zo strany jeho otca od 30.8.2023 bola zrušená.

3. Bolo zrealizované pojednávanie zo dňa 2.4.2024. Z výpovede právneho zástupcu navrhovateľa vyplynulo aj to, že trval na návrhu tak, ako bol podaný. Z výpovede navrhovateľa vyplynulo aj to, že aktuálne nemá o odporcovi žiadne informácie, lebo nie sú dlhšiu dobu v kontakte. Plní si svoju vyživovaciu povinnosť tak, ako bola dohodnutá. Je zamestnaný na Ministerstve vnútra SR ako učiteľ na Strednej policajnej odbornej škole. Jeho priemerný čistý mesačný príjem je okolo 1.200 eur. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k synovi C. Š. vo výške 150 eur mesačne. Nevlastní hnutel'ny alebo nehnuteľný majetok vyššej hodnoty. Z výpovede oprávneného vyplynulo aj to, že aktuálne neštuduje,

minulý rok zmaturoval na Obchodnej akadémii, ktorá je 4 ročná s maturitou. Je nezamestnaný a nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Zamestnanie si nehľadá, ale v najbližšej dobe si plánuje hľadať zamestnanie. Zamestnanie si nehľadá, lebo má aj zdravotné problémy, problémy so srdcom, musí chodiť na prehliadky, absolvoval CT vyšetrenie, čaká na výsledky, či bude treba nejaká operácia. Ak by bolo všetko v poriadku, tak prečo nie, pôjde pracovať. Čo sa týka toho, akú prácu by chcel vykonávať, zo začiatku by to mohli byť aj nejaké brigády, keďže sa hlási na vysokú školu do Bratislavy na prírodovedeckú fakultu, čaká ho 5 rokov štúdia, ale zatiaľ nebol na prijímacom konaní. Len čaká na rozhodnutie či ho prijímu alebo nie, lebo od toho sa bude odvíjať jeho budúcnosť. Pokiaľ vie, mal by vlastniť byt v V., ktorý dostal darom od otca. Ak mu ho nevzal, mal by ho ešte vlastniť. Má od toho bytu kľúče. Už v byte dlhšiu dobu nebol. Byt neprenajíma. Je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 230 eur. Dôvodom na 45% pokles jeho pracovnej schopnosti je určite jeho vrodená srdcová vada a bola mu diagnostikovaná aj porucha autistického spektra. Má plnú spôsobilosť na právne úkony.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil nasledujúci skutkový a právny stav veci:

5. Z rozsudku Okresného súdu Galanta, sp. zn. 22P/35/2017-97, zo dňa 19.9.2017, právoplatný 6.10.2017, vyplynulo aj to, že otec bol povinný prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 180 eur mesačne, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, k rukám matky maloletého dieťaťa, počnúc právoplatnosťou výroku o rozvode manželstva.

6. Z rodného listu vyplynulo aj to, že L. Š. sa narodil dňa XX.X.XXXX, kde jeho otec je A.. E. Š. a matka je F. Š.Á..

7. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne zo dňa 1.12.2022 vyplynulo aj to, že oprávnený je poberateľom invalidného dôchodku od januára 2023 v sume 201,50 eur.

8. Z oznámenia Sociálnej poisťovne zo dňa 16.2.2024 vyplynulo aj to, že od 15. februára 2024 oprávnený má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 45 %.

9. Z oznámenia Sociálnej poisťovne zo dňa 10.10.2019 vyplynulo aj to, že Sociálna poisťovňa bude poukazovať dôchodok na účet.

10. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni vyplynulo aj to, že oprávnený pracoval vo firme J.. E.. R., R..K..S.. od 1.7.2022 od 30.6.2023.

11. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len „ZR“): Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

12. Podľa § 62 ods. 1 ZR: Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Z tohto dôvodu teda v individualizovanom rámci určovania zániku vyživovacej povinnosti neprichádza do úvahy akékoľvek zovšeobecňovanie, ale práve naopak, súdy sú povinné pri posudzovaní a hodnotení zákonom ustanovených východísk postupovať v každom špecifickom prípade vždy diferencovane a bez striktného zotrávania v určitých hraniciach. (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp .zn. 4Cdo/20/2020 zo dňa 21.10.2020)

14. Len pre úplnosť je potrebné uviesť, že nadobudnutie schopnosti dieťaťa samo sa živiť, nie je dôvodom absolútneho, ale iba relatívneho zániku vyživovacej povinnosti rodiča k nemu. Ak by v budúcnosti nastali také okolnosti, pre ktoré by dieťa túto schopnosť stratilo, vyživovacia povinnosť rodiča k nemu sa obnovuje. (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Cdo/20/2020 zo dňa 21.10.2020)

15. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je obmedzené na obdobie, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Dieťa je schopné samo živiť vtedy, ak je schopné samostatne uspokojovať svoje potreby. Schopnosť dieťaťa samo sa živiť, nezávisí od dosiahnutia určitej vekovej hranice; niet teda

dôvodu na to, aby bolo plnenie vyživovacej povinnosti rodiča k dieťaťu obmedzované pred dosiahnutím určitej vekovej hranice dieťaťa (napr. nadobudnutím plnoletosti). (porovnaj R 100/1967).

16. Po vykonanom dokazovaní súd zistil, že od posledného rozhodnutia o výživnom u oprávneného nastala taká zmena skutočností, ktorá odôvodňuje zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa ako povinného voči plnoletému dieťaťu.

17. Oprávnený dosiahol stredoškolské vzdelanie s maturitou v septembri 2023, pričom si nehľadá zamestnanie a nie je ani evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na úrade práce. Súd vychádzal z toho, že celková miera poklesu schopnosti oprávneného vykonávať zárobkovú činnosť je 45 %, a preto dospel k záveru, že oprávneného jeho zdravotný stav neobmedzuje v takej miere, aby sa nemohol do pracovného procesu začleniť, to vo zvyšnej pracovnej schopnosti, ktorá je vyššia ako polovica pracovnej schopnosti. Súd zvážil, že jednotlivé lekárske vyšetrenie v konkrétny deň nie je prekážkou výkonu pracovnej činnosti v iné dni. Okrem toho oprávnený je poberateľom čiastočného invalidného dôchodku v sume 231 eur, ktorý môže použiť na svoju výživu. Navyše oprávnený je vlastníkom bytu na adrese C. F. XX, V., ktorý môže prenajať a môže si tak zabezpečiť z nájomného svoju výživu. S poukazom na tieto skutočnosti mal súd za preukázané, že zákonné podmienky na zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa ako povinného voči oprávnenému boli v danom prípade splnené, keďže oprávnený je schopný sám sa živiť a nie je odkázaný na výživné od povinného. Z uvedených dôvodov súd vyživovaciu povinnosť navrhovateľa ako povinného voči oprávnenému zrušil.

18. Súd vo zvyšnej časti návrh navrhovateľa zamietol, nakoľko oprávnený zmaturoval až v septembri 2023, a teda súd nemohol zrušiť vyživovaciu povinnosť od 31.8.2023. Tu je potrebné zdôrazniť, že do konca septembra 2023 oprávnený mal dostatočný čas na to, aby sa zaevidoval na úrade práce a našiel si zamestnanie alebo prenajal byt.

19. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie na Okresnom súde Galanta v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, pokiaľ sa po vyhlásení rozhodnutia oprávnená osoba nevzdala odvolania.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ako ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, v prebiehajúcom konaní spisová značka tohto konania, uvedie aj to, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V prípade, že povinný dobrovoľne neplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z., a v prípade, že ide o rozhodnutie o starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa štvrtej časti CMP.