

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 12Csp/26/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118388784
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Knociková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:6118388784.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Juditou Knocikovou v spore žalobcu J. F. a I. republika, s.r.o., so sídlom F. armády XXX/X, H. J., Česká republika, IČ: 247 85 199, zast. ŠMÍDA advokátni kancelář, s.r.o., organizačná zložka, so sídlom Ul. Svornosti 43, Bratislava, IČO: 47 255 773, proti žalovanému R. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D.-W., o zaplatenie XXX,XX eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 639,56 eur s 5 percentným ročným úrokom z omeškania od 17.12.2016 do zaplatenia všetko do 2 mesiacov po právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % k rukám jeho právneho zástupcu ŠMÍDA advokátni kancelář s.r.o., organizačná zložka, v lehote 2 mesiacov po právoplatnosti uznesenia súdneho úradníka tunajšieho súdu, ktorým bude po právoplatnosti rozsudku určená výška náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou, doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 27.11.2018 v upomínamom konaní, vedenom pod sp. zn. 3Up/1110/2018, domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 639,56 eur s 5% ročným úrokom z omeškania od 17.12.2016 do zaplatenia na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 612413504. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 11.12.2018 platobný rozkaz pod sp. zn. 3Up/1110/2018, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 639,56 eur s prísl. Žalovaný súdnu zásielku neprevzal v úložnej lehote, preto sa platobný rozkaz zrušil zo zákona v upomínamom konaní. Na žiadosť žalobcu o pokračovanie v konaní na miestne príslušnom súde podľa CSP (Civilného sporového poriadku) bola vec postúpená miestne príslušnému - tunajšiemu súdu na ďalšie konanie podľa CSP dňa 01.04.2019 a vedie sa pod sp. zn. 12Csp/26/2019.

2. Žalobca uviedol, že jeho právny predchodca Provident Financial s.r.o. dňa 27.08.2015 uzatvoril so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej mu poskytol bezúčelový úver vo výške 820,- eur. Žalovaný sa zaviazal úver vrátiť v 60 týždenných splátkach po 17,91 eur s poslednou splátkou vo výške 17,69 eur, s uvedenou RPMN (ročnou percentuálnou mierou nákladov) vo výške 62,21%. Žalovaný z celkovej čiastky úveru 820,- eur uhradil spolu sumu 180,44 eur a zostal dlh na istine vo výške 639,56 eur. Zároveň bola dňa 27.08.2015 uzavretá aj Zmluva o poskytovaní služby komfort, ktorou sa žalovaný zaviazal veriteľovi zaplatiť celkovú odmenu vo výške 461,99 eur za poskytnutie predmetného úveru v 60 týždenných splátkach po 7,70 eur, okrem poslednej vo výške 7,69 eur. Žalobca neuviedol, akú sumu zaplatil žalovaný na základe tejto Zmluvy o poskytovaní služby komfort.

3. Žalobca svoje skutkové tvrdenia preukazoval zmluvou o spotrebiteľskom úvere, zmluvou o poskytovaní služby komfort, zmluvou o postúpení pohľadávok, oznámením o postúpení pohľadávky

s poštovým podacím hárkom, predžalobnou výzvou s poštovým podacím hárkom, výpisom splátok a úhrad.

4. Žalovaný neprevzal žalobu s prílohami na adrese svojho posledného trvalého bydliska, preto mu súd doručoval žalobu formou oznámenia na úradnej tabuly a webovej stránke tunajšieho súdu podľa § 116 ods. 2 CSP. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Podľa § 297 písm. b) CSP súd vo veci nenariadil pojednávanie, pretože išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1. 000,- eur.

6. Súd vykonal dokazovanie listinami a to žalobou, zmluvou o spotrebiteľskom úvere, zmluvou o zabezpečení splátok úveru, zmluvou o postúpení pohľadávok, oznámením o postúpení pohľadávky s poštovým podacím hárkom, predžalobnou výzvou, výpisom z obchodného registra, výpisom splátok a úhrad a zistil tento skutkový stav veci:

7. Podľa Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 27.08.2015 právny predchodca žalobcu - Provident Financial s.r.o. uzatvoril so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej mu poskytol bezúčelový úver vo výške 820,- eur. Žalovaný sa zaviazal úver vrátiť v 60 týždenných splátkach po 17,91 eur s poslednou splátkou vo výške 17,69 eur, s uvedenou RPMN (ročnou percentuálnou mierou nákladov) vo výške 62,21%. Žalovaný z celkovej čiastky úveru 820,- eur uhradil spolu sumu 180,44 eur a zostal dlh na istine vo výške 639,56 eur. Zároveň bola dňa 27.08.2015 uzavretá aj Zmluva o poskytovaní služby komfort, ktorou sa žalovaný zaviazal veriteľovi zaplatiť celkovú odmenu vo výške 461,99 eur za poskytnutie predmetného úveru v 60 týždenných splátkach po 7,70 eur, okrem poslednej vo výške 7,69 eur. Žalobca neuviedol, akú sumu zaplatil žalovaný na základe tejto Zmluvy o poskytovaní služby komfort. Z tohto dôvodu súd mohol a musel podľa CSP vychádzať len z predložených dôkazov. Pôvodný veriteľ zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2016 postúpil svoju pohľadávku žalobcovi.

8. Súd posúdil vec podľa nasledovných ustanovení:

9. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, v platnom znení ku dňu uzavretia zmluvy, (ods. 1) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (ods. 2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (ods. 3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (ods. 4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 54 ods. 1 cit. Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

11. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, platného v čase uzavretia zmluvy o úvere, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. V danej veci nie je medzi stranami sporu sporné, že ide o spotrebiteľský vzťah vzhľadom na charakter strán sporu. Aj keď ide v danej veci o úverovú zmluvu podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, vzťahujú sa ňu ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka o ochrane spotrebiteľa ako aj ďalšie ustanovenia Občianskeho zákonníka a zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch ako lex specialis, ktorý má podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka (bez prechodných ustanovení) prednosť pred ustanoveniami Obchodného zákonníka ako všeobecného zákona.

13. Žalobca sa domáhal od žalovaného zaplataenia zvyšku neuhradenej istiny z predmetného úveru 820,- eur po odpočítaní uhradených celkových splátok 180,44 eur, teda sumy 639,56 eur. V konaní

nebolo žiadnou zo strán preukázané zaplatenie ďalších úhrad, preto súd žalobe vyhovel podľa vyššie uvedených ustanovení. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka súd priznal žalobcovi aj zákonný úrok z omeškania v zákonnej výške od žalovaného dňa po postúpení pohľadávky.

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd priznal úspešnému žalobcovi plnú náhradu trov konania. Podľa § 232 ods. 3 CSP bola určená dlhšia lehota splatnosti vzhľadom zhoršenú ekonomickú situáciu pre pandémiu ochorenia COVID-19.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu písomne, elektronicky.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP „odvolacie dôvody“ (ods.1) odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(ods.2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(ods.3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP „Novoty v odvolacom konaní“ - prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.