

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 5P/50/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420203537
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6420203537.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Jarmilou Kasanovou vo veci starostlivosti súdu o mal. R. K., N.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, dieťa rodičov matky: T. K., N.. XX.XX.XXXX, C. W. C. S., W. A. XXX/XX, C.Č.. A. S.- S. XXX/X a otca: V. W., N.. XX.XX.XXXX, C. W. C. S., W. A. XXX/XX, zastúpený advokátom JUDr. Jánom Reptišom, so sídlom Žiar nad Hronom, Námestie Matice slovenskej 6, o návrhu otca na úpravu styku s mal. dieťaťom takto

r o z h o d o l :

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v znení:

Otec maloletej R. K., N.. XX.XX.XXXX V. W., N.. XX.XX.XXXX je o p r á v n e n ý stýkať sa s mal. dcérou R., N.. XX.XX.XXXX každý párný týždeň toho ktorého mesiaca v roku v čase od piatku uvedeného týždňa od 15,00 hodiny do nedele uvedeného týždňa do 18,00 hodiny.

Otec maloletej je o p r á v n e n ý maloletú si prevziať pred dverami bytu matky v určenom čase a v určenom čase ju matke odovzdať.

Otec maloletej je p o v i n n ý počas styku o maloletú sa riadne postarať.

Otec maloletej R. K., N.. XX.XX.XXXX V. W., N.. XX.XX.XXXX je o p r á v n e n ý stýkať sa s mal. dcérou R., N.. XX.XX.XXXX v nepárny kalendárny týždeň toho ktorého mesiaca ako i roku v stredu uvedeného týždňa od 15,00 hodiny do 18,00 hodiny uvedeného dňa s tým, že v uvedenom čase maloletú prevezme pred zariadením MŠ Hodruša Hámre a túto odovzdá pred dverami bytu matky.

Otec maloletej je p o v i n n ý počas styku sa o maloletú riadne postarať.

Počas letných prázdnin je otec maloletej R., N.. XX.XX.XXXX o p r á v n e n ý stýkať sa v párnom kalendárnom roku od 01.07. od 08,00 hodiny uvedeného roku do 15.07. do 19,00 hodiny a od 15.08. od 08,00 hodiny do 25.08. do 19,00 hodiny s tým, že je oprávnený prevziať maloletú od matky pre dverami jej bytu a v určenom čase a termíne maloletú odovzdať matke pred dverami jej bytu.

Počas letných prázdnin je otec maloletej R., N.. XX.XX.XXXX o p r á v n e n ý stýkať sa v nepárnom kalendárnom roku od 16.07. od 08,00 hodiny uvedeného roku do 14.08. do 19,00 hodiny s tým, že je oprávnený prevziať maloletú od matky pre dverami jej bytu a v určenom čase a termíne maloletú odovzdať matke pred dverami jej bytu.

Otec maloletej je p o v i n n ý počas styku sa o maloletú riadne postarať.

Počas vianočných sviatkov v párnom kalendárnom roku je o p r á v n e n ý sa stýkať s maloletou v čase od 23.12. od 08,00 hodiny do 25.12. do 16,00 hodiny a v nepárnom kalendárnom roku od 26.12. od 08,00 hodiny do 01.01. do 16,00 hodiny s tým, že je oprávnený prevziať maloletú od matky pre dverami jej bytu a v určenom čase a termíne maloletú odovzdať matke pred dverami jej bytu.

Otec maloletej je povinný počas styku o maloletú sa riadne postarať.

Počas veľkonočných sviatkov v párnom kalendárnom roku je oprávnený otec sa stykať v čase od piatku uvedeného týždňa od 09,00 hodiny do pondelka nasledujúceho týždňa do 13,00 hodiny s tým, že je oprávnený prevziať maloletú od matky pre dverami jej bytu a v určenom čase a termíne maloletú odovzdať matke pred dverami jej bytu.

Otec maloletej je povinný počas styku o maloletú sa riadne postarať.

Týmto súdmení rozsudok Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. značka 25P/8/2017 zo dňa 29.11.2017, právoplatný dňa 13.01.2018 v časti výroku styku otca s mal. dieťaťom.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1.Otec mal. dieťaťa sa podaným návrhom domáhal úpravy styku s mal. R., v takom rozsahu ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

2.Na pojednávaní konanom dňa 09.12.2020 sa rodičia mal. dieťaťa dohodli na úprave styku otca a s mal. dieťaťom tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia. Žiadali schváliť rodičovskú dohodu.

3.Podľa § 36 ods.1Zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine v znení neskorších predpisov, rodičia maloleteho dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloleteho dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

4.Podľa § 25 ods.1 toho istého zákona rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

5.Podľa § 25 ods.2 toho istého zákona ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

6.Súd schválil uvedenú rodičovskú dohodu, v znení ako je uvedená vo výroku rozhodnutia, nakoľko nebola v rozpore so zákonom a bola v záujme mal. dieťaťa. Uvedenú rodičovskú dohodu navrhol schváliť aj kolízny opatrovník.

7.Podľa § 122 CMP ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

8.O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Proti dohode rodičov vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, ktorú súd rozsudkom

schválil, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.