

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 7Pc/23/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8819206812
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Melníková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:8819206812.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Martinou Melníkovou v právnej veci navrhovateľky: maloletá matka U. P., P. XX.XX.XXXX, I. XXX/XX, H., zastúpená zákonnou zástupkyňou U. P., P. XX.XX.XXXX, X. Y. I. XXX/X, H.S. proti odporcovi: N. Š., P. XX.XX.XXXX, I. XXX/XX, H., za účasti maloletého dieťaťa: I. P., P. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, v konaní o určenie otcovstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, t a k t o

rozhodol:

- I. Súd konanie o určenie otcovstva k maloletej I. P., P. XX.XX.XXXX zastavuje.
- II. Súd zveruje maloletú I. P., P. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky U. P., P. XX.XX.XXXX. Obaja rodičia sú oprávnení sa o dieťa starať a dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.
- III. Súd zaväzuje odporcu, otca N. Š. P. XX.XX.XXXX platením výživného na maloletú I. P., P. XX.XX.XXXX mesačne sumou 35,- eur, počnúc 01.novembra 2020.
- IV. Otec je povinný platiť výživné k rukám matky maloletej I. P., P. XX.XX.XXXX, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred.
- V. Dlžné výživné odporcovi za obdobie od 09.01.2019 do 31.10.2020 nevzniklo.
- VI. Konanie o určenie výživného za obdobie od 09.01.2019 do 31.10.2020 zastavuje.
- VII. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou I. P., P. XX.XX.XXXX neobmedzene, za prítomnosti matky maloletého dieťaťa.
- VIII. Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka, maloletá matka, v konaní zastúpená svojou matkou ako zákonnou zástupkyňou, sa pôvodným podaným návrhom domáhala vydania rozsudku, ktorým by súd určil za otca maloletého dieťaťa I. P., P. XX.XX.XXXX, narodeného z matky U. P., P. XX.XX.XXXX, N. Š., P. XX.XX.XXXX, X. Y. I. XXX/XX, H. a zároveň aby zveril mal. dieťa I. P., P. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky U. P., P. XX.XX.XXXX, X. Y. I. XXX/XX, H. a zaviazal odporcu N. Š., P. XX.XX.XXXX platením výživného na mal. dieťa v sume 35,- eur mesačne, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky a aby upravil styk otca s maloletým dieťaťom. Neskôr na pojednávaní zákonná zástupkyňa maloletej navrhovateľky uviedla, že požaduje priznanie výživného voči označenému otcovi až od mesiaca november 2020, nakoľko označený otec má maloleté deti. Maloletá matka s týmto čiastočným späťvzatím návrhu, ako ho predniesla jej zákonná zástupkyňa, súhlasila. Zároveň v rámci

zmierovacieho konania zákonná zástupkyňa maloletej matky navrhla, aby maloletá I. bola zverená do jej náhradnej osobnej starostlivosti, a súhlasne všetci účastníci konania navrhli, aby bola úprava styku otca s malolekým dieťaťom upravená ako neobmedzená, za prítomnosti matky.

2. Uznesením zo dňa 11.03.2020 sp.zn. 7Pc/23/2019-36 súd priznal navrhovateľke oslobodenie od súdnych poplatkov v celom rozsahu.

3. Odporca s podaným návrhom súhlasil. V konaní pred súdom uznal otcovstvo k maloletej I. P., P. XX.XX.XXXX.

4. Kolízny opatrovník v správe zo dňa 23.06.2020 k návrhu súdu uviedol, že maloletá I. P., P. X.X.XXXX, pochádza z družného vzťahu maloletej matky, U. P.Á., P.XX.X.XXXX a doposiaľ neurčeného otca. Matka opakovane uvádza, že otcom maloleteho dieťaťa je N. Š., P.XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, H.. Iného partnera v rozhodnom čase nemala. Maloletá matka býva s malolekým dieťaťom v spoločnej domácnosti s rodičmi. Rodina žije v rodinnom dome v obci, kde má k dispozícii tri izby na bývanie. Okrem nich tam bývajú aj dvaja matkini maloleetí súrodenci. Maloletá matka ukončila povinnú školskú dochádzku v 6. ročníku základnej školy, aktuálne je doma na materskej dovolenke. Poberá prídavok na dieťa a rodičovský príspevok. S malolekým dieťaťom má bežné výdavky. Maloletá I. je v celodennej osobnej starostlivosti matky. Dieťa je zdravé, rastie a prospieva, jeho detskou ošetrojúcou lekárkou je D.. G.. Matka vie vykonávať všetky úkony týkajúce sa osobnej starostlivosti o maloleté dieťa. So starostlivosťou jej vypomáha najmä stará matka. Matka o otcovi dieťaťa nemá bližšie informácie. O maloleté dieťa otec údajne záujem nejaví, dobrovoľne si vyživovaciu povinnosť k nemu neplní. Žije partnerským spôsobom života s družkou, s ktorou má maloleté deti. V prípade, že bude preukázané, že biologickým otcom maloletej I. P. je N. Š., odporučil maloleté dieťa zveriť do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazat' platením výživného podľa jeho možností, schopností, príjmových a majetkových pomerov.

5. Z dôvodu, že počas konania na súde v konaní o určenie otcovstva došlo k súhlasnému vyhláseniu otcovstva, súd konanie o určenie otcovstva zastavil. Predmetom konania ostalo konanie o úpravu práv a povinností rodičov k malolekému dieťaťu.

6. Účastníci konania navrhli rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej označený otec bude zaviazaný platením výživného a to mesačne vo výške 35,- eur, počnúc mesiacom november 2020 a úprava styku bude upravená ako neobmedzená, za prítomnosti matky.

7. Súd vykoval dokazovanie oboznámením sa s návrhom, výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa so správami, a pripojeným spisom a zistil tento skutkový stav:

8. Navrhovateľka, maloletá matka, na pojednávaní súdu uviedla najprv, že súhlasí, aby maloletá dcéra I. bola zverená do osobnej starostlivosti starej matky, pretože ona sa nevie o maloleté dieťa starať, nezabezpečuje jeho základné potreby. Rodinné prídavky ako aj rodičovský príspevok dáva svojej matke.

9. Odporca v konaní uviedol, že súhlasí, aby dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti starej matky, on si do svojej starostlivosti dieťa zveriť nechce, pretože má dve maloleté deti a tohto času očakáva narodenie ďalšieho dieťaťa, ktoré sa mu má narodiť z družného vzťahu. Nemá žiaden príjem. Príjem má iba jeho družka. Občas si privyrobí z brigádnických prác, resp. zo zamestnania.

10. Podľa správy Sociálnej poisťovne označený otec bol zamestnaný na Dohodu o pracovnej činnosti od 02.05.2019 do 31.12.2019 v spoločnosti O.K. s.r.o. so sídlom Letná 47, Košice.

11. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 03.08.2020 vyplýva, že maloletá matka U. P. poberá z úradu prídavok na dieťa a rodičovský príspevok. Označený otec N. Š., P. XX.XX.XXXX nie je v systéme úradu poberateľom žiadnej dávky ani spoločne posudzovanou osobou na spise. Žije v družnom vzťahu s P. X., P. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, H.. Z ich družného vzťahu pochádzajú dve maloleté deti a jeho partnerka je poberateľkou rodičovského príspevku a prídavku na dieťa vo výške 24,95 eur plus 270,- eur.

12. Podľa potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny maloletá navrhovateľka nebola ani nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nepoberá dávku v hmotnej núdzi.

13. Podľa potvrdenia Úradu práce, soc. vecí a rodiny zo dňa 08.09.2020 označený otec nie je ani nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

14. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 8P/23/2019 vyplýva, že v tomto konaní bolo vedené konanie o priznanie rodičovských práv a povinností vo veci maloletej I. P., P. XX.XX.XXXX, v ktorom bol vydaný rozsudok zo dňa 29.03.2019, ktorým boli priznané maloletej matke U. P., P. XX.XX.XXXX rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloletú I. P., P. XX.XX.XXXX. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 24.09.2019. Z obsahu spisu tohto konania vyplýva, že v tomto konaní maloletá matka uviedla, že XX.XX.XXXX sa jej narodila dcéra I., o ktorú sa vie postarať, vykonáva všetky úkony spojené so starostlivosťou o dieťa, takisto zvláda aj domáce práce. Býva a má zabezpečené bývanie u svojich rodičov. S maloletou I. navštevuje pravidelne detskú lekárku spoločne s mamou. Do školy už chodila len na dve hodiny s tým, že v tom čase do školy prestala chodiť, nakoľko jej mama mala zdravotné problémy a musela sa počas celého dňa starať o svoju dcéru. Z tohto konania vyplýva, že v tomto konaní zákonná zástupkyňa maloletej matky potvrdila všetky skutočnosti, ktoré uviedla maloletá matka vo svojej výpovedi. Potvrdila, že vie sa postarať o maloletú I., bývanie má zabezpečené v ich domácnosti. Taktiež v tomto konaní bol vypočutý aj zákonný zástupca maloletej matky Š. P., ktorý potvrdil všetky skutočnosti, ktoré boli uvedené na pojednávaní. Potvrdil, že maloletá matka sa vie postarať o maloletú I., vie vykonávať všetky úkony spojené so starostlivosťou o dieťa. Taktiež v tomto konaní bola podaná správa kolíznym opatrovníkom, ktorý uviedol, že maloletá matka býva s maloletým dieťaťom v spoločnej domácnosti s rodičmi. Rodina žije v rodinnom dome, ktorý má 3 izby. Okrem nich tam bývajú ešte dvaja matkini maloletí súrodenci. Maloletá matka bola v tom čase žiačkou šiesteho ročníka Základnej školy, nepoberá žiadne peňažné dávky, po finančnej stránke jej vypomáhajú rodičia. S maloletým dieťaťom má iba bežné výdavky. Maloletá I. bola v čase sociálneho pohovoru prítomná, čistá, primerane oblečená, pokojne spala zabalená v deke. Dieťa v tom čase bolo kŕmené umelým mliekom Sunar, zdravé, pribralo na váhe. V tejto správe kolízny opatrovník uviedol ku dňu 11.3.2019, že matka vie vykonávať všetky úkony spojené s osobnou starostlivosťou o maloleté dieťa, zúčastňuje sa s ním všetkých povinných prehliadok a poradní, preto navrhol, aby bolo návrhu vyhovené, teda aby maloletej matke boli priznané práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa.

15. Zákonná zástupkyňa maloletej matky na pojednávaní uviedla, že tohto času už nie sú pravdivé tvrdenia, ktoré boli zistené v konaní sp.zn. 8P/23/2019, keďže na strane jej dcéry, teda maloletej matky, došlo k zmene, prestala sa o maloletú dcéru starať. Starostlivosť maloletej I. začala poskytovať ona. Svoju dcéru upozorňuje na povinnosť starať sa o svoju maloletú dcéru. Tohto času bývajú v domácnosti spolu ešte s maloletými deťmi vo veku 15 a 16 rokov. So starostlivosťou o maloletú I. jej vypomáha jej staršia dcéra, ktorá už má dospelé deti. Potvrdila, že rodičovský príspevok a rodinné prídavky maloletá matka jej odovzdáva s tým, že jej ponecháva sumu 45,- eur.

16. Po prednesenom návrhu na zverenia starostlivosti dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky súd opätovne uložil kolíznemu opatrovníkovi prešetriť pomery. Kolízny opatrovník v správe zo dňa 24.11.2020 súdu uviedol, že odporúča návrh na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti zamietnuť ako nedôvodný. Podľa § 44 ods.1 Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. Maloletá I. P., P. X.X.XXXX, pochádza z družného vzťahu maloletej matky, U. P.Z., P. XX.X.XXXX a otca, N. Š.Z., P.XX.XX.XXXX, ktorý svoje otcovstvo pre súdom dobrovoľne uznal. Maloleté dieťa má oboch rodičov zdravých, schopných sa o maloleté dieťa postarať. Nie je dôvod na zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. V miestnej komunite je zvykom, že staré matky preberajú rolu matiek a maloletých matiek s vidinou finančného zisku. V prípade potreby posilniť rodičovské zručnosti maloletej matky je možné rodine odporučiť odbornú metódu za týmto účelom v Centre pre deti a rodiny Vranov nad Topľou. Je možné tiež umiestniť maloletú matku s dieťaťom v Centre pre deti a rodiny Medzilaborce za účelom osvojenia si rodičovských zručností.

17. Na ďalšom pojednávaní po opätovnom novom prešetrení pomerov a po oboznámení sa s výsledkom tohto prešetrenia kolíznym opatrovníkom zákonná zástupkyňa maloletej matky uviedla, že netrvá na tom, aby dieťa bolo zverené do jej osobnej starostlivosti. Zákonná zástupkyňa maloletej matky uviedla, že

po pojednávaní v konaní o určenie práv a povinností k maloletemu dieťaťu dohovorila maloletej matke, táto sa už začala starať o svoje dieťa. Dlhé výživné od mesiaca novembra 2020 zo strany označeného otca uhradené nebolo.

18. Kolízny opatrovník uviedol, že nepozná žiadnu prekážku, ktorá by bránila maloletej matke starať sa o dieťa. Zotrvál na písomne podanej správe.

19. Podľa § 108 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), účastníkom konania o určenie otcovstva je navrhovateľ podľa predpisov rodinného práva, dieťa, matka a muž, ktorého otcovstvo má byť určené.

20. Podľa § 109 CMP, ak počas konania o určenie otcovstva dôjde k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov alebo k osvojeniu dieťaťa, súd konanie zastaví.

21. Podľa § 110 CMP, s konaním o určenie otcovstva je spojené konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloleteho.

22. Podľa § 36 CMP, súd je povinný vykonať aj iné dôkazy, ako navrhli účastníci, ak je to potrebné na zistenie skutočného stavu vecí.

23. Podľa § 37 CMP, súd si môže osvojiť zhodné skutkové tvrdenia účastníkov, ak nemá pochybnosti o ich pravdivosti, len ak nie sú v rozpore s vykonaným dokazovaním.

24. Podľa čl. 4 CMP, ak je účastníkom konania mal. dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme.

25. Podľa § 90 Zákon o rodine, ak nie je otcovstvo určené podľa domnienky otcovstva manžela matky, možno ho určiť súhlasným vyhlásením oboch rodičov.

26. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len ZoR) rodičia maloleteho dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloleteho dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

27. Podľa § 24 ods. 1 a 4 ZoR v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloleteho dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti ,prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloleteho dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloleteho dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

28. Podľa § 25 ods. 2 ZoR, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

29. Podľa § 62 ods. 1 ZoR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá dočasu, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

30. V zmysle § 62 ods. 2 ZoR obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich možností, schopností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

31. Podľa § 62 ods. 3 ZoR každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona a to zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení.

32. V zmysle § 62 ods. 4 ZoR pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

33. Ako vyplýva z § 62 ods. 5 ZoR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

34. Podľa § 65 ods. 1 ZoR, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

35. Podľa § 75 ods. 1 ZoR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

36. V zmysle § 77 ods. 1 ZoR právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

37. Podľa § 45 ods. 1 ZoR, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

38. Podľa § 144 a § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť. Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

39. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom zastavení žaloby súd rozhodne v rozhodnutí vo veci samej.

40. Predmetom konania, z dôvodu, že účastníci konania uzavreli dohodu ohľadne určenia otcovstva, ostalo už iba úprava práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu. Súd konštatuje, že bolo navrhnuté, aby dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti maloletej matky. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 8P/23/2019 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 29.3.2019 boli maloletej matke priznané rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloletú I. narodenú XX.XX.XXXX. V konaní, keďže tohto času je navrhovateľka ešte maloletá, súd prešetrením pomerov na strane maloletej matky zistil, ako aj výpoveďou jej zákonnej zástupkyne na pojednávaní, že na strane maloletej matky nie sú žiadne prekážky, ktoré by bránili poskytovať maloletej dcére osobnú starostlivosť. Zákonná zástupkyňa potvrdila, že maloletá matka intenzívne začala poskytovať svojej dcére osobnú starostlivosť. Keďže súd nezistil žiadne prekážky, aby dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matky, súd zveril dieťa do osobnej starostlivosti matky.

41. Zároveň v konaní, keďže došlo k úprave dátumu, odkedy maloletá matka požaduje výživné, súd konanie o určenie výživného od narodenia maloletej I. do 31.10.2020 zastavil. V konaní určil povinnosť otca platiť výživné na maloletú I., počnúc mesiacom november 2020 a to v sume 35,- eur, tak, ako sa na tom dohodli účastníci konania. V konaní mal súd preukázané, že označený otec nemá žiaden príjem, nie je evidovaný v systéme uchádzačov o zamestnanie. Potvrdil, že občas si brigádnicke privyrobí.

Keďže, vzhľadom na vek dieťaťa, ako aj na dohodu rodičov, súd mal zato, že vzhľadom na pomery maloletej matky, na strane otca, a vzhľadom na potreby maloletého dieťaťa, je uvedená suma výživného primeraná, súd zaviazal odporcu platením výživného mesačne sumou 35,- eur.

42. Zároveň, keďže na strane maloletého dieťaťa ako aj jeho otca je právo stretávať sa s dieťaťom, po dohode s účastníkmi konania a vzhľadom na vek dieťaťa a skutočnosť, že doposiaľ otec neprejavoval záujem o maloleté dieťa, súd upravil úpravu styku ako neobmedzený, za prítomnosti matky maloletého dieťaťa.

43. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

44. Podľa § 53 CMP, v konaní vo veciach určenia rodičovstva a v konaniach vo veciach notárskych úschov môže súd priznať náhradu trov konania účastníkom, ktorí mali vo veci úspech, proti účastníkom, ktorí úspech nemali, ak to možno spravodlivo požadovať.

45. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.